



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...-...-...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21180/02.11.2015, înaintată de **(1)** Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal prin ...- Director general și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21201/02.11.2015, înaintată de **(2)** SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, cu reprezentant convențional avocat ..., precum și prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21180/02.11.2015, înaintată de **(3)** Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, prin SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal prin ... - Director general și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., formulate împotriva rezultatului procedurii aferent loturilor ..., ..., ..., ..., și ..., emis de C..., cu sediul în ..., ... cp ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „..... SRL au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor menționate anterior, inclusiv cea subscrisei (...) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei contestații” (de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL);

- „...” (de către SC ... SRL);

- „... .. au fost declarate câștigătoare și reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei subscrisei (...) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul prezentei contestații” (de către Asociera SC ... SRL - SC ... SRL).

Prin adresele nr. 584 și nr. 585 din 20.11.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 22691, respectiv sub nr. 22692 din 20.11.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, a depus două cereri de intervenție prin care a solicitat Consiliului respingerea contestațiilor formulate de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL și SC ... SRL, ca nefondate.

Prin adresele nr. 221 și nr. 220 din 26.11.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 23044, respectiv nr. 23045 din 26.11.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., a înaintat Consiliului două cereri de intervenție accesorie pentru susținerea apărărilor formulate de C..., solicitând respingerea contestațiilor depuse de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL și Asociera SC ... SRL - SC ... SRL.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL.

Admite, în parte:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la loturile nr. ..., nr. ... și nr.

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la loturile nr. ... și nr.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2432/16.10.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la:

- lotul nr. ...: asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.; asociera SC ... SRL + SC ... SA;

- lotul nr. ...: asociera S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.;

- lotul nr. ...: asociera SC ... SRL + SC ... SA;

- lotul nr. ...: asociera SC ... SRL + SC ...SA.

Dispune reevaluarea:

- proiectului de manual ofertat de asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru lotul nr. ...;

- proiectului de manual ofertat de asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru lotul ...;

- ofertei asocierii SC ... SRL + SC ... SA (declarata câștigătoare), pentru loturile nr. ..., nr. ... și nr. ..., sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca nefondate:

- cererea S.C. ... S.R.L. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL pentru loturile nr. ... și nr. ..., precum și a celui ofertat de SC ... SRL pentru loturile nr. ... și nr. ...;

- cererea S.C. ... S.R.L. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera ... SRL - ... SRL - ... România SA pentru loturile ..., ... și ...;

- contestația formulată de SC ... SRL, în tot.

Respinge ca nefondate, cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 220 și nr. 221 din 26.11.2015 formulate de S.C. ... S.R.L. referitoare la contestațiile S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL.

Admite cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 584 și nr. 585 din 20.11.2015 formulate de SC ... SRL referitoare la contestațiile S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, pentru considerentele reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către S.C. ... S.R.L. și către S.C. ... S.R.L. a cheltuielilor efectuate de acestea în cursul soluționării contestațiilor, în valoare de 2.000 lei pentru fiecare.

Obligă contestatoarea SC ... SRL la plata către autoritatea contractantă a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației în valoare de 2.294 lei.

Respinge cererile autorității contractante de obligare a S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în termen de maxim 20 de zile de la primirea deciziei, cu aplicarea celor decise anterior.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21180/02.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor ..., ... și ..., emis de C..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând că acesta încalcă Decizia Consiliului nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, precum și principiul de drept *non reformatio in pejus*.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit principiului *non reformatio in pejus*, părții care a exercitat o cale de atac nu i se poate

agrava, prin soluția dată de instanța de control judiciar, situația stabilită prin hotărârea atacată, principiu reglementat și prin Codul de procedură civilă, atât în materia apelului, care reprezintă calea ordinară de atac cât și în materia recursului, care reprezintă principala cale extraordinară de atac.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă pentru lotul nr. este neconcordant cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta sa a fost depunctată, cu privire la anumite criterii, fiind nereale.

Astfel, referitor la *Criteriul de evaluare nr. 1, indicatorul de evaluare nr. 1, descriptorul de evaluare nr. 1.4*, contestatoarea susține că sunt utilizate argumente care nu au relevanță în cadrul acestui descriptor de evaluare (pretinsa depășire a programei școlare).

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că singurele aspecte menționate de către evaluatori (greșita definiție a unghiului, pretinsa depășire a programei școlare și utilizarea unor termeni care nu ar avea legătură cu matematica) nu constituie nici pe departe 50% din informațiile cuprinse în manual astfel încât să poată conduce la acordarea a 7 puncte.

Or, așa cum este reglementat descriptorul de evaluare nr. 1.4, ar fi fost necesar ca 50% din informațiile cuprinse în cadrul manualului să fie greșite, din punct de vedere științific sau să nu fie tratate explicit.

De asemenea, în ceea ce privește Vol. I, pag. 4-9 *Recapitulare*, contestatoarea apreciază că este inoportună existența rubricilor *Ne amintim* sau *Am învățat*.

La Vol. II, pag. 14, arată contestatoarea, nu există probleme care se rezolvă prin operații aritmetice.

În referire la Vol. I, pag. 54, ex. 4, contestatoarea susține că elevii știu din clasele anterioare că cincimea reprezintă a cincea parte dintr-un număr și o află împărțind numărul la 5, etc.

Totodată, având în vedere Vol. I, pag. 22, 24, 26 *Observăm și Reținem*, contestatoarea precizează că elevii știu din clasa anterioară să scadă cu împrumut la ordinul zecilor și al sutelor, sunt familiarizați cu transformările sutelor în zeci și zecilor în unități, cât și cu simbolurile prin care sunt rediate acestea (unitate - pătrat, zece - triunghi, sută - cerc).

Referitor la pag. 70, contestatoarea susține că elevul trebuie să știe de ce se numesc cifrele romane astfel, cu ce instrumente se măsoară distanțele foarte mari, cum se numește specialistul în măsurarea terenurilor, etc.

Mai mult, contestatoarea susține că la pag. 23 nu se regăsesc (în niciun volum) proprietățile înmulțirii.

Raportându-se la *Criteriul de evaluare nr. 1, indicatorul de evaluare nr. 3, descriptorul de evaluare nr. 3.3*, contestatoarea reclamă faptul că sunt utilizate argumente care nu au relevanță în cadrul acestui descriptor de evaluare (pretinsa depășire a programei școlare), comisia de evaluare neprecizând argumentele pentru care a considerat că itemii de evaluare ar fi proiectați în conformitate cu regulile evaluării doar în proporție de

75% astfel încât să justifice acordarea de 8 puncte (punctaj ce încalcă dispozițiile Deciziei CNSC menționate anterior).

Privitor la Vol. I, pag. 10, ex. 1 și 2, pag. 65, ex. 1, pag. 29, ex. 1, contestatoarea arată că se urmărește încurajarea elevilor.

În mod similar, contestatoarea reclamă modul de acordare a punctelor pentru *Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 1, descriptorul de evaluare nr. 1.3*, menționând că înmulțirea în concentrul 0 - 100 a fost recapitulată în primul capitol, intitulat *Recapitulare* (pag. 4-10). În Vol. I, pag. 30 ex. 2, *Lucru în Echipă* constituie un suport, o bază, pentru lecția nouă. Se pleacă de la înmulțirea cu 10 (adăugând la dreapta numărului un 0) și se învață înmulțirea cu 100 (adăugând la dreapta numărului două zerouri).

În Vol. I, pag. 26, *Observăm*, schemele sunt suport pentru activitatea de învățare, elevii, ghidați de cadrul didactic (care oferă explicațiile, precizările), învață prin descoperire. Titlul rubricii este *Observăm*, nu *Memorăm*. Explicațiile, precizările suplimentare sunt în varianta digitală (AMU animat).

Privitor la Vol. II, pag. 12, contestatoarea arată că despre puncte și linii, elevii află încă de la grădiniță, aprofundează cunoștințele în clasa I și clasa a II - a. Așadar, în clasa a III - a, limbajul matematic este format. De altfel, definițiile se extrag din exemplele prezentate. În plus, în formatul digital (AMU animat), se regăsesc toate definițiile necesare.

Raportat la *Criteriul de evaluare nr. III, indicatorul de evaluare nr. 1, descriptorul de evaluare nr. 1.3*, precum și la Vol. II, pag. 20, 26, 36, 39, 41, 43, 45, 49, 50, 51, 52, 55, 65, contestatoarea arată că Curriculum extins are la bază programa școlară, conținând atât elementele obligatorii cât și facultative (conf. univ. dr. Adriana Nicu, Curs de Pedagogie). Așadar acesta nu poate constitui un motiv pentru depunere întrucât programa școlară a fost respectată.

În continuare, contestatoarea arată că observațiile ce privesc Vol. I, pag. 4-9, Vol. II, pag. 14, Vol. I, pag. 54, ex. 4, Vol. I, pag. 22, 24, 26, pag. 70 și pag. 23 au fost combătute la *Criteriul I, indicatorul de evaluare nr. 1*.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că aceste argumente au fost depunctate de două ori, prima dată în cadrul Criteriului I, indicatorul nr. 1, iar a doua oară în cadrul Criteriului III, indicatorul nr. 1, aspect ce este nepermis.

În referire la *Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul de evaluare nr. 1 descriptorul de evaluare nr. 1.2*, contestatoarea susține că punctajul acordat este nejustificat, întrucât în Vol. 1, pag. 14 din proiectul de manual școlar există tema „Compararea, ordonarea, rotunjirea numerelor naturale până la 10000”, neexistând adunări și scăderi de numere naturale, așa cum în mod greșit a reținut autoritatea contractantă.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă pentru *Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul de evaluare nr. 2, descriptorul de evaluare nr. 2.2*, contestatoarea arată că suportul teoretic este însoțit de explicații audio pentru Vol. I, pag. 12, 14, 16, 20, 22, 24, 26, 31, 32, 33, 34, 36,

42, 43, 44, 48, 50, 54, 55, 57, 60 și Vol. II, pag. 12, 14, 16, 18, 20, 26, 28, 36, 37, 40, 42, 48, etc.

Raportat la *Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul de evaluare nr. 3, descriptorul de evaluare nr. 3.3.*, contestatoarea susține că observațiile privind Vol. II, pag. 71 au fost menționate anterior.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că aceste argumente au fost depunctate de trei ori, prima dată în cadrul Criteriului I, indicatorul nr. 1, a doua oară în cadrul Criteriului III, indicatorul nr. 1 și a treia oară în cadrul Criteriului V, indicatorul nr. 3.

De asemenea, contestatoarea susține că modul de acordare a punctajului pentru *Criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul de evaluare nr. 2, descriptorul de evaluare nr. 2.2 și Criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul de evaluare nr. 3, descriptorul de evaluare nr. 3.2* nu este motivat.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători pentru loturile nr. ..., ... și ... sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, iar prețul nu a fost justificat, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

Astfel, contestatoarea arată că pentru lotul nr. ..., (i) Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a oferat 4,40 lei, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată, (ii) Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a oferat 5,68 lei, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată și (iii) Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SA a oferat 5,72 lei, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată.

Pentru lotul nr. ..., (i) Asocierea ... SRL - ... a oferat 4,40 lei reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată, (ii) Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a oferat 3,70 lei, reprezentând aproximativ 40% din valoarea estimată, iar (iii) ... SRL a oferat 4,80 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pentru lotul nr. ..., (i) Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a oferat 3,69 și 3,68 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată iar (ii) ... SRL a oferat 4,40 lei, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată.

De altfel, contestatoarea susține că aceste prețuri, ce sunt rezultatul unei concurențe nereale, nu au putut fi justificate nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Or, arată contestatoarea, prețurile ofertate trebuiau să aibă în vedere toate categoriile de cost – (i) costuri fixe cum ar fi costurile cu tipografia, costurile cu multiplicarea CD-ului, costurile de grafică, costurile privind drepturile de autor, costurile referitoare la înregistrările audio și cele video, costurile de marketing, costurile de transport, și (ii) costuri variabile cum ar fi costurile de regie (costurile cu salariații și alte costuri interne).

Efectuând o serie de analize ale acestor costuri, contestatoarea concluzionează că, pentru (i) manualul de ..., cel mai mic preț posibil

care s-ar fi putut obține este de 6,15 lei, pentru (ii) manualul de ..., cel mai mic preț posibil care s-ar fi putut obține este de 5,048 lei pentru un manual, iar pentru manualul de..., cel mai mic preț care s-ar fi putut obține este de 5,01 lei.

Aceste prețuri includ cota de 10% care revine depozitelor județene de carte școlară, deci suma la dispoziția editurii reprezintă 90% din fiecare preț oferat.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că se impune o analiză strictă a prețurilor oferite, realizată de către o comisie de specialiști, sens în care solicită efectuarea unei expertize tehnice în domeniu.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale incidente în materie, respectiv nu a desemnat un nou evaluator care să întreprindă o evaluare independentă și obiectivă față de primul evaluator.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că folosirea aceluiași evaluator, respectiv evaluatorul situat la poziția nr. 5, reprezintă o încălcare evidentă a procedurii de reevaluare cu consecința directă a vătămării drepturilor sale.

Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat Decizia Consiliului nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din data de 30.09.2015, potrivit căreia nu se puteau cere clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în ceea ce privește anumite componente ale acestuia.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea amintește câteva aspecte cu privire la care autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări, ci doar să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Astfel, simpla deținere a unui autovehicul în lipsa unor dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinația utilizării acestuia nu poate fi reținută ca justificare a costului de transport (p. 196 din decizia CNSC).

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze toate documentele din cadrul procedurii de atribuire, iar, în ipoteza în care constată că și alte acte încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită audierea părților, precum și expertiză tehnică care să evalueze și să analizeze prețurile nejustificat de mici și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cadrul procedurii de soluționare a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... SRL a depus contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21201/02.11.2015, prin care atacă rezultatul procedurii aferent loturilor ..., ..., ..., ... și ..., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...6/22.10.2015, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Preliminar, contestatoarea apreciază că adresa de comunicare a rezultatului și raportul procedurii conferă doar aparența prezumției că autoritatea contractantă ar fi luat măsurile dispuse de Consiliu, subliniind faptul că aceasta a refuzat să-i prezinte documentele depuse în

completare, justificativ, de participanții declarați inițial câștigători, a refuzat să-i elibereze o copie a raportului procedurii și a marcat cu câmp alb, în cuprinsul acestuia, referirile de natură a reliefa modul în care obligațiile trasate de Consiliu ar fi fost urmate.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că a fost privată de orice posibilitate de a observa modul concret în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit, astfel după cum susține, obligațiile impuse în sarcina sa, fiindu-i suprimat dreptul de a analiza justificările depuse în procedură.

Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, acreditând posibilitatea ca și principiul tratamentului egal să fi fost afectate.

De altfel, contestatoarea arată că această conduită abuzivă a autorității contractante de a înlătura experiența tehnică a celorlalți operatori economici a condus la admiterea contestațiilor de către Consiliu - Decizia nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, potrivit căreia „printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și cea referitoare la verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență. (...) dacă membrii comisiei de evaluare nu fac față problemelor cu care se confruntă în evaluarea propunerilor financiare, pot coopta un expert (...)”.

Mai mult, Consiliul a constatat:

- modul nerealist în care unii ofertanți au luat în considerare întregul tiraj, cerând ca evaluarea să fie refăcută pentru un tiraj de 1/3 din tirajul maxim solicitat (lotul ..., lotul ..., lotul ..., lotul ...).

- solicitarea cheltuielilor reale generate de realizarea manualului în două volume, ca bază în justificarea prețului ofertat de 4,10 lei (lotul ...);

- inexistența în oferta de preț a oricăror cheltuieli de regie (lotul ..., lotul ..., lotul ...);

- existența unui curs valutar de 4,40 Euro aplicat în structura de preț, în condițiile în care ofertele sunt prezentate în moneda Euro, fără nicio corespondență cu cotațiile contemporane ale BNR din perioada de referință (lotul ..., lotul ...);

- neprezentarea modalității în care ofertantul (Intuitext) a ajuns la valoarea de 0,484 lei/manual (lotul ...), de 0,451 lei/manual (lotul ...) și de 0,484 lei/manual (lotul ...);

- necesitatea verificării dacă în afara cheltuielilor subliniate ca minime, mai există și alte cheltuieli (lotul ..., lotul ..., ...);

- calcularea profitului luând în considerare un tiraj maxim de 1/3 din tirajul maxim (lotul ...).

De altfel, toate elementele în privința cărora Consiliul a solicitat remedieri influențează în mod direct acceptabilitatea și conformitatea ofertelor, și deci într-un final, acordarea punctajelor, apreciază contestatoarea. Despre acordarea punctajelor, Consiliul arată în decizie că trebuie să permită verificarea lor de către orice persoană interesată

(oferant, CNSC, instanță), principiul transparenței și al tratamentului egal fiind necesar să fie aplicate și în această etapă de acordare a punctajelor.

Prin urmare, se constată că, în privința unor elemente care în mod esențial sunt de strictă natură tehnică și care au putut fundamenta contestațiile din primul ciclu, autoritatea contractantă opune confidențialitatea invocată de participanții declarați câștigători, ceea ce este de neacceptat. Sustragerea de la analiza participanților, în cel de al doilea ciclu procesual, a unor elemente cunoscute în primul ciclu dar constatate ca eronate, reprezintă în sine dovada eludării intereselor legitime ale participanților.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a făcut o greșită aplicare a prevederilor art. 24, privitoare la confidențialitatea invocată de participanții declarați câștigători.

Or, potrivit normei indicate, pentru ca informațiile să nu fie dezvăluite, opunându-se confidențialitatea, există două cerințe esențiale:

(i) operatorul economic să fi precizat informațiile drept confidențiale și

(ii) autoritatea contractantă să constate că în mod obiectiv, într-o măsură determinabilă, dezvăluirea acelor informații precizate de operator drept confidențiale, ar prejudicia interesele legitime ale acestuia.

Prin urmare, nu este suficient ca operatorul să fi cerut protejarea informațiilor, ci este fundamental necesar ca autoritatea contractantă să aprecieze și să se pronunțe asupra unei astfel de cereri.

Per a contrario, atunci când se reține că dezvăluirea nu ar prejudicia interesele operatorului, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a asigura garantarea protejării acestora. În același sens, interpretarea corectă este că protejarea și confidențialitatea nu operează de drept în baza simplei precizări a operatorului, ci ea trebuie supusă cenzurii și filtrării autorității contractante.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că justificarea prețului în procedura achizițiilor publice nu este arbitrară, ci se găsește reglementată în OUG nr. 34/2006, urmând a se face potrivit art. 202 alin. (2) din acest act.

În acest context, contestatoarea amintește de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări referitoare la modalitatea de formare a prețului de vânzare, potrivit căruia acesta cuprinde:

- (i) cheltuieli directe;
- (ii) cheltuieli indirecte;
- (iii) costul unitar (1+2);
- (iv) cota de profit/buc. x% din costul unitar;
- (v) preț vânzare/buc (3+4) (fără TVA).

Astfel, este inadmisibil, apreciază contestatoarea, ca elementele structurii de preț, respectiv cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, costul unitar (1+2), cota de profit/buc. x% din costul unitar, să fie ascunse participanților competitori sub pretextul că ar fi confidențiale.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că dezvăluirea costurilor de regie, a căror inexistență s-a reținut de CNSC în primul ciclu procesual, nu ar prejudicia interesele legitime ale operatorului care invocă acum confidențialitatea, dar nedezvăluirea lor reprezintă, dincolo de orice îndoială, o încălcare a drepturilor participanților și a principiilor care sunt de esența procedurii.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

De asemenea, prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21439/05.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor ... și ..., ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...7/22.10.2015, potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, considerând că autoritatea contractantă a încălcat Decizia Consiliului nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, precum și principiul de drept *non reformatio in pejus*, potrivit căruia autoritatea contractantă nu-i putea crea o situație mai grea decât cea stabilită prin actul atacat, ci avea în vedere acordarea unui punctaj cel mult egal cu cel acordat inițial însă motivat corect.

Contrar principiului de drept invocat, oferta tehnică a contestatoarei pentru lotul ... a obținut, în urma reevaluării, 42,31 puncte, așadar mai mic decât cel obținut inițial (42,85 puncte).

Mai mult, nu este oferită nicio motivare concretă pentru care autoritatea contractantă a considerat că se impune acordarea unui punctaj inferior celui obținut inițial.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă pentru lotul nr. ... este neconcordant cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii fiind nereale.

Raportat la *Criteriul de evaluare nr. 1, descriptorul de evaluare nr. 1.1*, contestatoarea apreciază că toate cele 3 motive invocate de autoritatea contractantă pentru punctarea cu 7 puncte din 10 sunt nejustificate.

Mai mult, evaluatorii nu arată argumentele pentru care consideră că doar în proporție de 50% conceptele și termenii din conținutul proiectului de manual școlar sunt corecte din punct de vedere științific.

De asemenea, având în vedere *Criteriul de evaluare nr. 1, descriptorul de evaluare nr. 1.3*, contestatoarea susține că ambele motive invocate pentru punctarea cu 6 puncte din 10 sunt nejustificate.

Or, acest indicator face referire la corectitudinea științifică, nu la ponderea itemilor de evaluare (acesta fiind indicatorul IV. 1), astfel că punctajul acordat nu este justificat, în condițiile în care există itemi de evaluare și corectitudinea acestora trebuia verificată. Cu alte cuvinte, argumentele utilizate nu au legătură cu indicatorul de evaluare. Mai mult, evaluatorii nu menționează care sunt argumentele pentru care consideră

că doar în proporție de 50% itemii din proiectul de manual școlar sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării.

Totodată, contestatoarea arată că activitățile de evaluare propuse sunt pentru toți elevii, nu sunt opționale.

În ceea ce privește *Criteriul de evaluare nr. II, descriptorul de evaluare nr. 2.2*, contestatoarea consideră că evaluatorii nu au argumentat motivul pentru care au considerat că doar în proporție de 75% activitățile practice dezvoltă competențele din programa școlară.

Privitor la *Criteriul de evaluare nr. V, descriptorul de evaluare nr. 5.1 și 5.2*, contestatoarea precizează că utilizarea dicționarului la clasă este sugerată de programa școlară, astfel că nu este obligatorie existența unui dicționar în fiecare manual, întrucât se poate consulta dicționarul separat.

Având în vedere *Criteriul de evaluare nr. VII, descriptorul de evaluare nr. 7.1 și 7.2*, contestatoarea arată, pe de o parte, că inversarea culorilor în cele două volume nu poate constitui un motiv de depunere, culorile fiind consecvente în fiecare volum în parte, iar pe de altă parte, Imnul Național al României nu este obligatoriu pentru manualul de muzică clasa a II-a (Hotărârea nr. 1157 din 21 noiembrie 2001, art. 15).

În continuare, contestatoarea prezintă, în format tabelar, criticile sale referitoare la modalitatea de punctare a ofertei sale.

	Criteriul I	
Pagina, paragraful	Element găsit ca fiind „greșit/necorespunzător”	Contestarea evaluării
Pag. 7/ sem. I	- informații incorecte	Unele din informațiile date pot fi privite ca și premise ale unei bune interpretări muzicale, însă ele sunt și efecte: învățarea dozării respirației este un exercițiu important, dicția, expresivitatea, toate acestea se învață și dobândesc prin muzică, deci sunt și efecte. Așadar, informațiile din caseta galbenă sunt corecte.
Pag.45/ sem. I, casetă galbenă	- evaluatorul apreciază că textul este formulat incorect și menționează textul: „Executați primii pași cu bătaie pe ultimul. Când brațele se retrag, brațele se întind”.	- se observă o scoatere din context voită a unei fraze perfect valide și corecte și folosirea unei afirmații false, când de fapt textul din manual este: „Executați primii pași cu bătaie pe ultimul; brațele se apropie, cercul se restrânge (cercul mic). Când pașii se retrag, brațele se întind și cercul se mărește (cercul mare)”.
Pag.31/ Sem. II, casetă galbenă	- evaluatorul apreciază că sarcina de lucru, de a realiza un dialog, ar fi incorectă și că textul cântecului nu este construit într-un mod care să permită acest lucru.	- sarcina de lucru este perfect validă, solicitarea de a realiza un dialog între cor (toți) și solist pentru cântecul „Păpădia” este însoțită de îndrumarea grafică (atât scris, cât și folosirea de culori diferite) pentru cele două entități solicitate în cadrul exercițiului

Pag.20/ Sem. I, casetă verde	- emisia sunetului nu este echivalentă cu eliberarea vocii din „închisoarea glasului nostru”	utilizarea unei figuri de stil (metafora, în cazul de față) ajută la înțelegerea mai facilă a unor termeni tehnici; astfel folosirea metaforei face trecerea de la sensul propriu al cuvântului sau al unei expresii, la un alt sens, pe care cuvântul sau expresia îl dobândește numai prin analogie, prin comparație. În comparația inițială, care stă la baza metaforei, termenul cu sens impropriu, figurat, îl substituie pe cel cu sens propriu, de unde rezultă că într-o expresie morfologică există un înțeles ușor de intuit și altul mai greu de intuit, sugerat; dacă se contestă utilizarea unei figuri de stil, asta înseamnă ca ar trebui să contestăm toată literatura.
Pag. 40/ sem. I, casetă galbenă	- cântecul propus nu este relevant pentru conținutul <i>Sunete înalte/sunete joase</i>	cântecul ales este sugestiv pentru conținutul predat nu doar prin prisma faptului că este ușor sesizabilă diferența de înălțime a celor două sunete, ele fiind alăturate și constituite din aceleași litere (V și E), fiind foarte ușor copiilor să sesizeze astfel diferența de înălțime dintre ele; mai mult, cântecul a fost ales deoarece textul său ajută la reținerea conținutului predat: textul cântecului relatează întâmplările unei veverițe care urcă și coboară dintr-un copac, fapt ce-i aduce pe copii cu gândul la diferența de înălțime a sunetelor;
Vol. I și II	- lipsa evaluării	- în cadrul activităților de grup, fiecare elev este notat, atât pentru mișcare, cât și pentru interpretare în cadrul activității colective, fără a simți presiunea „ascultării” individuale; - trebuie menționat că disciplinei „Muzică și mișcare” îi sunt alocate două ore pe săptămână. Conform principiilor notării, elevul poate primi un calificativ în timpul semestrului la oricare dintre temele învățate și un alt calificativ la evaluarea semestrială care există în manual. Două dintre evaluări au în vedere nu cunoștințe teoretice, ci ilustrarea lor în practică: cântece învățate de-a lungul anilor, folosirea de instrumente de percuție sau instrumente de percuție confecționate de copii, însoțirea cântecului cu mișcare. Rămâne la latitudinea fiecărui cadru didactic să elaboreze teste în funcție de nivelul clasei, propria concepție asupra demersului didactic. Aici apare creativitatea cadrului didactic. Așadar nu sunt justificate depunctările efectuate de către evaluatori.

	<p>Criteriaul II</p>	
Vol. I și II	<p>- lipsa unei „legende de simboluri”</p>	<p>- în formatul digital sunt explicate (la legendă) toate simbolurile utilizate, iar în manualul tipărit nu există simboluri care ar solicita o astfel de explicare, totul fiind clar;</p>
Vol. I și II	<p>- elementele multimedia nu sunt marcate în formatul tipărit</p>	<p>- tot manualul este transpus în formatul digital, nu sunt doar „câteva zone interactive”, astfel că nu trebuie „căutate” sau „identificate” zonele interactive, manualul fiind interactiv în întregul său;</p>
Pag. 20/ sem. I	<p>- cântec propus</p>	<p>- orice cântec vocal (cu voce, spre deosebire de cel instrumental) este potrivit pentru tratarea conținutului „Sunete muzicale vocale”.</p>
Pag. 37/ sem. II	<p>- caseta galbena: „activitățile îngrădesc creativitatea”</p>	<p>- vă rugăm să verificați definiția cuvântului „a executa” (https://dexonline.ro/definitie/a%20executa); solicitarea de a executa pașii unei hore nu îngrădește sub nicio formă creativitatea copilului, din contră, chemarea la joc și cântec este menită să dezvolte abilitățile de relaționare, creativitate și dezvoltare multisenzorială a copilului;</p>
Pag. 5/ sem II	<p>- „presupunerea existenței unui caiet de lucru”</p>	<p>- caietul de lucru este orice caiet utilizat de copii la ora de Muzică și mișcare scenică. Nu înțelegem nedumerirea evaluatorilor - caietele se folosesc la ora de muzică.</p>
	<p>Criteriaul III</p>	
Vol. I și II	<p>structurarea unității „melodia” pe parcursul a două semestre</p>	<p>- unitatea de învățare „Melodia” este structurată în două semestre. Ținând cont că spre deosebire de vacanța de iarnă care ține mai mult de două săptămâni, după care se revine la studierea materiei din semestrul I fără a crea vreo dificultate elevilor, nu înțelegem de ce pauza de o săptămână dintre cele două semestre poate să fie dăunătoare demersului didactic.</p>
	<p>Criteriaul V și VI</p>	
Vol. I și II		<p>Cele câteva greșeli de tehnoredactare se pot îndrepta foarte ușor. Considerăm că, așa cum s-au solicitat altora să remedieze neconcordanțele din oferte - ex dimensiunea manualelor, neclarități ale documentelor, etc așa și aceste erori pot fi remediate înainte de tipărirea manualelor.</p> <p>Unele dintre observații se referă la redactarea textelor - lipsa diacriticelor - greșelile putând fi corectate. Nu sunt greșeli de conținut.</p>

Astfel, contestatoarea apreciază că există multe argumentări care nu au legătură cu criteriul de evaluare punctat. De asemenea, în marea majoritate a situațiilor, evaluatorii nu argumentează motivul pentru care acordă 7 sau 8 puncte.

În continuare, contestatoarea susține faptul că ofertele depuse de Asociera SC ... SRL - SC ... SA și de Asociera ... SRL - ... SRL pentru loturile ... și ... sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, iar prețul neobișnuit de scăzut nu a fost justificat, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru lotul nr. ..., (i) Asociera SC ... SRL - SC ... SA a ofertat 3,65 lei, iar pentru lotul nr. ..., aceeași asocieră a ofertat 3,69 lei, respectiv 3,68 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată, în timp ce (ii) Asociera ... SRL - ... SRL a ofertat 4,24 lei pentru lotul nr. ... și 4,40 lei pentru lotul nr. ..., reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului.

De altfel, susține contestatoarea, aceste prețuri, ce sunt rezultatul unei concurențe nereale, nu au putut fi justificate nici în urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante. Prețurile de producție calculate la valoarea maximală a livrării (valoarea integrală a acordului-cadru pentru respectivul lot) sunt nerealiste, mai ales având în vedere că sunt trei câștigători nu doar unul.

În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului un punct de vedere asupra tirajului (procentual) la care trebuie calculate aceste costuri de producție, raportarea la volumul maximal (al acordului-cadru) într-un astfel de calcul nefiind deloc realistă.

Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului precizând că nu va accepta ca fiind valabile justificările realizate pe baza întregului tiraj sau număr de manuale, respectiv prin raportare la faptul că un participant ar obține toate manualele.

În acest context, contestatoarea susține că prețurile oferite trebuiau să aibă în vedere toate categoriile de cost, precum și faptul că un manual este format din două volume și două CD-uri aferente, astfel încât prețurile exprimate în cadrul ofertelor prin care ofertanții declarați câștigători ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut ar trebui să vizeze ambele volume și ambele CD-uri.

Astfel, în condițiile în care ofertele prin care operatorii economici declarați câștigători au un vedere un singur volum sau un singur CD acestea trebuie înmulțite cu doi pentru a obține o parte din prețul de producție al manualului.

În acest sens, contestatoarea apreciază că ofertele declarate câștigătoare nu au justificat integral, prin omisiune, prețul neobișnuit de scăzut, raportându-ne la categoriile complete de costuri ce trebuie luate în seamă.

Or, prețul de producție, doar pentru tipărirea manualului și multiplicarea CD-urilor, la un tiraj maxim și având în vedere numărul

maxim de manuale licitate, este de minim 2,82 lei pentru manualul de *Muzică și mișcare* la care se adaugă toate celelalte costuri și un preț minim de 2,95 lei pentru manualul de *Educație civică* la care se adaugă toate celelalte costuri.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare corectă a răspunsurilor transmise de Asociera ... SRL - ... SRL și Asociera SC ... SRL - SC ... SA la solicitarea de clarificări, răspunsuri ce, în opinia sa, nu conțin elemente concrete, care să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Or, autoritatea contractantă are obligația să verifice răspunsurile ofertanților și concluziile specialiștilor CNEE legate de veridicitatea costurilor susținute de către ofertanții cu prețuri nejustificat de scăzute.

Totodată, contestatoarea menționează că nu i s-a oferit acces la aceste informații deși a solicitat în mod explicit acest lucru.

În acest context, contestatoarea înțelege să conteste clarificările primite, verificările făcute (dacă au fost făcute) și concluziile autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că impozitele pe salarii „nu au fost luate în considerare” de către operatorii economici cu prețuri neobișnuit de scăzute în oferte.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că oferta de preț aparținând SC ... SA (societate afiliată societății ... SRL) nu respectă dispozițiile art. 11 alin. (2) din Codul Fiscal, „(...)”. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode (...).”

Totodată, crede că trebuie avute în vedere și dispozițiile punctului 25 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal potrivit cărora „Determinarea prețului de piață are la bază comparația prețului tranzacției analizate cu prețurile practicate de alte entități independente de aceasta (...)”.

Or, prețul stabilit între două societăți afiliate nu este un preț real, un preț de piață, motiv pentru care nu poate justifica un preț neobișnuit de scăzut.

Prin urmare, problema afilierii între SC ... SRL și SC ... SA (ce poate conduce la constatarea existenței unui preț incorect din punct de vedere economic pentru tipărirea manualelor) a rămas nesoluționată. Astfel, acest aspect fundamental pentru structura prețului oferit de către SC ... SRL a rămas în continuare neclarificat și neverificat. Vezi Decizia nr. 1639

În opinia contestatoarei, justificarea acestui operator economic nu poate fi luată în considerare, acesta răspunzând unei cerințe fundamental greșit formulate de autoritatea contractantă (respectiv clarificarea asocierii dintre SC ... SRL și ...).

Contestatoarea solicită Consiliului să analizeze toate documentele din cadrul procedurii de atribuire, iar, în ipoteza în care constată că și alte acte încalcă prevederile OUG nr. 34/2006, să facă aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 275 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea SC ... SRL solicită audierea părților, precum și expertiză tehnică care să evalueze și să analizeze prețurile nejustificat de mici și orice alte probe a căror necesitate ar rezulta în cadrul procedurii de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 2627/11.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21885/11.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, solicitând, pe de o parte, conexarea celor trei dosare ce vizează procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” și, pe de altă parte, respingerea contestației, ca nefondată și obligarea autoarei acesteia la plata cheltuielilor de judecată efectuate în legătură cu prezenta dispută.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că, în procedura de atribuire, caietul de sarcini a cuprins (i) 33 de loturi pentru manualele corespunzătoare programelor școlare pentru clasa I, aprobate prin OMEN nr. 3418/19.03.2013, (ii) 47 de loturi pentru manualele corespunzătoare programelor școlare pentru clasa a II-a, aprobate prin OMEN nr. 3418/19.03.2013 și (iii) 46 de loturi pentru manualele corespunzătoare programelor școlare pentru clasa a III-a, aprobate prin OMEN nr. 5003/02.12.2014 și 5001/02.12.2014.

Autoritatea contractantă mai precizează că asupra documentației de atribuire aferente procedurii au fost efectuate modificări, dispuse de Consiliu, în urma admiterii contestațiilor formulate de Federația Editorilor din România și de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă arată și că, până la data limită de depunere a ofertelor (16.07.2015), au fost depuse 69 de oferte de proiecte de manuale, de către 19 operatori economici, pentru 23 de loturi, oferte ce au fost evaluate în perioada 22 – 31.07.2015.

Rezultatul evaluării ofertelor depuse, consemnat în raportul procedurii nr. 1593/03.08.2015, a fost atacat la Consiliu, acesta dispunând, prin Decizia nr. 1639 din 30.09.2015, respingerea contestației, în ceea ce privește lotul pentru *Comunicare în limba maternă maghiară* clasa a II-a (pentru care s-a declanșat procedura de atribuire) și admiterea, în parte, a celor pentru alte 8 loturi, între care și loturile care fac obiectul actualei contestații aparținând SC ... SRL.

În urma procesului de reevaluare stabilit de Consiliu, arată autoritatea contractantă, nu s-a produs nicio modificare în ierarhia comunicată inițial, astfel că, situația celor 3 loturi, care fac obiectul contestației depuse de SC ... SRL, este următoarea:

Clasa a III-a

Lot ... – *Matematică*

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	... SRL + ...	4.40	49.19	50 p	99.19	Propus aprobare

2	SC ... SRL + SC ... SA	5.68	46.85	38.73 p	85.58	Propus aprobare
3	... SRL+ ... SRL+... SA	5.72	43.44	38.46 p	81.90	Propus aprobare
4	Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL	6.45	45.98	34.10 p	80.08	
5	SC ... SRL	6.50	44.21	33.84 p	78.05	

Lot ... - Științe ale naturii

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... SRL + SC ... SA	3.70	49.80	50 p	99.80	Propus aprobare
2	... SRL + ...	4.40	49.63	42.04 p	91.67	Propus aprobare
3	SC ... SRL	4.80	46.54	38.54 p	85.08	Propus aprobare
4	... SRL+ ... SRL	4.89	43.41	37.83 p	81.24	
5	SC ... SRL	5.14	47.01	35.99 p	83.00	
6	SC ... SRL	5.55	48.85	33.33 p	82.18	
7	Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL	6.56	49.66	28.20 p	77.86	

Lot ... - Educație civică

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... SRL + SC ... SA (1)	3.69	47,56	49,86 p	97,42	Propus aprobare
2	SC ... SRL + SC ... SA (2)	3,68	47,35	50 p	97,35	Propus aprobare
3	SC ... SRL	4.40	45,65	41.81 p	87,46	Propus aprobare
4	Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL	5.80	48,56	32.45 p	80.28	
5	... SRL & SC ... SRL	5.67	47,15	32.45 p	79.60	
6	SC ... SRL	5.75	47,08	32.00 p	79,08	

În continuare, raportându-se la criticile formulate de contestatoare, potrivit cărora modul de acordare a punctajelor pentru lotul ... - *Matematică* clasa a III-a, încalcă Decizia CNSC, precum și principiul de drept *non reformatio in pejus*, autoritatea contractantă menționează că evaluarea proiectelor de manuale școlare din lotul ... și, implicit, acordarea punctajelor s-au realizat similar, pentru toate proiectele de manuale școlare oferite, pe baza criteriilor tehnice de calitate și a indicatorilor corespunzători, menționate în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu

completările și modificările ulterioare). Punctajele au fost acordate în baza descriptorilor de performanță precizați în caietul de sarcini.

De altfel, arată autoritatea contractantă, motivarea explicită a obținerii acestuia se regăsește în fișa de evaluare a proiectului de manual școlar depus de contestatoare, în care evaluatorii au consemnat punctajul acordat pentru fiecare indicator, justificându-l prin argumente/exemple. Fișa de evaluare a fost transmisă către contestatoare, prin adresa CNEE nr. 2508/28.10.2015.

În ceea ce privește încălcarea principiului de drept *non reformatio in pejus*, autoritatea contractantă apreciază că acesta se adresează instanței de judecată, în calea de atac (apel sau recurs), nefiind opozabil Consiliului și nici autorității contractante, pentru următoarele considerente:

- Consiliul nu a pronunțat o decizie în cale de atac (apel sau recurs);

- autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor precizate în Decizia CNSC cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) – (3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- după finalizarea reevaluării, autoritatea contractantă emite un raport al procedurii conform dispozițiilor art. 83 din HG nr. 925/2006.

În acest context, autoritatea contractantă solicită constatarea inaplicabilității acestui principiu de drept în această speță.

Privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia modul de acordare a punctelor pentru oferta sa - lotul nr. ... - *Matematică* clasa a III-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală, autoritatea contractantă reiterează faptul că evaluarea proiectelor de manuale școlare are la bază criteriile tehnice de calitate cărora le sunt alocăți 3 indicatori, iar punctajele acordate sunt stabilite în măsura în care proiectul de manual școlar evaluat respectă descriptorii de performanță corespunzători unui anumit nivel de punctaj. Pentru loturile evaluate, calitatea proiectului de manual școlar este măsurată conform celor 7 criterii tehnice de calitate, specificate în caietul de sarcini, analizate în baza unui număr de 6 descriptorii de performanță pentru punctajele 5, 6, 7, 8, 9 și 10 și care au rolul unui barem unitar. Punctajul pentru criteriile tehnice de calitate poate fi de maximum 50 de puncte.

În formula de calcul a punctajului pentru criteriile tehnice de calitate, prevalența primelor trei criterii este justificată de importanța fundamentală a acestora, în cazul manualelor școlare:

- corectitudinea conținutului științific;
- abordarea didactică a conținutului învățării;
- organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe.

Totodată, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au efectuat tragerea la sorți a experților evaluatori, care au

realizat reevaluarea în mod independent și apoi au completat, în urma unei decizii comune:

- o fișă de evaluare a proiectului de manual școlar în care au consemnat punctajul acordat pentru fiecare indicator, precum și punctajul pentru fiecare criteriu, calculat ca medie aritmetică, cu două zecimale, fără rotunjire, a punctajelor obținute pentru fiecare dintre cei 3 indicatori corelați criteriului;

- un proces-verbal pentru fiecare proiect de manual școlar evaluat (modelul de proces-verbal este prevăzut în procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare), în care a fost menționat rezultatul reevaluării și observațiile punctuale (pagina, paragraful, elementul necorespunzător/eronat), precum și punctajul obținut pentru criteriile tehnice de calitate, calculat cu două zecimale, fără rotunjire.

În modul de lucru al evaluatorilor, nu are dreptul de a interveni, iar în aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că observațiile contestatoarei, potrivit cărora au existat depuneri de 2-3 ori, prima dată în cadrul Criteriului I, indicatorul nr. 1, a doua oară în cadrul Criteriului III, indicatorul nr. 1 și a treia oară în cadrul Criteriului V, indicatorul nr. 3, sunt false.

Criteriul I *Corectitudinea conținutului științific* prevede, la indicatorul 1, corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagine/ elemente multimedia, Criteriul III *Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară* are, ca indicator 1, structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării, iar Criteriul V *Calitatea și accesibilitatea limbajului* prevede, pentru indicatorul 1, relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar. Având în vedere faptul că aceste criterii vizează aspecte diferite ale calității unui proiect de manual școlar este imposibil ca prin indicatorii precizați să fie evaluat același aspect metodico-științific.

Referitor la neacordarea punctajului pentru că explicațiile, precizările suplimentare sunt în varianta digitală (AMII animat) și pentru că suportul teoretic este însoțit de explicații audio în Vol. I, pag. 12, 14, 16, 20, 22, 24, 26, 31, 32, 33, 34, 36, 42, 43, 44, 48, 50, 54, 55, 57, 60, Vol. II, pag. 12, 14, 16, 18, 20, 26, 28, 36, 37, 40, 42, 48, etc., autoritatea contractantă reiterează precizarea făcută în caietul de sarcini potrivit căreia varianta digitală cuprinde, integral, conținutul manualului în varianta tipărită, având în plus (sau în locul ilustrațiilor de pe hârtie) elemente specifice precum: exerciții interactive, jocuri educaționale, animații, filme și simulări.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertele depuse de către operatorii economici declarați câștigători pentru loturile nr. ..., ... și ... sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută, iar prețul nu a fost justificat, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare a vizat, inclusiv, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, conform Deciziei CNSC nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, au fost solicitate următoarele clarificări:

- pentru lotul ...: justificarea prețului pentru transport, Consiliul constatând că simpla deținere a unui autovehicul, în lipsa unor dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării acestora, nu poate fi reținută ca justificare a costului de transport, estimarea unui cost de transport corect dimensionat, respectiv și furnizarea de dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării autovehiculelor care execută operațiuni de distribuție de carte, săptămânale și uzuale în toată țara; costurile cu drepturile de autor calculate în mod realist, Consiliul propunând solicitarea și verificarea contractelor neanonimizate pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că sunt reale și reflectă voința părților; justificarea prețului ofertat, luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; dovezi din care să rezulte că în cadrul ofertei este inclus și costul plicului, al lipirii și al înfolierii, precum și costurile legate de pregătirea manualului școlar - costuri de culegere, corectură, redactare, tehnoredactare;

- pentru lotul ...: justificarea prețului ofertat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; explicarea modului de calculare a costurilor cu drepturile de autor în mod realist, Consiliul propunând solicitarea și verificarea contractului neanonimizat pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că este real și reflectă voința părților; includerea în cadrul calculelor estimate a costului plicului, al lipirii și al înfolierii; justificarea prețului în ceea ce privește subdimensionarea costurilor de pregătire a materialului didactic în varianta tipărită și digitală, prin lipsa cheltuielilor cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori și referenți de specialitate; justificarea cheltuielilor de transport însoțite de documente justificative; justificarea prețului pentru cheltuielile de regie;

- pentru lotul ...: justificarea prețului ofertat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist, în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; redimensionarea în mod realist a costurilor cu drepturile de autor, Consiliul propunând solicitarea și verificarea contractelor neanonimizate, pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că sunt reale și reflectă voința părților; includerea costului plicului, al lipirii și al înfolierii în calculul costului unitar; detalierea costurilor salariale generale; justificarea în totalitate a costurilor de transport prin însoțirea de calcule concrete.

În analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanți pentru justificarea prețurilor ofertate, neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a urmărit dacă justificările prețului unitar în cadrul ofertelor financiare a fost făcută în mod detaliat (conform OMFP

1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune).

Din analiza răspunsurilor și a documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că prețurile oferite sunt corecte și clar fundamentate.

În plus, autoritatea contractantă amintește faptul că, în procedură, criteriul fundamental este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic (și nu prețul cel mai scăzut).

Pe de altă parte, faptul că într-o procedură anterioară a fost anunțat un anumit număr de oferte (pentru fiecare lot), care pot fi declarate câștigătoare, nu poate fi invocat în actuala licitație ca element obligatoriu pentru autoritatea contractantă. În momentul prezentării ofertei la autoritatea contractantă se presupune că cel care participă la procedură este de acord cu prevederile anunțate de beneficiar, în ceea ce privește specificațiile tehnice, modul de evaluare, dar și condițiile de atribuire a achiziției.

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia, în conformitate cu decizia Consiliului, nu se puteau cere clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în ceea ce privește anumite componente ale acestuia, autoritatea contractantă precizează că, dimpotrivă, în motivarea deciziei, CNSC a precizat că „se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect”, considerând anumite critici ale contestatoarelor, în privința modalității de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, ca fiind întemeiate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu își poate exprima un punct de vedere referitor la analiza de piață în ceea ce privește posibilitatea existenței unor prețuri nereale sau a realizării unor înțelegeri între ofertanți. Acesta este motivul pentru care a transmis, prin adresa nr. 1604/03.08.2015, către Consiliul Concurenței, o solicitare de analiză a prețurilor neobișnuit de scăzute. Totodată, Consiliul Concurenței a fost sesizat, prin documentul menționat, asupra unei prezumtive surse de compensare a prețurilor neobișnuit de scăzute, și anume: vânzarea de câștigătorii licitației către elevi, părinți și profesori a unor auxiliare curriculare, situație ce nu este agreată de MECS.

Drept răspuns, Consiliul Concurenței a precizat, prin adresa nr. 9430/04.09.2015 (nr. de înregistrare CNEE 2058/04.09.2015), faptul că „în cazul unei proceduri de achiziție publică, întreprinderile care depun oferte nu pot avea poziție dominantă (în cadrul acelei proceduri). Astfel, concurența între ofertanții pentru produsele sau serviciile care fac obiectul licitației are loc doar în momentul desfășurării acesteia. Întreprinderile care depun ofertă se concurează prin oferta financiară și/sau tehnică, în funcție de criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, după calificarea acestora din punct de vedere al respectării criteriilor de calificare și selecție; în cazul de față, prețurile oferite sunt limitate la un interval controlat de autoritatea contractantă, în sensul că nu pot depăși prețul estimat, dar nici nu pot fi acceptate prețuri foarte mici (neobișnuit de scăzute) fără o justificare detaliată de către ofertant. Având în vedere cele mai sus menționate, în cadrul procedurii de

achiziție publică la care se face referire nu se pune problema existenței prețurilor de dumping, iar Consiliul Concurenței, conform atribuțiilor conferite de Legea concurenței, nu poate interveni în politica comercială a unei întreprinderi, în măsura în care aceasta nu contravine reglementărilor în domeniul concurenței”.

Prin adresa nr. 2626/11.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21884/11.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând, pe de o parte, conexarea celor trei dosare ce vizează procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” și, pe de altă parte, respingerea contestației ca nefondată și obligarea autoarei acesteia la plata cheltuielilor de judecată efectuate în legătură cu prezenta contestație.

Pe de o parte, autoritatea contractantă reia prezentarea procedurii de atribuire în dispută, consemnată în punctul de vedere la contestația înaintată de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, arătând că, prin Decizia nr. 1639 din data de 30.09.2015, Consiliul a decis respingerea contestației, în ceea ce privește lotul pentru *Comunicare în limba maternă maghiară* clasa a II-a (pentru care s-a declanșat procedura de atribuire) și a admis, în parte, contestații pentru alte 8 loturi, între care și loturile care fac obiectul contestației depuse de SC ... SRL:

Lot contestat	Clasa	Disciplina	Ofertant contestator	Decizie	Reevaluare		
					Științific	Preț	Exp. similară
...	Cls. a II - a	Dezvoltare personală	...	Admis în parte	-	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat	-
...	Cls. a III - a	Lb și lit română	..., .. & ..	Admis în parte	Reeva-luare proiect ... & ...	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat	Reeva-luare ofertă ...
...		Muzică și Mișcare	...	Admis în parte	-	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat	-
...		Științe ale naturii	..., ...	Admis în parte	Reeva-luare proiect ...	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat	-
...		Educație Civică	..., .. & ..., ...	Admis în parte	Reeva-luare proiect ...	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat	-

Procesul de reevaluare a calității proiectelor de manuale școlare cerut de CNSC (prin Decizia nr. 1639/30.09.2015) s-a efectuat în baza *Procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații*, aprobată prin Decizia nr. 37/12.09.2014 și menționată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, publicate în SEAP în

În urma procesului de reevaluare stabilit de Consiliu, nu s-a produs nicio modificare în ierarhia comunicată inițial de autoritatea contractantă.

Astfel, situația loturilor care fac obiectul contestației depuse de SC ... SRL este următoarea:

Clasa a II - a

Lot ... - *Dezvoltare personală*

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... SRL + SC ... SA	3.66	45.32	50 p	95.32	Propus aprobare
2	SC ... SRL ...SRL ... 2006 SRL	4.10	48.99	44.63 p	93.62	Propus aprobare
3	... SRL + ... SRL	4.44	47.15	41.21 p	88.36	Propus aprobare
4	SC ... SRL	5.75	43.09	31.82 p	74.91	

Clasa a III - a

Lot ... - *Limba și literatura română*

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	... SRL + ...	4.40	48.48	50 p	98.48	Propus aprobare
2	SC ... SRL - (oferta 1)	4.99	45.55	44.08 p	89.63	Propus aprobare
3	SC ... SRL ... SRL ... SRL	5.20	44.71	42.30 p	87.01	Propus aprobare
4	... SRL + ... SRL + ... SA	5.74	45.15	38.32 p	83,47	
5	SC ... SRL	6.50	48.79	33.84 p	82.63	
6	Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL	6.34	47.35	34.70 p	82.05	

Lot ... - *Muzică și mișcare*

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... SRL + SC ... SA	3.67	47.95	50 p	97.95	Propus aprobare
2	... SRL + ... SRL	4.24	48.15	43.27 p	91.42	Propus aprobare

3	... SRL + ...	4.40	49.60	41.70 p	91.30	Propus aprobare
4	SC ... SRL	5,75	46.02	31.91 p	77.93	

Lot ... - Științe ale naturii

Nr. Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... SRL + SC SA	3.70	49.80	50 p	99.80	Propus aprobare
2	... SRL + ...	4.40	49.63	42.04 p	91.67	Propus aprobare
3	SC ... SRL	4.80	46.54	38.54 p	85.08	Propus aprobare
4	... SRL + ... SRL	4.89	43.41	37.83 p	81.24	
5	SC ... SRL	5.14	47.01	35.99 p	83.00	
6	SC ... SRL	5.55	48.85	33.33 p	82.18	

Lot ... - Educație civică

Nr. Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... Srl + SC ... SA (1)	3.69	47,56	49,86 p	97,42	Propus aprobare
2	SC ... SRL + SC ... SA (2)	3,68	47,35	50 p	97,35	Propus aprobare
3	SC ... SRL	4.40	45,65	41.81 p	87,46	Propus aprobare
4	Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL	5.67	47,15	32.45 p	79.60	
5	... SRL & SC ... SRL	5.80	48,56	31.72 p	80.28	
6	SC ... SRL	5.75	47,08	32.00 p	79,08	

Pe de altă parte, raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a respectat întocmai Decizia Consiliului, atât cu privire la termenul prevăzut pentru continuarea procedurii (20 zile), cât și cu privire la măsura anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 1593/03.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia, în partea referitoare la SC ... SRL doar cu privire la lotul 125, în sensul reevaluării proiectului de manual oferit de aceasta.

Totodată, autoritatea contractantă arată că lotul nr. 125 nu face obiectul prezentei contestații formulate de SC ... SRL și, ca atare, critica cu privire la conformarea autorității contractante la măsurile dispuse de CNSC în legătură cu analizarea ofertei contestatoarei exced petitelor acțiunii cu care a fost sesizat Consiliul.

Privitor la criticile contestatoarei ce vizează încălcarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă și aplicarea greșită a prevederilor art. 24 privitoare la confidențialitatea, invocată de

participanții declarați câștigători, autoritatea contractantă arată că, pentru a proteja potențialele informații confidențiale de imixtiunea operatorilor economici considerați terți, în această speță, a transmis către toți ofertanții participanți la procedură o adresă (nr. 1688/07.08.2015) prin care a cerut indicarea elementelor/informațiilor din oferta depusă considerate ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, altele decât cele marcate deja în oferta depusă ca fiind confidențiale.

Astfel, documentele care nu pot fi făcute publice sunt: proiectele de manuale școlare, în format tipărit și în format digital, fișele tip de evaluare, procesele-verbale încheiate pe parcursul procesului de evaluare, răspunsurile la solicitările de clarificări intervenite pe parcursul procesului de evaluare (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut).

De altfel, menționează autoritatea contractantă, a pus la dispoziția contestatoarei, spre consultare, dosarul achiziției publice, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 2523/28.10.2015.

Privitor la afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă trebuie să analizeze cu maximă responsabilitate justificările de preț ale ofertantului și documentele suport atașate de acesta, autoritatea contractantă precizează că reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut a vizat inclusiv solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, conform Deciziei CNSC nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, au fost solicitate următoarele clarificări:

- pentru lotul ...: justificarea prețului ofertat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; evidențierea tuturor cheltuielilor pe care realizarea manualului școlar le incumbă; calcularea realistă a costurilor cu drepturile de autor și verificarea contractelor neanonimizate, pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că sunt reale și reflectă voința părților; justificarea prețului pornind de la cheltuielile reale generate de realizarea manualului, precum și explicarea sumelor care vor fi cuprinse în justificarea de preț, cu indicarea documentelor relevante care stau la baza justificării prețului;

- pentru lotul ...: justificarea prețului pornind de la cheltuielile reale generate de realizarea manualului, precum și explicarea sumelor care vor fi cuprinse în justificarea de preț, cu indicarea documentelor relevante care stau la baza justificării prețului; clarificări cu privire la neinclusiunea în justificarea prețului a cheltuielilor de regie; clarificări în sensul existenței unei convenții între părți de a se folosi un alt curs valutar decât cel existent pe site-ul Băncii Naționale a României; clarificări cu privire la calculul costului cu drepturile de autor; clarificări cu privire la contractele de editare;

- pentru lotul ...: justificarea prețului ofertat, luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl

apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; calcularea realistă a costurilor cu drepturile de autor și verificarea contractelor neanonimizate pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că sunt reale și reflectă voința părților; clarificări cu privire la neinclusiunea în justificare a cheltuielilor de regie; clarificări în sensul existenței unei convenții între părți de a se folosi un alt curs valutar decât cel existent pe site-ul Băncii Naționale a României; clarificări cu privire la contractele de editare;

- pentru lotul ...: justificarea prețului oferat, luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist, în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; explicarea modului de calculare al costurilor cu drepturile de autor în mod realist, Consiliul propunând solicitarea și verificarea contractului neanonimizat pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că este real și reflectă voința părților; includerea în cadrul calculelor estimate a costului plicului, al lipirii și al înfolierii; justificarea prețului în ceea ce privește subdimensionarea costurilor de pregătire a materialului didactic în varianta tipărită și digitală, prin lipsa cheltuielilor cu remunerațiile pentru redactori, tehnoredactori și referenți de specialitate; justificarea cheltuielilor de transport însoțite de documente justificative; justificarea prețului pentru cheltuielile de regie;

- pentru lotul ...: justificarea prețului oferat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist, în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; redimensionarea în mod realist a costurilor cu drepturile de autor, Consiliul dispunând solicitarea și verificarea contractelor neanonimizate, pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că sunt reale și reflectă voința părților; includerea costului plicului, al lipirii și al înfolierii în calculul costului unitar; detalierea costurilor salariale generale; justificarea în totalitate a costurilor de transport, prin însoțirea de calcule concrete.

În analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanți pentru justificarea prețurilor oferate, neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a urmărit dacă justificările prețului unitar în cadrul ofertelor financiare a fost făcută în mod detaliat (conform OMFP 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune), respectând elementele cerute în solicitarea de clarificări.

Din analiza răspunsurilor și a documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că prețurile oferate sunt corecte și clar fundamentate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ... SRL, ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Prin adresa nr. 2628/11.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 21886/11.11.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL,

solicitând, pe de o parte, conexarea celor trei dosare ce vizează procedura de atribuire a contractului ce are ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a” și, pe de altă parte, respingerea contestației ca nefondată și obligarea autoarei acesteia la plata cheltuielilor de judecată efectuate în legătură cu prezenta contestație.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, prin Decizia nr. 1639 din data de 30.09.2015, Consiliul a decis respingerea contestației, în ceea ce privește lotul *Comunicare în limba maternă maghiară* clasa a II-a (pentru care s-a declanșat procedura de atribuire) și a admis, în parte, contestații pentru alte 8 loturi, între care și loturile care fac obiectul contestației depuse de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, adică:

Lot contestat	Clasa	Disciplina	Ofertant contestator	Decizie	Reevaluare	
					Științific	Preț
...	Cls. a II - a	Muzică și mișcare	... & ...	Admis în parte	Reevaluare proiect	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat
...	Cls. a III - a	Educație Civică	..., ... & ..., ...	Admis în parte	Reevaluare proiect Corint	Reevaluarea ofertelor câștigătoare sub aspect preț ofertat

Procesul de reevaluare a calității proiectelor de manuale școlare cerut de CNSC (prin Decizia nr. 1639/30.09.2015) s-a efectuat în baza procedurii de reevaluare a proiectelor de manuale școlare pentru soluționarea eventualelor contestații, aprobată prin Decizia nr. 37/12.09.2014 și menționată în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, publicate în SEAP în

În urma procesului de reevaluare stabilit de Consiliu, nu s-a produs nicio modificare în ierarhia comunicată inițial de autoritatea contractantă.

Astfel, situația loturilor care fac obiectul contestației depuse de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL este următoarea:

Clasa a II - a

Lot ... - *Muzică și mișcare*

Nr Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... SRL + SC ... SA	3.65	49.26	50 p	99.26	Propus aprobare
2	... SRL+... SRL	4.24	48.89	43.04 p	91.93	Propus aprobare
3	... SRL & SC ... SRL	6,00	42.31	30.41 p	X	Respins calitate

Lot ... - *Educație civică*

Nr. Crt	Ofertant	Preț (lei)	Punctaj calitate	Punctaj preț	Total	Obs.
1	SC ... Srl + SC ... SA (1)	3.69	47,56	49,86 p	97,42	Propus aprobare
2	SC ... SRL + SC ... SA (2)	3,68	47,35	50 p	97,35	Propus aprobare
3	SC ... SRL	4.40	45,65	41.81 p	87,46	Propus aprobare
4	Asocierea SC ... SRL + SC ... SRL	5.67	47,15	32.45 p	79.60	
5	... SRL & SC ... SRL	5.80	48,56	31.72 p	80.28	
6	SC ... SRL	5.75	47,08	32.00 p	79,08	

În continuare, raportându-se la criticile formulate de contestatoare, potrivit cărora modul de acordare a punctajelor pentru lotul ... - *Muzică și mișcare* clasa a II-a încalcă Decizia CNSC, precum și principiul de drept *non reformatio in pejus*, autoritatea contractantă menționează că evaluarea proiectelor de manuale școlare din lotul ... și, implicit, modul de acordare a punctajelor s-au realizat în mod similar, pentru toate proiectele de manuale școlare oferite în cadrul licitației, pe baza criteriilor tehnice de calitate și a indicatorilor corespunzători, menționate în Metodologia de evaluare a calității proiectelor de manuale școlare pentru învățământul preuniversitar (aprobată prin OMEN nr. 5559/22.11.2013, cu completările și modificările ulterioare). Punctajele au fost acordate în baza descriptorilor de performanță precizați în caietul de sarcini, iar calculul punctajelor pentru criteriile tehnice de calitate a fost făcut conform formulelor din documentele care au stat la baza procedurii de atribuire în discuție.

De altfel, arată autoritatea contractantă, motivarea explicită a obținerii acestuia se regăsește în fișa de evaluare a proiectului de manual școlar depus de contestatoare, în care evaluatorii au consemnat punctajul acordat pentru fiecare indicator, justificându-l prin argumente/exemple. Fișa de evaluare a fost transmisă către contestatoare prin adresa CNEE nr. 2490/29.10.2015.

În ceea ce privește încălcarea principiului de drept *non reformatio in pejus*, autoritatea contractantă reia susținerea consemnată în punctul de vedere la contestația înaintată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Privitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia modul de acordare a punctelor pentru oferta sa - lotul nr. ... - *Muzică și mișcare* clasa a II-a este neconform cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, iar justificările pentru care oferta a fost depunctată cu privire la anumite criterii este nereală, autoritatea contractantă reia raționamentul prezentat în punctul de vedere la contestația înaintată de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

În opinia autorității contractante, toate argumentele invocate de contestatoare conțin aprecieri subiective, neputându-se proba faptul că, în realitate, aceasta a fost păgubită de un rezultat mai bun, care să o claseze între ofertele câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia ofertele depuse de către operatorii economici declarați câștigători pentru loturile nr. ... și ... sunt inacceptabile, întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută, iar prețul lor nu a fost justificat, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare a vizat, inclusiv, solicitarea unor clarificări suplimentare.

Astfel, conform Deciziei CNSC nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, au fost solicitate următoarele clarificări:

- pentru lotul ...: justificarea prețului ofertat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; clarificarea justificării de preț a Asocierii SC ... SRL - SC ... SA (în contextul în care cele două „sunt societăți afiliate din punct de vedere fiscal și concurențiale”, iar „prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață formate ca urmare a întâlnirii cererii cu oferta”); precizarea costului total al transportului în cazul Asocierii SC ... SRL - SC ... SA; precizarea numelui prestatorului de serviciu, semnarea și ștampilarea ofertelor de preț pentru transportul manualelor în vederea aprecierii validității și legalității documentelor; justificarea în totalitate a costului transportului prin însoțirea de calcule concrete și estimarea realistă a acestor costuri; furnizarea de dovezi referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării autovehiculelor; personalizarea și indicarea datelor de identificare a persoanei care a furnizat oferta de preț pentru multiplicarea industrială a CD-urilor, depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SA, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut; includerea în cadrul ofertei a costului plicului, al lipirii și al înfolierii;

- pentru lotul ...: justificarea prețului ofertat luând în considerare un tiraj de maxim 1/3 din tirajul maxim solicitat, tiraj pe care Consiliul îl apreciază ca fiind realist în condițiile în care urmează a se atribui un acord-cadru cu maxim trei operatori economici; redimensionarea în mod realist a costurilor cu drepturile de autor, Consiliul propunând solicitarea și verificarea contractelor neanonimizate pentru ca autoritatea contractantă să se convingă că sunt reale și reflectă voința părților; includerea costului plicului, al lipirii și al înfolierii în calculul costului unitar; detalierea costurilor salariale generale; justificarea în totalitate a costurilor de transport, prin însoțirea de calcule concrete.

În referire la pretinsa incorectitudine a punctului 2 al solicitării de clarificare nr. 2323/05.10.2015, adresată operatorului economic SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că, prin decizia sa (pag. 165 și pag. 308-309), Consiliul s-a pronunțat în legătură cu justificarea prețului raportat la afilierea dintre SC ... SRL și SC ... SA, în sensul respingerii acestei critici formulate de contestatoare, constatând neincidența, în speță, a dispozițiilor art. 46 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Codul fiscal și pct. 25 din Normele metodologice de aplicarea ale Codului fiscal.

Mai mult, în analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanți pentru justificarea prețurilor oferite, neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă a urmărit dacă justificările prețului unitar, în cadrul ofertelor financiare a fost făcută în mod detaliat (conform OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune), respectând elementele cerute în solicitarea de clarificări.

Din analiza răspunsurilor și a documentelor transmise, comisia de evaluare a constatat că prețurile oferite sunt corecte și clar fundamentate.

În referire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, în conformitate cu decizia Consiliului, nu se puteau cere clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește anumite componente ale acestuia, autoritatea contractantă precizează că, dimpotrivă, în motivarea deciziei, CNSC a precizat că „se impune clarificarea de către autoritatea contractantă a acestui aspect”, considerând anumite critici ale contestatoarelor în privința modalității de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ca fiind întemeiate.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 2707/19.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22617/19.11.2015, **autoritatea contractantă** a transmis Consiliului dovada cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat, la plata cărora a solicitat să fie obligate contestatoarele Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL, atașând, în copie, Facturile nr. 554, nr. 555 și nr. 556 din 11.11.2015, precum și Ordinele de plată nr. 382, nr. 381 și nr. 380 din 17.11.2015.

Prin adresa nr. 584 din 20.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22691 din 20.11.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulate de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL pentru loturile ..., ... și ..., ca nefondată.

Pe de o parte, intervenienta apreciază că principiul *non reformatio in pejus* se aplică în procedurile judiciare și numai în ceea ce privește soluția dată în propria cale de atac. Or, în prezenta cauză, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor ca urmare a deciziei pronunțate de CNSC, întrucât reevaluarea ofertelor, în baza deciziei CNSC, nu reprezintă activitate desfășurată în procedurile judiciare, intervenienta susține că nu poate fi primită opinia contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul neagrării situației în propria cale de atac.

Cu privire la ofertele sale, intervenienta arată că cea depusă pentru **lotul nr. ...** a fost declarată necâștigătoare (adresa nr. .../22.10.2015), astfel că susținerile contestatoarei în această privință sunt lipsite de interes.

Privitor la ofertele depuse pentru **loturile ... și ...**, criticile contestatoarei au, în opinia intervenientei, un pronunțat caracter

general, limitându-se să conteste în grup toate celelalte oferte, cu aceleași argumente generice: prețurile ofertate sunt mult inferioare valorii estimate, răspunsurile la solicitarea de clarificări privind prețul ofertat nu au fost concludente, prin raportare la costurile Asocierii nu s-ar fi putut oferta prețuri sub un anumit nivel.

Așadar, precizează intervenienta, asocierea contestatoare nu a adus niciun argument concret nici în privința ofertelor sale, nici în privința răspunsurilor la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În lipsa unor argumente concrete, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns în mod concludent cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, intervenienta susține că a luat în considerare și a reflectat în răspunsurile la clarificări toate costurile pentru producerea manualelor în format tipărit și în format digital, incluzând: redactarea manualului, corectura, ilustrații, coperta, tehnoredactare, înregistrarea vocilor, producerea materialelor video, transport, tipar, drepturi de autor, conținut educațional multimedia interactiv, producția dvd.

Totodată, la stabilirea costurilor, intervenienta s-a raportat la o treime din tirajul maxim și și-a fundamentat prețurile raportat la această treime, prezentând și o situație mai favorabilă a costurilor pentru ipoteza în care ar furniza întregul tiraj solicitat.

În opinia intervenientei, fiecare dintre operatorii economici implicați au propriile costuri cu realizarea manualelor tipărite și în varianta digitală, neexistând uniformitatea de costuri invocată de contestatoare, astfel că realitatea unor prețuri nu poate fi stabilită în mod obiectiv, prin raportare la costurile sale.

În încheiere, intervenienta solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației, să nu ia în considerare argumentele noi aduse de contestatoare după expirarea termenului legal de contestare sau a termenului acordat de CNSC pentru completarea contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 585 din 20.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22692 din 20.11.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de SC ... SRL, ca nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, intervenienta arată că nu a ofertat pentru lotul ..., iar oferta sa pentru lotul ... a fost declarată necâștigătoare (adresa nr. ...2/22.10.2015), astfel că susținerile contestatoarei în această privință sunt lipsite de interes.

Totodată, intervenienta menționează că autoarea contestației nu a adus nicio critică ofertelor sale pentru loturile ..., ... și ... și nici nu a menționat denumirea sa în mod expres, în motivarea contestației, toate susținerile având un pronunțat caracter general.

Acesta a fost și motivul pentru care CNSC a respins contestația acestui operator economic cu privire la prețul aparent neobișnuit de

scăzut al ofertelor pentru loturile ..., ... și ... (Decizia nr. 1639/C5/30 septembrie 2015).

Prin decizia sa, Consiliul a reținut faptul că autoritatea contractantă a solicitat intervenției clarificări, aceasta răspunzând concludent la toate componentele prețurilor oferite și depunând înscrisuri doveditoare.

În acest sens, intervenienta susține că a luat în considerare și a reflectat în răspunsurile la clarificări toate costurile pentru producerea manualelor în format tipărit și în format digital, incluzând: redactarea manualului, corectura, ilustrații, coperta, tehnoredactare, înregistrarea vocilor, producerea materialelor video, transport, tipar, drepturi de autor, conținut educațional multimedia interactiv, producția dvd.

Totodată, la stabilirea costurilor, intervenienta a avut în vedere o treime din tirajul maxim și și-a fundamentat prețurile raportat la această treime, prezentând și o situație mai favorabilă a costurilor pentru ipoteza în care ar furniza întregul tiraj solicitat.

Mai mult, intervenienta arată că a menționat și justificat cheltuielile de regie, nu s-a raportat la fundamentarea prețului la vreun curs valutar, a evidențiat în mod corect și a dovedit cheltuielile cu drepturile de autor.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la îngrădirea accesului său la documentele și informațiile confidențiale ale celorlalți operatori, intervenienta precizează că acest operator economic a formulat aceleași critici și în cadrul primei contestații înaintate în procedură, Consiliul respingând criticile, prin decizia evocată.

În acest context, intervenienta arată că a marcat drept confidențiale toate documentele și informațiile a căror dezvăluire ar fi de natură să îi afecteze interesele comerciale. De bună-credință, intervenienta arată că a depus, de fiecare dată, înscrisurile doveditoare în forma originală, fără a ascunde elemente din aceste înscrisuri, ceea ce a permis autorității contractante și Consiliului să le analizeze pe deplin realitatea și relevanța.

În opinia intervenientei, nu există o vătămare mai mare pentru o editură decât divulgarea prețurilor practicate de partenerii săi comerciali - tipărire, drepturi de autor, imprimare voce, ilustrație, realizare materiale video, etc., a politicilor comerciale, a celorlalte costuri cu realizarea manualelor în varianta tipărită și în varianta digitală.

În încheiere, intervenienta solicită Consiliului ca, la soluționarea contestației, să nu ia în considerare argumentele noi aduse de contestatoare după expirarea termenului legal de contestare sau a termenului acordat de CNSC pentru completarea contestației.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22614/19.11.2015, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează solicitările precizate în contestație.

În plus, raportându-se la aspectele susținute de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, contestatoarea arată, pe de o

parte, că principiul *non reformatio in pejus* este un principiu de drept general, astfel încât indiferent de faptul că acesta are și o reglementare specială, în cadrul dispozițiilor art. 481 din Codul de procedură civilă, acesta are o aplicabilitate generală în cadrul tuturor instituțiilor jurisdicționale indiferent că sunt instanțe judecătorești sau instituții administrativ jurisdicționale.

Din această perspectivă, contestatoarea apreciază că, acordând un punctaj inferior celui obținut inițial, autoritatea contractantă a încălcat Decizia nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590 /1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015 și, implicit, principiul *non reformatio in pejus*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia sunt neîntemeiate criticile cu privire la modul de acordare a punctelor de către evaluatori, contestatoarea arată că nu este necesară, pentru a observa dacă o anumită motivare se încadrează la un anumit descriptor de evaluare, deținerea unor cunoștințe de specialitate educațională, acest aspect putând fi observat prin compararea elementelor avute în vedere de descriptorul de evaluare cu motivul invocat de către un evaluator în acordarea unui anumit punctaj.

Mai mult, contestatoarea apreciază că susținerile autorității referitoare la modul de acordare a punctelor pentru oferta sa în ceea ce privește Lotul nr. ... - *Matematică* clasa a III-a, nu răspund în niciun mod respectivelor critici, rezumându-se la a prezenta aspecte generale cu privire la procedura de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca neîntemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora contestația ar reprezenta un mod de tergiversare a procedurii și de blocare a implementării procedurii de schimbare și modernizare în domeniul manualelor școlare.

În acest sens, contestatoarea arată că, atât în cadrul procedurii de atribuire din anul 2014, cât și în cadrul celei din anul 2015, marea majoritate a contestațiilor formulate de către participanți, inclusiv a celor formulate împotriva documentației de atribuire, au fost admise de către Consiliu, fapt ce demonstrează că în niciun caz aceste contestații nu au avut ca scop tergiversarea procedurii, ci aplicarea corectă a legii și obținerea unor rezultate reale și legale.

În continuare, contestatoarea procedează la dezvoltarea argumentelor invocate în cadrul contestației ca urmare a studierii dosarului de achiziție publică, respectiv a celor potrivit cărora ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători pentru Loturile ..., ... și ... nu justifică valoarea neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, contestatoarea precizează că asocieria a depus la dosar, pentru tipar, o ofertă (datată cu 02.07.2015) aparținând SC ...SRL, cu care are acționariat comun, pentru întreaga cantitate scoasă la licitație.

Ulterior deciziei pronunțate în 30.09.2015 de Consiliul, menționează contestatoarea, pentru reevaluare, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a depus o ofertă, pentru tipar, pentru 1/3 din volumul total scos la licitație, din partea SC ... SRL, datată tot cu 02.07.2015.

În acest context, contestatoarea apreciază că înscrisul prezentat de asociere este produs *pro cauza*, ante-datat și, prin urmare, nu poate fi luat în considerare în justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Mai mult, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a depus oferta aparținând SC ... SRL cu privire la costurile de tipar în cadrul căreia, pentru a micșora prețul aferent cantității de 1/3 din tirajul maxim, în oferta de preț depusă în cadrul reevaluării, a fost omis prețul pentru cerneală. Prin urmare, oferta nu cuprinde toate categoriile de costuri.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea prezintă, în format tabelar, structura celor două oferte înaintate:

Educație Civică Clasa a III-a - Lot ...		Științe ale naturii Clasa a III- a - Lot ...	
Oferta 1-tiraj integral	Oferta 2 - tiraj 1/3	Oferta 1-tiraj integral	Oferta 2 tiraj 1/3
Tiraj: 268.194	Tiraj 89.398	Tiraj: 268.194	Tiraj: 89.398
Preț/set: 1,3500	Preț/set: 1,3804	Preț/set: 1,3500	Preț/set: 1,3804
Justificare	Justificare	Justificare	Justificare
Preț hârtie: 0,9324	Preț hârtie: 0,9489	Preț hârtie: 0,9324	Preț hârtie: 0,9489
Preț cerneală: 0,0392	Preț cerneală: LIPSĂ.	Preț cerneală: 0,0392	Preț cerneală: LIPSĂ.
Preț manoperă: 0,3038	Preț manoperă: 0,3658	Preț manoperă: 0,3038	Preț manoperă: 0,3658
Profit: 0,0745	Profit: 0,0657	Profit: 0,0745	Profit: 0,0657

Așadar, Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL susține că prețurile ofertate de SC ... SRL pentru 1/3 din tiraj nu mai au prețul cernei inclus. Drept consecință, prețul ofertat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SA nu este unul sustenabil, nefiind corect justificat, respectiv nu a justificat toate categoriile de cost care compun prețul manualului.

Mai mult, contestatoarea arată că nu au fost depuse documente justificative care să ateste că prețurile menționate în cadrul ofertei aparținând SC ... SRL, respectiv prețul hârtiei și costul manoperei, sunt reale și sustenabile.

În ceea ce privește costul privind transportul manualelor la destinații, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a depus la dosar o ofertă a unui transportator care poate oferi aceste servicii cu varii tonaje de mașini, la prețul de 2,35 lei/km, pentru orice distanță care depășește 20.000 km.

Conform justificărilor privind traseul, depuse de către Asociera SC ... SRL - SC ... SA, distanța care trebuie parcursă de un transportator pentru livrarea unui manual este de 7347 km pentru Lotul ..., 6918 km pentru Lotul ... și de 6918 km pentru Lotul Or, cele trei tipuri de manuale trebuie transportate la aceleași destinații, astfel încât nu se justifică diferența în ceea ce privește numărul de kilometri. Oferta pentru transport vizează, așadar, trasee cu lungimi de peste 20.000 kilometrii. Prin urmare, prețul mic de 2,35 lei/km, oferit de transportator, fiind valabil doar pentru transporturi cu distanțe de cel puțin trei ori mai mari.

În consecință, contestatoarea apreciază că este greșită folosirea unui preț ce vizează alte distanțe la calculul unui cost de transport pe distanțe sensibil mai mici.

Privitor la justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru Lotul ... - *Educație Civică* clasa a III-a, Asociera SC ... SRL - SC ... SRL susține că au fost atașate o serie de documente care nu pot fi luate în considerare. Astfel, în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, sunt prezentate două contracte individuale de muncă, respectiv Contractul individual de muncă nr. 105 din 24 mai 2011, încheiat cu Filoti Ștefan, pentru un salariu brut în cuantum de 2.407 lei, Contractul individual de muncă nr. 2719 din 10 septembrie 2003, încheiat cu Voicu Iuliana, pentru un salariu brut în cuantum de 2.500 lei. Așadar, salariile brute cumulate ale celor două persoane sunt în cuantum de 4.907 lei.

Cu toate acestea, în tabelul denumit Costuri salariale, grafică, regie certificări, pentru Manualul de *Educație Civică* clasa a III-a, sunt evidențiate alte persoane, respectiv Iordache Celina și Liba Grecea și sunt menționate alte costuri salariale brute nejustificate, costuri inferioare celor cumulate din contractele individuale de muncă depuse.

În plus, comparând costurile de tipar ale editurii ..., al cărei proprietar deține și tipografia ..., cu alte costuri prezentate de alte tipografii, comparabile ca dotare tehnică și poziție pe piață (Fed, Everest, Radin, etc.), se poate trage concluzia că profitul tipografiei este 0, sau, cu alte cuvinte, costurile tipografice prezentate sunt lipsite de profit.

Or, în condițiile algoritmului elaborat de autoritatea contractantă, în care calitatea manualului contează în procent de 50%, iar prețul în procent de 50%, se poate observa că există o discriminare cu efecte negative între editorii care dețin tipografii și cei care apelează la servicii tipografice plătite. Tardivă.

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind nerealiste costurile cu drepturile de autor.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea arată că, pentru Manualul de *Științe ale naturii* clasa a III - a, Lot ..., profitul declarat de SC ... SRL este de 0,3302 lei/ex. și dreptul de autor (10 % din acest profit) este de 0,033 lei/ex. - adică 1 % din prețul oferit. În mod uzual, fiind și o practică curentă, poate fi verificată în cazul tuturor editurilor, procentul reprezentând *dreptul de autor* se raportează la prețul de vânzare și variază între 6 % - 10%.

În referire la oferta depusă de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, asocierea contestatoare SC ... SRL - SC ... SRL precizează că aceasta

externalizează toate operațiunile specifice contractului, elementele de cost fiind la un nivel minim, rezultând totuși un rezultat pozitiv.

De altfel, asocierea nu justifică costuri de regie, prin includerea acestora în costurile directe suportate prin subcontractare și, în plus, externalizând toate operațiunile legate de tipar, în mod firesc ar trebui să crească costurile respective, față de situația în care ofertantul ar negocia în mod direct cu tipografiile.

Având în vedere aceste date, se poate presupune că acele costuri reale, ajustate la un prag minim, nerealist, sunt recuperate printr-un contract, nedeclarat, ce prevede o posibilă participare la profitul obținut.

Privitor la oferta depusă de SC ... SRL, contestatoarea precizează că acest operator economic justifică costurile reduse pentru cazul excepțional, dar posibil, printr-o ofertă nerealistă obținută de la o societate de transport. Din cuprinsul acesteia se constată că societatea de transport oferă serviciile sale în două situații: (i) pentru o cantitate de 90.000 exemplare, cu un cost per exemplar de 0,23 lei/ex. și (ii) pentru o cantitate de 450.000 exemplare, cu un cost per exemplar de 0,146 lei.

Or, prețul justificat prin oferta depusă este de 0,031 lei/ex., cu mult subevaluat față de costul realizabil în condițiile prezentate.

În referire la oferta depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL, contestatoarea reclamă faptul că și acest operator economic a estimat un cost de transport cu mult subdimensionat față de costul de transport real.

Astfel, contestatoarea menționează că, potrivit deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări asocierii în referire la cele patru autovehicule despre care aceasta a menționat că vor efectua transporturile.

Cu toate acestea, în cadrul procesului de reevaluare, Asocierea ... SRL - ... SRL nu a depus asemenea documente justificative, pentru toate cele cinci autovehicule, ci a depus o serie de înscrisuri cu privire la patru dintre ele, respectiv pentru cele cu nr. B.33.LIT, B.333.LIT, B.444.LIT și B.555.LIT, dintre care, ordinele de deplasare nu fac dovada modului de utilizare a lor.

În acest context, contestatoarea consideră că Asocierea ... SRL - ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, având în vedere că nu a justificat costurile de transport.

În consecință, contestatoarea apreciază că ofertele depuse de operatorii economici declarați câștigători pentru Loturile ..., ... și ... nu justifică valoarea neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor ce urmează a fi furnizate/prestate.

De asemenea, asocierea contestatoare SC ... SRL - SC ... SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat, în procedura de reevaluare, dispozițiile legale incidente în materie, respectiv nu a desemnat un nou evaluator, care să întreprindă o evaluare independentă și obiectivă față de primul evaluator desemnat în speță.

Astfel, evaluatorul desemnat de către autoritatea contractantă este una și aceeași persoană cu evaluatorul inițial, respectiv evaluatorul aflat la poziția nr. 5.

În încheierea concluziilor scrise, contestatoarea SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate, atașând ca dovadă a efectuării acestora copia Facturii Seria DTA nr. 1191 din 04.11.2015, în valoare de 4.396,35 lei.

De asemenea, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 22615/19.11.2015, Asociera SC ... SRL - SC ... SRL a transmis Consiliului, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la modul nerealist de acordare a punctelor pentru oferta sa depusă pentru lotul nr., precum și la inacceptabilitatea ofertelor depuse de Asociera SC ... SRL - SC ... SA și de Asociera ... SRL - SRL, pentru loturile ... și

Totodată, contestatoarea SC ... SRL a transmis Consiliului dovada cheltuielilor de judecată, atașând în acest sens copia Facturii Seria DTA nr. 1189 din 04.11.2015 în valoare de 4.410,83 lei.

Prin adresele nr. 2731 și nr. 2729 din 24.11.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 22846, respectiv nr. 22845 din 24.11.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspuns la concluziile scrise înaintate de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL și Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, prin care reia aspectele precizate în punctele de vedere la cele două contestații.

În plus, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca inadmisibile, a acelor critici/motive noi formulate de contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 2720/2721/24.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22844/24.11.2015, autoritatea contractantă precizează că susține orice cereri de intervenție înaintate în interesul său, dacă acestea îmbracă elementele unei cereri de intervenție accesorie.

În replică, prin adresa nr. 278/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22954/25.11.2015, Asociera SC ... SRL – SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care susține că afirmațiile autorității contractantă referitoare la aspectele menționate în concluziile scrise din 19.11.2015, sunt neîntemeiate.

Pe de o parte, contestatoarea susține că aspectele privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor depuse de către SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL nu reprezintă motive noi.

În acest sens, prin intermediul contestației, autoarea acesteia precizează că a criticat faptul că cei patru ofertanți nu au justificat prețul neobișnuit de scăzut și a arătat că nu au fost avute în vedere o serie de costuri necesare elaborării unui manual, menționând în mod expres că nu au fost justificate, printre altele, costurile cu tipărirea manualului, costuri care evident includ și prețul cernelei, precum și costurile privind transportul.

Urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea a exemplificat modul în care nu a fost justificat costul cu transportul și costul cu tipărirea manualului, arătând că nu a fost inclus costul cernelei, precum și faptul că nu au fost prezentate prețuri reale privind transportul. Așadar, apreciază că nu se poate susține că ar fi invocat motive noi în susținerea contestației.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, deși i-a fost solicitată în mod expres prezentarea actelor justificative cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, a refuzat studierea sau observarea acestor înscrisuri motivând că acestea ar fi confidențiale, cu toate că, în cadrul deciziei anterioare, pronunțate de Consiliu, s-a arătat că aceste documente nu pot fi confidențiale și că părților trebuie să li se asigure posibilitatea studierii lor pentru a putea observa dacă prețul este neobișnuit de scăzut.

În acest context, contestatoarea arată că, numai ca urmare a studierii dosarului, aflat la Consiliu, a putut exemplifica concret în ce a constatat nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, observând o serie de nereguli cu privire la înscrisurile transmise de către ofertanții desemnați câștigători.

Mai mult, prin Decizia nr. 1639 din 30.09.2015, Consiliul a arătat că acest tip de argumente nu reprezintă motive noi, ci o dezvoltare a motivelor deja invocate prin intermediul contestației.

Prin adresa nr. 221/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23044/26.11.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie pentru susținerea apărărilor formulate de C..., solicitând respingerea contestației depuse de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL.

Susținându-și interesul în cauză, intervenienta răspunde punctual criticilor prezentate de contestatoare, ca fiind de natură să conducă la respingerea ofertei sale.

Astfel, privitor la susținerea contestației, potrivit căreia, „oferta de tipar provenită din partea ... este un produs *pro causa*”, intervenienta arată că, în cazul în care tirajul este unul determinat, există un preț fix, menționat în ofertă. Dimpotrivă, în cazul în care tirajul este determinabil, sunt prezentate oferte de preț pentru anumite praguri sau interval de tiraje. În aceste condiții, oferta pentru servicii de tipar primită de la SC ... SA este structurată pe mai multe variante de tiraj, până la cantitatea totală prevăzută de acordul-cadru.

De altfel, precizează intervenienta, a prezentat anterior atât componenta pentru tirajul integral prevăzut de acordul-cadru, cât și pe cea corespunzătoare unei treimi (1/3) din acest volum, raportându-se, exclusiv, la prevederile din documentația de atribuire.

În ceea ce privește implicațiile structurii acționariatului celor două societăți, intervenienta arată că CNSC a făcut precizări la pag. 165 din Decizia nr. 1639/30.09.2015.

Privitor la critica formulată de contestatoare potrivit căreia „oferta de preț pentru servicii de tipar nu include costul pentru cerneală”, intervenienta susține că acesta reprezintă numai unul dintre elementele care se regăsesc în structura de preț a manoperei.

Pentru loturile care fac obiectul contestației, situația cu evidențierea costului pentru cerneală se prezintă astfel:

	<i>cost hârtie</i>	<i>cost cerneală</i>	<i>cost manoperă</i>	<i>profit</i>	<i>total</i>
Lot ...	1.4753	0.1411	1.1501	0.1383	2.9048

Lot ...	0.9489	0.0397	0.3261	0.0657	1.3804
Lot ...	0.9489	0.0397	0.3261	0.0657	1.3804

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „oferta de preț pentru serviciile de transport vizează trasee cu lungimi de peste 20.000 de kilometri”, intervenienta precizează că textul din oferta prestatorului serviciilor de transport este următorul: „Ca urmare a cererii dumneavoastră, vă trimitem mai jos oferta noastră de preț pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor școlare județene: pentru distanțe totale de peste 20.000 km, prețul pe km pentru transportul realizat cu camioane de 5, 7 și 10 tone este de 2,35 lei/km plus TVA”. De altfel, condițiile ofertei de preț, arată intervenienta, pot fi confirmate de către prestatorul serviciilor de transport.

În referire la precizarea contestatoarei potrivit căreia „la lotul ... au fost depuse contractele individuale de muncă încheiate cu Filotti Ștefan și Voicu Iuliana, fără a se realiza o cumulare a acestora”, intervenienta menționează că a participat la procedura organizată de CNEE cu două oferte pentru lotul ..., cea de-a doua purtând mențiunea „alternativă”. Din tabelul intitulat „Costuri salariale, referenți, grafică, regie, certificări”, rezultă faptul că doamna Voicu Iuliana a contribuit la realizarea unuia dintre produse, în timp ce domnul Filotti Ștefan a participat la realizarea celuilalt produs. În aceste condiții, salariile brute cumulate ale celor doi angajați nu prezintă nicio relevanță în stabilirea costurilor aferente pentru realizarea oricăruia dintre manuale.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL potrivit cărora „costurile de tipar prezentate nu includ profitul tipografiei, prin raportare la ofertele altor tipografii comparabile ca dotare tehnică și poziție pe piață”, intervenienta precizează că structura costului pentru serviciile de tipărire (inclusiv adaosul comercial) a fost comunicată anterior, în răspunsul la solicitarea CNEE nr. 2323/05.10.2015, intitulat „Defalcare cost tipar”. Aceasta cuprinde toate costurile necesare realizării produsului și profitul aferent.

Este evident faptul că nu poate fi realizată o echivalență în privința dotărilor tehnice/poziției pe piață a acestor prestatori și, în consecință, nici în privința costurilor de producție. Concurenți reali ai SC ... SA pe piața de profil sunt ... și ..., singurele tipografii din România cu capacități de producție comparabile.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 220/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23045/26.11.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție accesorie pentru susținerea apărărilor formulate de C..., prin care reiterează apărările formulate în cererea de intervenție accesorie nr. 221 din 26.11.2015, solicitând respingerea contestației depuse de Asociera SC ... SRL - SC ... SRL, pentru loturile nr. ... și

Prin adresa nr. 2755/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23047/26.11.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului răspunsul la concluziile scrise suplimentare nr. 278/25.11.2015 înaintate de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin care reiterează solicitarea de respingere, ca inadmisibile, a motivelor invocate în cuprinsul concluziilor scrise formulate de contestatoare în data de 19.11.2015, cu privire la argumentarea prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei, potrivit căreia, prin intermediul concluziilor scrise formulate în data de 19.11.2015 nu ar fi prezentat motive noi cu privire la criticile formulate prin acțiunea inițială, în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, este neîntemeiată.

Totodată, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat o serie de categorii de cost în legătură cu care, în mod subiectiv, aceasta consideră că ar trebui să fie oferite informații de către ofertanți.

Or, autoritatea contractantă arată că a respectat normele legale în vigoare cu privire la derularea procedurii de evaluare a ofertelor, solicitând ofertanților, potrivit art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă”. De altfel, este singura în măsură a aprecia care sunt precizările pe care ar trebui să le facă ofertantul în vederea justificării prețului.

Pe de altă parte, prin concluziile scrise din 19.11.2015, au fost prezentate de contestatoarea SC ... SRL noi motive de contestare a rezultatului, cu privire la: antedatate ofertă ..., preț cerneală, numărul de km, folosirea aceluiași evaluator, profit, drepturi de autor (în legătură cu ofertantul ...), costuri de regie (ofertant ...), servicii de transport (ofertant ...), servicii de transport (ofertant ...).

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit cărora nu i-au fost prezentate documentele dosarului, considerate confidențiale de către ofertanți, autoritatea contractantă arată că a comunicat acesteia toate documentele dosarului de achiziție respectând, totodată, prevederile coroborate ale art. 215 alin. (1) și art. 24 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Contrar susținerii contestatoarei, potrivit căreia, prin decizia din 30.09.2015, Consiliul a precizat că acest tip de argumente nu reprezintă motive noi, autoritatea contractantă arată că, la pagina nr. 209 din decizie, Consiliul a dispus că: *„Notele”/„Concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă*

parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. (...)

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, și completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) ca urmare a solicitării Consiliului în raport de dispozițiile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 280/27.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23174/02.12.2015, Asociera SC ... SRL – SC ... SRL a transmis Consiliului note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea intervenției potrivit căreia oferta operatorului economic SC ... SRL nu ar fi un înscris realizat *pro causa*. Astfel, contestatoarea consideră că sunt nereale susținerile intervenției potrivit cărora la momentul întocmirii primei oferte din partea SC ... SRL, ofertă care era realizată pentru întregul tiraj de manuale, și care ar fi fost transmisă și în cadrul primei etape de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta a depus o ofertă din partea SC ... SRL prin care se face referire doar la întregul tiraj de manuale iar nu și varianta publicării unei treimi din întregul tiraj de manuale.

Mai mult, contestatoarea arată că oferta aparținând SC ... SRL, prezentată ca urmare a deciziei CNSC, are menționată aceeași dată de emitere ca și cea prezentată inițial, dar cuprinde, în mod explicit, aspectele menționate în cadrul deciziei CNSC, respectiv faptul că prețul ofertat are în vedere atât lipirea cât și înfolierea materialelor CD, spre deosebire de prima ofertă care nu cuprindea și înfolierea.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiate afirmațiile intervenției potrivit cărora prețul cernelei este cuprins în cadrul manoperei.

Ori, justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de către intervenientă nu este concludentă, de vreme ce din înscrisurile depuse nu se deduce faptul că prețul cernelei ar fi cuprins în prețul manoperei.

Mai mult, contestatoarea arată că prin cererea de intervenție, SC ... SRL modifică răspunsurile la solicitările de clarificări oferite inițial, aspect care nu mai poate fi efectuat la acest moment.

Totodată, contestatoarea precizează că prețul cernelei nu poate fi inclus în costul manoperei de vreme ce aceasta intră în categoria materialelor, cum este spre exemplu și hârtia, care nu a fost inclusă în costul manoperei. Pe de altă parte, costul manoperei reprezintă costurile interne ale ofertantului cu angajații și alte bunuri proprii utilizate în vederea tipăririi manualelor, iar cerneala este furnizată de o terță persoană, ca atare este un cost separat de manoperă. Explicațiile intervenției au fost efectuate exclusiv după ce a fost identificată

această problemă în cadrul contestației (nu și în cadrul răspunsurilor la clarificări).

De asemenea, contestatoarea apreciază că fiind neîntemeiate susținerile intervenientei potrivit cărora prețul transportului este real, având în vedere că aceasta are mai multe transporturi în țară, nu numai cele referitoare la manuale.

Contrar acestor susțineri, intervenienta nu a menționat, în justificarea prețului, faptul că are în vedere mai multe transporturi ce ar cuprinde și transporturile manualelor din cadrul procedurii de atribuire din anul 2014.

În opinia contestatoarei, de vreme ce în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut nu s-a precizat faptul că ar exista mai multe transporturi și de vreme ce toate manualele sunt distribuite la aceleași puncte, nu se va modifica numărul kilometrilor parcurși astfel că prețul propus pentru transport nu poate fi avut în vedere la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, prin adresa nr. 279/27.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23175/02.12.2015, Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL a transmis Consiliului note scrise prin care solicită respingerea cererii de intervenție accesorie formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

Pe de o parte, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiată susținerea intervenientei potrivit căreia oferta operatorului economic SC ... SRL nu ar fi un înscris realizat *pro causa*. Astfel, contestatoarea consideră că sunt nereale susținerile intervenientei potrivit cărora la momentul întocmirii primei oferte din partea SC ... SRL, ofertă care era realizată pentru întregul tiraj de manuale, și care ar fi fost transmisă și în cadrul primei etape de justificare a prețului neobișnuit de scăzut.

Astfel, în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, intervenienta a depus o ofertă din partea SC ... SRL prin care se face referire doar la întregul tiraj de manuale iar nu și varianta publicării unei treimi din întregul tiraj de manuale.

Mai mult, contestatoarea arată că oferta aparținând SC ... SRL, prezentată ca urmare a deciziei CNSC, are menționată aceeași dată de emitere ca și cea prezentată inițial, dar cuprinde, în mod explicit, aspectele menționate în cadrul deciziei CNSC, respectiv faptul că prețul ofertat are în vedere atât lipirea cât și înfolierea materialelor CD, spre deosebire de prima ofertă care nu cuprindea și înfolierea.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiate afirmațiile intervenientei potrivit cărora prețul cernelei este cuprins în cadrul manoperei.

Or, justificarea prețului neobișnuit de scăzut prezentată de către intervenientă nu este concludentă, de vreme ce din înscrisurile depuse nu se deduce faptul că prețul cernelei ar fi cuprins în prețul manoperei.

Mai mult, contestatoarea arată că prin cererea de intervenție, SC ... SRL modifică răspunsurile la solicitările de clarificări oferite inițial, aspect care nu mai poate fi efectuat la acest moment.

Totodată, contestatoarea precizează că prețul cernelei nu poate fi inclus în costul manoperei de vreme ce aceasta intră în categoria

materialelor, cum este spre exemplu și hârtia, care nu a fost inclusă în costul manoperei. Pe de altă parte, costul manoperei reprezintă costurile interne ale ofertantului cu angajații și alte bunuri proprii utilizate în vederea tipăririi manualelor, iar cerneala este furnizată de o terță persoană, ca atare este un cost separat de manoperă. Explicațiile intervenientei au fost efectuate exclusiv după ce a fost identificată această problemă în cadrul contestației (nu și în cadrul răspunsurilor la clarificări).

De asemenea, contestatoarea apreciază că fiind neîntemeiate susținerile intervenientei potrivit cărora prețul transportului este real, având în vedere că aceasta are mai multe transporturi în țară, nu numai cele referitoare la manuale.

Contrar acestor susțineri, intervenienta nu a menționat, în justificarea prețului, faptul că are în vedere mai multe transporturi ce ar cuprinde și transporturile manualelor din cadrul procedurii de atribuire din anul 2014.

În opinia contestatoarei, de vreme ce în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut nu s-a precizat faptul că ar exista mai multe transporturi și de vreme ce toate manualele sunt distribuite la aceleași puncte, nu se va modifica numărul kilometrilor parcurși astfel că prețul propus pentru transport nu poate fi avut în vedere la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție manuale școlare pentru clasa I, clasa a II-a și clasa a III-a”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din ..., precum și documentația de atribuire.

Considerând nelegale deciziile autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertelor lor pentru loturile ..., ..., ..., ..., ..., ... și ..., Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, SC ... SRL și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații (însoțite de garanția de bună conduită în valoare de 60.182,64 lei, 98.914,73 lei, respectiv 38.331,00 lei), solicitând revizuirea lor.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ... SRL și SC ... SRL au formulat câte două cereri de intervenție, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității lor în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarele cererilor de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de ofertele contestatoarelor. În consecință, cererile de intervenție înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unor intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarele lor prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire (fiind ofertanți desemnați câștigători).

Prealabil, Consiliul reține că în procedură a mai fost emisă Decizia CNSC nr. 1639/C5/ 1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, prin care:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ... referitoare la Lotul ... - „...” (dosar nr. 1542/2015).

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

...

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ..., referitoare la Lotul ... - „...” (dosar nr. 1562/2015).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind inacceptabilitatea ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L. ..., a sumei de 2409,63 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierile S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. S.R.L. + S.C. ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ... referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1563/2015).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A., asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L., ..., a sumei de 1515,53 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

...

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ..., referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1574/2015).

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenienta asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

Admite contestația formulată de S.C. GRUP MEDIA LITERA S.R.L., ..., referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1585/2015).

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientele S.C. ... S.R.L., ... și S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ..., referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1589/2015).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.C. ... S.R.L. ... și asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ... referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1590/2015).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de S.C. ARS LIBRI PROF S.R.L. ... și de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ... referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1591/2015).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ... referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1592/2015).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ... referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1593/2015).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ..., referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1594/2015).

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă referitoare la nerespectarea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ... referitoare la Lotul nr. ... - „...” (dosar nr. 1595/2015).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L. ..., a sumei de 663,04 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ..., referitoare la Lotul nr. ... - „...”(dosar nr. 1596/2015).

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a descalifica ofertele depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. (oferta 1 și oferta 2) și S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L., ..., a sumei de 1515,53 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ..., referitoare la Lotul ... - „...” (dosar nr. 1597/2015).

Respinge, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind „inacceptabilitatea” ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea S.C. ... S.R.L. ..., a sumei de 1872,7 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1593/03.08.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la loturile 125 (S.C. ... S.R.L.), ... (asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A., asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.), (...), ... (asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.), ... (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C... S.A. și asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... SA), ... (asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.), ... (S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... SA, S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L.) și ... (S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.).

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 20 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire, după cum urmează:

- (...);

- la lotul ... - reevaluarea proiectului de manual ofertat de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. și reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare, respectiv asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A.

și asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. 1562/2015);

- la lotul ... - reevaluarea ofertelor declarate câștigătoare ce aparțin asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. 1589/2015);

- la lotul ... - reevaluarea proiectului de manual oferat de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. sub aspectul experienței similare (dosar nr. 1585/2015), precum și reevaluarea ofertelor ce aparțin S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L., sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. 1590/2015);

- la lotul ... - reevaluarea proiectelor de manuale oferate de S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1542/2015), S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1574/2015) și S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1563/2015), precum și reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierilor S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. 1563/2015);

- la lotul ... - reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei (dosar nr. 1592/2015);

- la lotul ... - reevaluarea proiectului de manual oferat de S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1595/2015), reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierilor S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. (dosar nr. 1595/2015 și nr. 1593/2015), S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1595/2015) și S.C... S.R.L. (dosar nr. 1593/2015), sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei;

- la lotul ... - reevaluarea proiectului de manual oferat de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1596/2015), reevaluarea ofertelor ce aparțin asocierii S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.A. (dosar nr. 1596/2015, 1594/2015 și 1597/2015) și S.C. ... S.R.L. (dosar nr. 1596/2015), sub aspectul prețului oferat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei și să stabilească rezultatul procedurii aferent loturilor 125, ..., ..., ..., ..., ..., și

În ceea ce privește susținerea SC ... SRL vizând aplicabilitatea principiului *non reformatio in pejus*, pentru lotul nr. ... - ... Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, este de reținut că, potrivit art. 481 din Codul de procedură civilă: „Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată, în afară de cazul în care el consimte expres la aceasta sau în cazurile anume prevăzute de lege”. Or, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională, ale cărui decizii pot fi atacate cu plângere la curtea de apel, secția de contencios-administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante, conform dispozițiilor art. 281 din OUG nr. 34/2006, ceea ce îi acordă un statut de primă instanță, astfel încât

prevederile legale sus menționate nu îi sunt aplicabile. Atâta timp cât s-a dispus reevaluarea proiectului de manual ofertat de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. pentru toate cele trei loturi în discuție, această măsură trebuia pusă în aplicare, cu atât mai mult cu cât raportul procedurii a fost anulat în partea ce privește oferta sa (inclusiv punctajul anterior primit).

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL, vizând modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă pentru lotul nr., respectiv că este neconcordant cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii fiind nereale, Consiliul constată că este, parțial, întemeiată.

Astfel, în ceea ce privește Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.4, contestatoarea susține că sunt utilizate argumente care *nu au relevanță în cadrul acestui descriptor de evaluare (pretinsa depășire a programei școlare)*.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate I – Corectitudinea conținutului științific;*
- *Indicator 1. – Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia;*
- *Descriptor de performanță 1.4 (pentru 7 puncte) – În proporție de 50%, conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagini/elemente multimedia) sunt:*
 - *corecte din punct de vedere științific;*
 - *tratate în mod explicit;*
 - *adaptate nivelului de învățământ.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, dar și a Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul I, indicatorul 1, descriptor 1.4, se precizează că s-au acordat 7 puncte, pentru următoarele motive:

- vol I pag. 4-9, paragraful „Am învățat/Ne amintim” – Element necorespunzător/eronat: *„În capitolul de recapitulare de la vol. I sunt propuse exerciții recapitulative, dar fără reactualizarea cunoștințelor teoretice din clasa a-II-a. Puteau exista rubricile «Ne amintim», «Am învățat»”;*

- vol. II pag. 14 - Element necorespunzător/eronat: *„Definiția Unghiului constituie greșeală de conținut științific. În manual nu ar trebui să existe erori materiale”; „Este depășită programa școlară în vigoare (vezi www.ise.ro - ... probleme care se rezolvă prin operațiile aritmetice), doar metoda grafică, nu și mersul invers”;*

- vol. I pag. 54, ex. 4 și vol. I pag. 22, 24 și 26 „Observăm și Reținem” - Element necorespunzător/eronat: *„Programa școlară prevede ca aflarea unei fracții dintr-un întreg să se facă doar cu suport concret și desene.*

- *Nu s-a ținut cont de conținuturile specifice clasei a III-a.*

- *Nu este justificată sintagma «Unitate fracționară» pentru că nu apare în conținuturile programei școlare.*
- *Imaginile sunt greu de înțeles pentru elevul de clasa a III-a (e greu de transformat un triunghi în 10 pătrate și un cerc în 10 triunghiuri)”;*
- pag. 70 - „Dicționar matematic” - Element necorespunzător/eronat: *„Nu au legătură cu matematica următorii termeni: polen, croazieră, mătase, broșură, depozit, topograf, comună, fân, rafinărie, roman, intercontinental”;*
- programa cls. II la pag. 23 - Element necorespunzător/eronat: *„Se face evidențierea terminologiei proprietăților înmulțirii fără precizarea terminologiei, acest lucru fiind necesar în clasa a II-a”.*

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr., prezentat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, pentru *Criteriaul tehnic de calitate I – Corectitudinea conținutului științific; Indicator 1. – Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/ imagine/elemente multimedia*, rezultă că nu poate fi vorba despre utilizarea unor argumente care nu au relevanță în cadrul acestui descriptor de evaluare (pretinsa depășire a programei școlare), sau despre faptul că singurele aspecte menționate de către evaluatori (greșita definiție a unghiului, pretinsa depășire a programei școlare și utilizarea unor termeni care nu ar avea legătură cu matematica) *nu constituie nici pe departe 50% din informațiile cuprinse în manual astfel încât să poată conduce la acordarea a 7 puncte*, așa cum susține contestatoarea, în condițiile în care comisia de evaluatori a menționat mai multe elemente necorespunzătoare/eronate care se regăsesc, în mod real, în cuprinsul proiectului de manual.

Însă există neclarități în luarea în considerare a unor așa zise *Elemente necorespunzătoare/eronate*, respectiv referirea la faptul că la vol. II pag. 14 - *Este depășită programa școlară în vigoare (vezi www.ise.ro - ... probleme care se rezolvă prin operațiile aritmetice), doar metoda grafică, nu și mersul invers*, aspect care nu se regăsește la această pagină. Privitor la faptul că *Se face evidențierea terminologiei proprietăților înmulțirii fără precizarea terminologiei, acest lucru fiind necesar în clasa a II-a*, aspect menționat ca fiind în cadrul *programei cls. II la pag. 23*, acesta regăsindu-se, în fapt, la pag. 32 din vol. II. Toate acestea trebuie clarificate/precizate de către comisia de evaluatori.

În ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, constatările evaluatorilor vizând vol. I pag. 22, 24, 26, respectiv, *explicațiile se regăsesc în varianta digitală (AMII animat)*, aceasta apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a stabilit prin documentația de atribuire, conceptele/termenii/informațiile trebuiau să fie „tratate în mod explicit”, în ambele variante de manual.

Astfel, este de reținut că, atât *Criteriaul tehnic de calitate I*, cât și *Indicator 1* din cadrul acestuia, se referă la *Corectitudinea conținutului științific*, respectiv, *Corectitudinea științifică a informației oferite explicit*

prin text/imagine/elemente multimedia, ceea ce face ca identificarea de către echipa de evaluatori a *Elementelor necorespunzătoare/eronate*, mai sus precizate, să conducă la depunerea ofertei, care însă trebuie justificată în ceea ce privește aspectele anterior menționate ca fiind întemeiate.

Și în ceea ce privește susținerea contestației vizând Criteriul de evaluare nr. I, indicatorul de evaluare nr. 3, descriptorul de *performanță* nr. 3.3, respectiv că sunt utilizate argumente care nu au relevanță în cadrul acestui descriptor de performanță (pretinsa depășire a programei școlare), comisia de evaluare neprecizând argumentele pentru care a considerat că itemii de evaluare ar fi proiectați în conformitate cu regulile evaluării doar în proporție de 75% astfel încât să justifice acordarea de 8 puncte, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate I – Corectitudinea conținutului științific;*

Indicator 3. – Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare;

Descriptor de performanță 3.3. – În proporție de 75 %, itemii din proiectul de manual școlar (atât varianta tipărită cât și varianta digitală):

- *sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;*
- *evaluatează competențele specific;*
- *evaluatează informația științifică relevantă.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul I, indicator 3, s-au acordat 8 puncte, pentru următoarele motive:

- vol. I, pag. 10 ex. 1, 2, pag. 65 ex. 1, pag. 29 ex.1, 3, 4, pag. 41 ex. 1 – patru sarcini corecte pentru o bulină – Element necorespunzător/eronat: „Nu este precizat calificativul care va fi acordat în situația în care la itemii cu 6 sarcini de lucru, elevul rezolvă 5 itemi”;

- vol. II, pag. 70 ex. 1 bulina pentru FB, ex. 2-8 sarcini de lucru, ex. 3 pentru FB-4 adunări și scăderi, la pag. 70 – Element necorespunzător/eronat: „sunt 7 itemi și doar 6 tabele cu criteriile de evaluare”;

- la pag. 70 problema 5 – „Este depășită programa școlară (aflarea unei fracții dintr-un întreg este de clasa a IV-a)”.

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr. ... prezentat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL și proiectul de manual tipărit și cel în format digital, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul I, indicator 3, este justificat. Astfel, susținerea contestației privind faptul că *niciunul dintre evaluatori nu a explicat în mod concret motivul pentru care a considerat că itemii de evaluare ar fi proiectați în conformitate cu regulile evaluării doar în proporție de 75%*, apare ca fiind neîntemeiată, în

condițiile în care, așa cum s-a menționat anterior, atât în fișa de evaluare, cât și în Procesul-verbal încheiat în data de 07.10.2015, au fost precizate toate elementele considerate necorespunzătoare/eronate, cu menționarea volumului, a paginii și a exemplului avut în vedere. Or, în această situație, pentru indicatorul 3. *Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare*, al Criteriului tehnic de calitate I – *Corectitudinea conținutului științific*, nu poate fi acordat un punctaj de 9 puncte, așa cum susține contestatoarea, deoarece aceasta ar însemna, așa cum a precizat Consiliul în decizia anterioară că singura componentă necorespunzătoare/eronată ar fi fost „contribuie la dezvoltarea deprinderilor de autoevaluare”, situație existentă la prima evaluare a ofertelor. Însă, ca urmare a reevaluării ofertei în discuție au fost avute în vedere mai multe elemente necorespunzătoare/eronate, care au fost clar precizate, așa cum s-a arătat anterior, motiv pentru care Consiliul consideră că punctajul acordat pentru acest indicator este justificat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.3., respectiv *că sunt utilizate argumente care nu au relevanță în cadrul acestui descriptor de evaluare, precum faptul că s-a acordat recapitulării înmulțirii în centrul 0-100 doar un exercițiu, aspect care nu are legătură cu acest criteriu și care a fost utilizat ca argument și în cadrul criteriului de evaluare nr. 1*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate II – Abordarea didactică a conținutului învățării;*

Indicator nr. 1. – Coerența logică a prezentării conținutului disciplinei;

Descriptor de performanță 1.3. – Coerența logică internă a disciplinei este evidentă, în proporție de 75 % din proiectul de manual școlar, la nivelul prezentării, aplicării și interpretării conținutului științific prin:

- *explicații detaliate;*
- *evidențierea relațiilor de cauzalitate;*
- *argumentare;*
- *explicarea simbolurilor utilizate.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul II, indicator 1, că s-au acordat 8 puncte, pentru următoarele motive:

- vol. I, pag. 30 ex. 2 – Element necorespunzător/eronat: „S-a acordat recapitulării înmulțirii în centrul 0-100 doar un exercițiu (pag. 30 ex. 2) unde li se cere rezolvare orală (spune produsele)”;

- vol. I, pag. 26 „Observăm” – Element necorespunzător/eronat: „Imaginea cuprinde doar o schemă multicoloră fără explicații. Nu avea rost fără precizări suplimentare”;

- vol. II, pag. 12 – Element necorespunzător/eronat: „Din prezentarea imagistică lipsește definiția. Formarea limbajului matematic se impune”.

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr., prezentat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, cât și proiectul de manual tipărit și cel în format digital, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul II, indicatorul 1, este justificat.

Astfel, susținerile contestatoarei privind faptul că „înmulțirea în centrul 0 - 100 a fost recapitulată în primul capitol, intitulat *Recapitulare* (pag. 4-10), iar în Vol. I, pag. 30 ex. 2, *Lucru în Echipă* constituie un suport, o bază, pentru lecția nouă”, apar ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care, în cuprinsul capitolului „Recapitulare” de la pag. 4-9 din vol. I, nu apar clar specificate exemple pentru *înmulțirea în centrul 0-100*, contestatoarea nefăcând nicio precizare/exemplificare în acest sens, referirile la numărul paginilor în care se menționează existența acestor exemple nefiind suficiente pentru identificarea susținerilor acesteia.

În ceea ce privește, susținerile contestatoarei referitoare la conținutul pag. 26, *Observăm* din Vol. I, conform căroră „Explicațiile, precizările suplimentare sunt în varianta digitală (AMU animat)”, Consiliul nu le poate reține, având în vedere că acestea încalcă prevederile caietului de sarcini, potrivit căroră: - *Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra căroră, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MEC de aprobare etc.)*. Astfel, varianta tipărită a proiectului de manual școlar, în forma sa finală, trebuie să conțină toate elemente/specificațiile/definițiile necesare, neputând fi acceptată ideea că pentru *Explicațiile, precizările suplimentare* trebuie accesată *varianta digitală (AMU animat)* a manualului.

Aceeași concluzie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând conținutul pag. 12, din Vol. II, respectiv că *definițiile se extrag din exemplele prezentate. În plus, în formatul digital (AMU animat), se regăsesc toate definițiile necesare, în condițiile în care acestea lipsesc din cuprinsul variantei tipărite a manualului*.

Referitor la susținerile contestatoarei privind modul incorect de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. III, indicatorul de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.3, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate III – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară;*

Indicator 1. – Structura conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării;

Descriptor de performanță 1.3. – În 75 % dintre conținuturile proiectului de manual școlar, este realizată structurarea textului prin:

- *evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje);*
- *exprimare clară, coerentă;*
- *asigurarea înțelegerii conținuturilor;*
- *realizarea finalităților programei școlare.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul III, indicator 1, s-au acordat 8 puncte, pentru următoarele motive:

- vol. II pag. 20, 26, 36, 39, 41, 43, 45, 49, 50-51, 52, 55, 65 - Element necorespunzător/eronat: „Curriculum extins – planul cadru”;

- vol. I pag. 4-9 – Am învățat/Ne amintim - Element necorespunzător/eronat: *În capitolul de recapitulare de la începutul vol. I sunt propuse exerciții recapitulative, dar fără reactualizarea cunoștințelor teoretice din clasa a II-a. puteau exista rubricile Ne amintim/Am învățat;*

- vol. II pag. 14 - Element necorespunzător/eronat: *În manual nu ar trebui să existe erori materiale;*

- vol. I pag. 54, ex. 4) - Element necorespunzător/eronat: *Este depășită programa școlară în vigoare (vezi www.ise.ro - ... probleme care se rezolvă prin operațiile aritmetice), doar metoda grafică, nu și mersul invers;*

- - pag. 70 – „Dicționar matematic” - Element necorespunzător/eronat: *„Nu au legătură cu matematica următorii termeni: polen, croazieră, mătase, broșură, depozit, topograf, comună, fân, rafinărie, roman, intercontinental”;*

- programa cls. II la pag. 23 - Element necorespunzător/eronat: *„Se face evidențierea terminologiei proprietăților înmulțirii fără precizarea terminologiei, acest lucru fiind necesar în clasa a II-a”.*

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr. ... prezentat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cât și proiectul de manual tipărit și cel în format digital, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul III, indicator 1, nu este în totalitate justificat.

Astfel, susținerea contestatoarei privind faptul că „aceste argumente au fost depunctate de 2 ori, prima dată în cadrul Criteriului I, indicator 1, iar a doua oară în cadrul Criteriului III, indicator 1, este neîntemeiată, în condițiile în care *Elementele necorespunzătoare/eronate*, constatate de comisia de evaluatori sunt reale, atât din punct de vedere al criteriului I – *Corectitudinea conținutului științific*, indicator 1 - *Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagini/elemente multimedia*, cât și din punctul de vedere al criteriului III – *Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în*

vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară, indicator 1 - Structura conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării. Or, în aceste condiții, era evidentă necesitatea acordării punctajelor raportat la Elementele necorespunzătoare/eronate, constatate în fapt.

În ceea ce privește însă susținerea contestatoarei vizând existența mențiunii *Curriculum extins*, în subsolul mai multor pagini din vol. II al proiectului de manual oferat, așa cum a fost menționat anterior, Consiliul constată că este întemeiată, deoarece simpla referire la aceasta cu trimitere la „vezi planul cadru”, nu poate fi considerată ca argument de depunere a ofertei, fără nicio minimă explicație. În acest sens, este necesară precizarea/argumentarea acestui motiv de depunere de către evaluatorii care au realizat reevaluarea propunerii tehnice a asocierii contestatoare.

Referitor la critica contestatoarei privind modul eronat de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul 1, descriptorul de performanță 1.2, Consiliul constată că este întemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate V - Calitatea și accesibilitatea limbajului;*

Indicator 1. - Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi;

Descriptor de performanță 1.2. - În toate conținuturile proiectului de manual școlar, limbajul și topica:

- *sunt corecte, coerente în raport de specificul disciplinei;*
- *asigură coerența lingvistică a proiectului de manual școlar;*
- *sunt accesibile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor;*
- *sunt specifice disciplinei.*

Conținutul proiectului de manual școlar este astfel redactat încât să asigure: - dezvoltarea limbajului de specialitate.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 - ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul V, indicator 1, s-au acordat 9 puncte, pentru următoarele motive:

- vol. I pag. 14 - Element necorespunzător/eronat: *În conținuturi la adunarea și scăderea nr. naturale nu se află tema nr. necunoscut explicit. Schemele neexplicate cu noțiuni definiții noi nu conduc la dezvoltarea limbajului de specialitate.*

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr. ... prezentat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, cât și proiectul de manual tipărit și cel în format digital, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul V, indicator 1, nu este justificat. La pagina 14 din volumul I se face referire la „2. Compararea,

ordonarea, rotunjirea numerelor naturale până la 10 000. Însă, în cuprinsul acestei pagini nu e regăsită referirea la *adunarea și scăderea nr. naturale*, astfel încât depunctarea acestui criteriu de evaluare nu poate fi luată în considerare, nefiind argumentată concret.

Referitor la susținerea contestatoarei privind modul eronat de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul 2, descriptorul de performanță 2.2, Consiliul constată că este întemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate V – Calitatea și accesibilitatea limbajului;*

Indicator 2. – Utilizarea adecvată a informațiilor/termenilor/conceptelor în conținuturi;

Descriptor de performanță 2.2. – În toate conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/conceptelor noi este:

- *Graduală;*
- *Echilibrată.*

Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/conceptelor noi conduc la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul V, indicator 2, s-au acordat 9 puncte pentru că: *Supportul teoretic nu este însoțit de explicații audio.*

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr., prezentat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cât și proiectul de manual în format digital, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul V, indicator 2, nu este justificat în mod concret. Simpla referire la faptul că *Supportul teoretic nu este însoțit de explicații audio*, fără nicio precizare la un anumit volum, capitol, pagină, neputând fi considerat motiv pentru depunctarea ofertei în cauză. În acest sens, se necesar ca evaluatorii să reia analiza acestui criteriu/indicator de evaluare, în vederea argumentării punctajului acordat.

Referitor la susținerea contestatoarei privind modul de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. V, indicatorul 3, descriptorul de performanță 3.3, Consiliul constată că este, parțial, întemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate V – Calitatea și accesibilitatea limbajului;*

Indicator 3. – Relevanța titlurilor/subtitlurilor în cadrul proiectului de manual școlar;

Descriptor de performanță 3.3. – 75% dintre titlurile/subtitlurile din proiectului de manual școlar:

- *sunt relevante;*
- *sunt sugestive;*

- *evidențiază conținuturile cu care sunt asociate.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul V, indicator 3, s-au acordat 8 puncte, pentru următoarele motive:

- vol. I pag. 71, vol. II pag. 71 - Element necorespunzător/eronat: „*La Micul dicționar matematic există alți termeni decât matematici;*

- „*Nu există teme din programă în manual. Ex: Înmulțirea când factorii au cel puțin două cifre și rezultatul nu depășește 10000. Aflarea termenului necunoscut. Noțiunea de semidreaptă*”.

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr., prezentat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cât și proiectul de manual tipărit și cel în format digital, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul V, indicator 3, nu este justificat în totalitate.

Astfel, în ceea ce privește existența unor termeni nespecifici în cuprinsul *Micului dicționar matematic*, existent la finalul fiecărui volum, respectiv, pag. 71, Consiliul a constatat că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, acest motiv de depunere fiind justificat. În proiectul de manual sunt termeni arătați de comisia de evaluatori ca nefiind specifici.

În ceea ce privește inexistența unor teme din programa școlară, respectiv: *Înmulțirea când factorii au cel puțin două cifre și rezultatul nu depășește 10000*, contestatoarea nu aduce niciun argument împotriva acestui motiv de depunere.

Pentru motivul lipsei unei teme din programă referitoare la: *Aflarea termenului necunoscut*, se constată că susținerea contestatoarei că aceasta nu apare ca temă distinctă deoarece a fost predată în clasa a II-a, apare ca fiind întemeiată. Nicăieri în cuprinsul programei școlare pentru clasa a III-a nu se face referire la această temă. Singura referire la această *noțiune* este cea cuprinsă la *Competențe generale, pct. 1.2 Aplicarea unei reguli pentru continuarea unor modele repetitive*, respectiv, „- utilizarea unei formule de calcul (de exemplu: pentru calculul perimetrului, pentru determinarea unui număr necunoscut dintr-o relație numerică)”.

Referitor la lipsa *Noțiunii de semidreaptă*, se constată că acest motiv de depunere este justificat, în condițiile în care, potrivit programei școlare, la *Conținuturi*, în domeniul *Elemente intuitive de geometrie*, apare specificat clar, ca figură geometrică „... semidreapta”, aspect care nu a fost combătut de contestatoare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că aceste argumente au fost depunctate de trei ori, prima dată în cadrul Criteriului I, indicatorul nr. 1, a doua oară în cadrul Criteriului III, indicatorul nr. 1 și a treia oară în cadrul Criteriului V, indicatorul nr. 3, apare ca fiind neîntemeiată. În condițiile în care fiecare criteriu analizat individual ia în considerare lipsuri sau neconcordanțele existente în

proiectul de manual ofertat, așa cum s-a constatat anterior, existența unor astfel de aprecieri acordate mai multor indicatori nu se poate imputa autorității contractante. Având în vedere aspectele de mai sus, se impunea ca evaluatorii să argumenteze depunerea ofertei doar în ceea ce privește lipsa unei teme din programă referitoare la: *Aflarea termenului necunoscut.*

Referitor la susținerea contestației privind modul eronat de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul 2, descriptorul de evaluare 2.2, Consiliul constată că este întemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate VI – Calitatea tehnoredactării și facilitarea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar; Indicator 2. – Calitatea tehnică a elementelor multimedia;*

Descriptor de performanță 2.2 – În toate conținuturile proiectului de manual școlar este respectată calitatea tehnică a elementelor multimedia care corespund și completează informația din text, astfel:

- *Elementele grafice/audio/video sunt clare și originale;*
- *Elementele grafice/video sunt adecvate din punct de vedere cromatic și al dimensiunilor;*
- *Elementele audio sunt adecvate din punctul de vedere al calității înregistrării.*

Elementele multimedia:

- *nu redau întotdeauna detalii semnificative;*
- *corespund informației din text;*
- *sprijină înțelegerea conținuturilor proiectului de manual școlar;*
- *susțin mesajul pedagogic al acestuia, contribuind la formarea/ dezvoltarea competențelor.*

Varianta digitală a proiectului de manual școlar permite rularea, cu ușurință, a elementelor multimedia.

Timul de încărcare în pagină a elementelor multimedia este redus.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul VI, indicator 2, s-au acordat 9 puncte, deoarece *CD-ul ar trebui să funcționeze pe orice PC.*

Analizând atât conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr. prezentat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, și proiectul de manual în format digital, prezentat pe CD, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul VI, indicator 2, nu este justificat, deoarece simpla referire la faptul că *CD-ul ar trebui să funcționeze pe orice PC*, nu poate fi considerată ca un motiv concret de depunere a acestei oferte, fără nicio referire la o neconcordanță față de cerințele caietului de sarcini. Acest aspect trebuie remediat de către comisia de evaluatori.

Referitor la susținerea contestatoarei privind modul de acordare a punctelor pentru Criteriul de evaluare nr. VI, indicatorul 3, descriptorul de performanță 3.2, Consiliul constată că este întemeiată.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate VI – Calitatea tehnoredactării și facilitarea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar;*

Indicator 3. – Aspectul atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei;

Descriptor de performanță 3.2 – În toate conținuturile proiectului de manual școlar, în varianta tipărită, aspectul este atractiv și adecvat nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor și specificului disciplinei astfel:

- *Fontul și dimensiunea literelor/cifrelor/simbolurilor corespund particularităților de vârstă și de dezvoltare ale elevilor;*
- *Imaginile/grafica sprijină și completează conținutul, încurajând utilizarea manualului în procesul de învățare.;*

Varianta digitală a proiectului de manual școlar este atractivă și ușor de utilizat:

- *modul de învățare e logic.*

Accesarea elementelor multimedia se face facil, iar setul de butoane pentru navigare este conceput și poziționat consecvent pe tot parcursul proiectului de manual școlar.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R008 – ..., referitor la propunerea tehnică depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L. în cadrul lotului nr. ..., pentru criteriul VI, indicator 3 s-au acordat 9 puncte, pe motivul că *Elementele multimedia să fie mult mai variate.*

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr., prezentat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul VI, indicator 3, nu este justificat, deoarece simpla afirmație că *Elementele multimedia să fie mult mai variate* nu poate fi considerată motiv întemeiat de depunere a acestei oferte, în lipsa oricăror referiri la eventuale neconcordanțe constatate față de cerințele caietului de sarcini. Eventuala încadrare în descriptorul de performanță pentru care a fost acordat punctajul, impunea comisiei de evaluatori să justifice/argumenteze concret acest motiv de depunere.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL privind inacceptabilitatea ofertelor depuse de către operatorii declarați câștigători, în ceea ce privește loturile nr. ..., ... și ..., întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, prețul nefiind justificat, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Astfel, contestatoarea arată că pentru lotul nr. ..., (i) Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a oferit 4,40 lei, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată, (ii) Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a oferit 5,68 lei,

reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată și (iii) Asociera ... SRL - ... SRL - ... SA a oferat 5,72 lei, reprezentând aproximativ 70% din valoarea estimată.

Pentru lotul nr. ..., (i) Asociera ... SRL - ... a oferat 4,40 lei reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată, (ii) Asociera SC ... SRL - SC ... SA a oferat 3,70 lei, reprezentând aproximativ 40% din valoarea estimată, iar (iii) ... SRL a oferat 4,80 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pentru lotul nr. ..., (i) Asociera SC ... SRL - SC ... SA a oferat 3,69 și 3,68 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată, iar (ii) ... SRL a oferat 4,40 lei, reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată.

În sensul celor de mai sus reținute, susținerile contestatoarei SC ... SRL referitoare la faptul că prețurile susmenționate *apar ca nefiind rezultatul unei concurențe reale*, sunt parțial întemeiate.

Astfel, susținerea contestatoarei că justificările ofertanților declarați câștigători, susmenționați, trebuie să aibă în vedere toate categoriile de cost, prin raportare la propriile categorii de cost, este neîntemeiată, în condițiile în care fiecare operator economic, ofertant în prezenta procedură, are dreptul de a-și stabili propriile costuri, grupate pe categorii, în funcție de propriile consumuri/cheltuieli de producție, cu respectarea prevederilor legale în domeniu, cu referire la OMFP nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind contabilitatea de gestiune, publicat în MO nr. 23 din 12 ianuarie 2014. În acest sens, nici compararea prețurilor oferate de agenții economici declarați câștigători, anterior menționați, cu ofertele unor tipografii din piață, cum susține contestatoarea, nu este deplin relevantă în speță. Diferențele în cauză, puteau fi considerate elemente de informare primară, pe care să se bazeze autoritatea contractantă, în solicitarea de justificări.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ... SRL, vizând „valoarea neobișnuit de scăzută” a ofertei depuse de Asociera SC ... SRL - SC ... SA, pentru cele trei loturi în discuție, respectiv ..., ... și ..., Consiliul constată următoarele:

- faptul că oferta depusă pentru tipar pentru 1/3 din volumul total scos la licitate, din partea ..., a fost datată 02.07.2015, deși aceasta a fost comunicată autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din data de 30.09.2015, nu poate fi considerat relevant în speță, acesta nefiind un motiv de inacceptabilitate a ofertei asocierii în discuție. În condițiile în care contestatoarea nu probează că între 02 iulie și 30 septembrie 2015 ar fi intervenit modificări esențiale ale prețurilor, critica este astfel neîntemeiată;

- din oferta de preț depusă în cadrul reevaluării, a fost omis prețul pentru cerneală, aspect pe care, SC ... SRL, ca și intervenientă în cauză, l-a justificat, ca regăsindu-se „în structura de preț a manoperei”, aspect care însă nu poate fi reținut, deoarece costul unui material, așa cum este considerată cerneala, nu poate fi inclus în structura de preț a manoperei, ca element de cheltuielă. Mai mult, niciun document prezentat de SC ... SRL, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, nu susține această

declarație, care astfel nu poate fi verificată, nici de comisia de evaluare și nici de Consiliu. Pornind de la aceste considerente, critica sus menționată apare ca fiind întemeiată, nefiind clarificată de către comisia de evaluare (deși ponderea cheltuielii putea fi apreciată de către comisia de evaluare ca importantă în justificarea prețului);

- referitor la costul transportului manualelor la destinații, oferit de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, a fost prezentată o ofertă de preț de la SC ... SRL, în cuprinsul căreia se menționează că: *pentru transportul manualelor școlare însoțite de CD în cele 42 de locații solicitate, corespunzătoare depozitelor de manuale ale inspectoratelor școlare județene: pentru distanțe de peste 20.000 km, prețul pe km pentru transportul realizat cu camioanele de 5, 7 și 10 tone este de 2,35 lei/km plus TVA.* Or, în situația celor trei loturi în discuție, ..., ... și ..., distanțele de transport sunt de 7347 km, 6918 km și 6918 km, niciuna dintre acestea neîncadrându-se în limita de peste 20.000 km, pentru care a fost oferit prețul de 2,35 lei/km plus TVA. Astfel, critica apare ca fiind întemeiată, prețul nefiind clarificat de către comisia de evaluare;

- referitor la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, respectiv prezentarea a două contracte individuale de muncă pentru Filotti Ștefan și Voicu Iuliana, în condițiile în care în tabelul *Costuri salariale*, întocmit pentru același lot ..., sunt evidențiate alte două persoane, respectiv Iordache Celina și Liba Grecea, pentru care sunt evidențiate alte costuri salariale brute decât cele corespunzătoare contractelor individuale prezentate anterior, această susținere apare ca fiind neîntemeiată. Astfel, este de reținut că, în cadrul documentelor depuse în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prezentate la data de 08.10.2015 de către SC ... SRL, se regăsesc atât contractele individuale de muncă ale d-nei Voicu Iuliana, cu un salariu brut lunar de 2.500 lei, precum și al d-nului Filotti Ștefan, cu un salariu brut lunar de 2.407 lei, cât și situația costurilor salariale cu referenți, grafică, regie, certificări. În cuprinsul acestei situații, pentru lotul nr. ... - Manual de..., sunt menționați, printre alții, și d-nul Filotti Ștefan, având funcția de grafician, precum și d-na Voicu Iuliana, având funcția de redactor, cu precizarea că veniturile brute totale ale acestora sunt raportate la numărul de ore prestate pentru proiectul de manual din lotul nr. Or, în condițiile în care solicitarea autorității contractante a fost de „clarificare cu privire la costurile salariale din care să rezulte că, de fapt, costurile salariale orare luate în calcul pentru d-nul Filotti Ștefan și pentru d-na Voicu Iuliana sunt mai mari decât minimul impus de legiuitor”, se constată că SC ... SRL a făcut dovada că aceste costuri sunt reale, depunând documentele anterior menționate, în concordanță cu situația costurilor salariale referenți, grafică, regie, certificări, referitor la aceste două persoane;

- în ceea ce privește susținerea contestatoarei referitor la costurile cu drepturile de autor, pe care le consideră *prea mici, nerealiste*, se constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care singurul argument adus de aceasta se referă la faptul că „În mod uzual și este o practică curentă care poate fi verificată în cazul tuturor editurilor,

procentul privind dreptul de autor se raportează la prețul de vânzare și variază între 6% - 10%", fără nicio referire la încălcarea vreunei prevederi legale aplicabile în acest sens. Or, drepturile în cauză au ca origine contractele, liber încheiate, cu persoanele prestatoare.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL, vizând valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL pentru loturile ... și ..., Consiliul constată că autoarea contestației menționează că acest ofertant *nu justifică costuri de regie, prin includerea acestora în costurile directe suportate prin subcontractare, respectiv că, ofertele de preț prezentate de subcontractantul ODS sunt la un prag de ofertare redus, nerealizabil (lot ...), precum și că, se poate presupune că acele costuri reale ajustate la un prag minim, nerealist, sunt recuperate printr-un contract nedeclarat ce prevede o posibilă participare la profitul obținut.* Or, simpla susținere a existenței unor presupuse elemente de cost la un nivel minim sau nejustificarea unor costuri de regie, dar și menționarea existenței unor praguri de ofertare reduse, fără precizarea concretă, argumentată a existenței unor prețuri nejustificate economic, care influențează negativ posibilitatea realizării obiectului acordului-cadru, fac imposibilă o eventuală analiză a acestor susțineri, care vor fi astfel respinse ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ... SRL vizând valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei depuse de SC ... SRL, pentru cele trei loturi în discuție, respectiv, ..., ... și ..., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Astfel, susținerile contestatoarei vizând costul per exemplar pentru transportul manualelor din loturile ..., ... și ..., oferite de SC ... SR, rezultat ca urmare a propriei analize vizând oferta de preț a societății de transporturi DPD, nu pot fi analizate de Consiliu, în condițiile în care sunt incluse în calculul utilizat informații referitoare la *un cost de minim 21000 lei, având ca reper un preț de 3 lei (medie)/km parcurs, rezultând un cost per exemplar de 0,23 lei/ex*, elemente neregăsite în oferta de preț a societății de transport DPD și a căror sursă nu este explicitată de către contestatoare, motiv pentru vor fi respinse.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL vizând valoarea neobișnuit de scăzută a ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SA pentru loturile ..., ... și ..., Consiliul constată că autoarea lor a menționat în cuprinsul contestației inițiale, la pct. III, critici generale cu privire la „ofertele depuse de către operatorii declarați câștigători în ceea ce privește loturile nr. ..., ... și ...” cu referire și la ASOCIEREA ... SRL - ... SRL - ... SA pentru lotul ..., în condițiile în care, la lotul nr. ..., acest ofertat a fost declarat necâștigător, fiind clasat pe locul 4 în clasament, iar la lotul nr. ... acesta a fost declarat necâștigător fiind clasat pe locul 9 în clasament. Astfel, în condițiile în care în cuprinsul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei, ca urmare a studiului documentelor din cadrul acestuia, contestatoarea face referire la „oferta depusă de către Litera”, fără nicio altă precizare privind lotul/loturile contestate, sau la care acest ofertant a fost declarat câștigător, Consiliul nu poate analiza susținerile generale ale acestuia, respingându-le, ca neîntemeiate.

Referitor la susținerea contestatoarei SC ... SRL vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale incidente în materie, respectiv nu a desemnat un nou evaluator care să întreprindă o evaluare independentă și obiectivă față de primul evaluator desemnat în speță, cu referire la folosirea aceluiași evaluator, respectiv evaluatorul situat la poziția nr. 5, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, este de reținut că respectiva susținere face referire la toate cele trei loturi contestate de SC ... SRL, loturile nr. ..., ... și ..., în condițiile în care, conform prevederilor cap. II art. 3 alin. (2) din *Procedura de reevaluare a proiectelor de manuale școlare în vederea continuării licitației deschise pentru achiziția de manuale școlare - Reevaluarea calității fiecărui proiect de manual școlar este realizată de către 5-7 evaluatori. Or, în acest sens, este evident faptul că fiecare proiect de manual școlar/lot a fost reevaluat de o comisie distinctă de evaluatori, neputând fi astfel de interes identificarea evaluatorului situat la poziția nr. 5, motiv pentru care această susținere nu poate fi analizată de Consiliu, urmând a fi respinsă.*

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din data de 30.09.2015, potrivit căreia nu se puteau cere clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut în ceea ce privește anumite componente ale acestuia, Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care nicăieri în cuprinsul deciziei susmenționate nu există referire la interzicerea solicitării de clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în ceea ce privește anumite componente ale acestuia.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând existența unei aparente *discriminări cu efecte negative între editorii care dețin tipografiile și cei care apelează la servicii tipografice plătite, în condițiile algoritmului elaborat de autoritatea contractantă, în care calitatea manualului contează în procent de 50%, iar prețul în procent de 50%*, Consiliul constată că este tardivă, raportat la data luării la cunoștință despre algoritmul aplicat de către autoritatea contractantă în cadrul evaluării ofertelor depuse, urmând a nu fi luată în discuție.

Consiliul va respinge și solicitările contestatoarei SC ... SRL de a analiza toate documentele din cadrul procedurii de atribuire, deoarece în speță a fost emisă deja o decizie prin care au fost analizate documentele emise în cadrul procedurii de atribuire până la data de 30.09.2015, iar contestatoarea nu a motivat necesitatea analizării tuturor documentelor datorită vreunor încălcări ale prevederilor legale în materia achizițiilor, ce ar trebui urmărite în cursul analizei solicitate.

De altfel, Consiliul nu are competență de control *ex officio*, ci analizează doar motivele de fapt și de drept dintr-o contestație, conform dispozițiilor art. 266 și art. 270 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de efectuare a unei expertize tehnice în domeniu, realizată de către o comisie de specialiști, cu referire la prețurile ofertate, aceasta se respinge ca nefondată, în

condițiile în care Consiliul s-a edificat și a constatat că se impune o reanalizare a ofertelor în discuție, pentru motivele arătate în paginile anterioare. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice este lipsită de relevanță în speță.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ... SRL, privind audierea părților, Consiliul o respinge, deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg, atât în contestație, cât și prin concluziile scrise transmise ca urmare a studiului dosarului cauzei, iar din înscrisurile depuse de părți rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

Concluzionând în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, respectiv în ceea ce privește:

- reevaluarea proiectului de manual ofertat de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL pentru lotul nr. ... - ..., pentru acele motive considerate întemeiate și cu recalcularea punctajului acordat;

- justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera SC ... SRL + SC ... SRL, sub aspectele reținute de Consiliul ca fiind întemeiate.

Celelalte critici privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL , precum și de SC ... SRL vor fi respinse ca neîntemeiate.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 221/26.11.2015 formulată de S.C. ... S.R.L., pentru considerentele reținute în motivare, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 584/ 20.11.2015, formulată de SC ... SRL, pentru considerentele reținute în motivare, Consiliul o va admite.

Implicit, văzând temeinicia în parte a criticilor formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 04.11.2015 (emis de S.C. ... S.R.L. în favoarea beneficiarului Doru Trăilă și Asociației SCA în valoare de 4396,35 lei) și factura seria DTA nr. 1191 din 04.11.2015 în valoare de 4396,35 lei (reprezentând „CNSC – soluționare contestație împotriva Comunicării nr. 2470/22.10.2015 emisă de ...”), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plată către contestatoare a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei SC ... SRL vizând *aparența prezumției că autoritatea contractantă ar fi luat măsurile dispuse de Consiliu*, cu referire la faptul că *aceasta a refuzat să-i*

prezinte documentele depuse în completare, justificativ, de participanții declarați inițial câștigători, a refuzat să-i elibereze o copie a raportului procedurii și a marcat cu câmp alb, în cuprinsul acestuia, referirile de natură a reliefa modul în care obligațiile trasate de Consiliu ar fi fost urmate, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Din susținerile SC ... SRL și din documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că, în fapt, contestatoarea a consultat dosarul achiziției publice pus la dispoziția sa de către autoritatea contractantă, în data de 28.10.2015, prin *Lectura Comunicării rezultatului și a Raportului procedurii*, iar aceasta din urmă a refuzat să îi prezinte contestatoarei doar documentele depuse în completare, justificativ, de participanții declarați inițial câștigători, precum și de a-i elibera o copie a Raportului procedurii.

Referitor la susținerea SC ... SRL, *că a fost privată de orice posibilitate de a observa modul concret în care autoritatea contractantă și-a îndeplinit, astfel după cum susține, obligațiile impuse în sarcina sa, fiindu-i suprimat dreptul de a analiza justificările depuse în procedură*, Consiliul constată că, în cuprinsul contestației depuse la CNSC la data de 02.11.2015, contestatoarea în speță nu a argumentat în mod concret niciuna din susținerile sale, prezentate în mod general pentru toate cele 5 loturi în discuție, respectiv loturile nr. ..., ..., ..., ..., De asemenea, nu au fost precizate nici ofertele care nu ar fi îndeplinit cerințele documentației de atribuire, sau nu ar fi răspuns solicitărilor de clarificări impuse prin Decizia CNSC nr. 1639/C5/1542/1559/1562/1563/1567/1574/1585/1589/1590/1591/1592/1593/1594/1595/1596/1597 din 30.09.2015, deși avea cunoștință de acestea din consultarea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, pentru toate loturile în discuție, chiar dacă nu a avut la dispoziție o copie a raportului procedurii. Mai mult decât atât, Consiliul constată că, urmare a depunerii contestației FN, înregistrată la CNSC sub nr. 21203/02.11.2015, aceasta nu a mai depus nicio diligență în vederea studierii documentelor aflate în dosarul cauzei la Consiliu, pentru susținerea criticilor sale, deși conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, avea acest drept.

Simplul refuz de a pune la dispoziție anumite documente nu poate fi considerat, motiv, exclusiv, de contestare a rezultatului procedurii

Autoritatea contractantă are obligația de a pune la dispoziție toate informațiile cu caracter public, iar operatorul economic, începând de la momentul luării la cunoștință a vreunei vătămări (indiferent când s-a produs) are dreptul de a ataca respectiva vătămare, în condițiile legii.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul se află în imposibilitatea analizării susținerilor contestatoarei referitoare la ofertele depuse în cadrul loturilor nr. ..., ..., ..., ..., ..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, respinge contestația formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 585/20.11.2015, formulată de SC ... SRL, pentru considerentele reținute în motivare, apare ca fiind întemeiată, urmând a fi admisă.

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21439/05.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii aferent loturilor ... - ... și ... -

În ceea ce privește susținerea contestației vizând aplicabilitatea principiului *non reformatio in pejus*, Consiliul constată că este neîntemeiată, pentru același raționament juridic analizat la pag. 51 din prezenta decizie.

Referitor la susținerile contestației SC ... SRL, privind modul de acordare a punctelor pentru oferta depusă pentru lotul nr. ... - ..., presupus a fi *neconcordant cu criteriile prevăzute în caietul de sarcini, justificările pentru care oferta sa a fost depunctată cu privire la anumite criterii fiind nereale*, Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Aprecierea contestației că a fost eronat modul de acordare a punctelor pentru *Criteriul de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.1*, este considerată de Consiliu întemeiată în parte.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate I – Corectitudinea conținutului științific;*
- *Indicator nr. 1. – Corectitudinea științifică a informației oferite explicit prin text/imagine/elemente multimedia;*
- *Descriptor de performanță 1.4 (pentru 7 puncte) – În proporție de 50%, conceptele/termenii/informațiile din conținutul proiectului de manual școlar (text/imagine/elemente multimedia) sunt:*
 - *corecte din punct de vedere științific;*
 - *tratate în mod explicit;*
 - *adaptate nivelului de învățământ.*
- *Indicator nr. 2 – Relevanța informației oferite prin text/imagine/elemente multimedia, raportată la programa școlară;*
 - *Descriptorul de performanță nr. 2.2. (pentru 9 puncte) – Informația științifică dată prin text/imagine/elemente multimedia este relevantă pentru:*
 - *competențele specifice;*
 - *conținuturile din programa școlară;*
 - *prezentarea în acord cu situații reale din societatea contemporană;*
 - *susținerea demersului didactic.*
 - *Indicator nr. 3. – Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/autoevaluare;*
 - *Descriptor de performanță 3.5. – În proporție de 50 %, itemii din proiectul de manual școlar (atât varianta tipărită cât și varianta digitală):*
 - *sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;*
 - *evaluatează competențele specifice.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, și a Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării

proiectului de manual școlar având cod R003 - ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL în cadrul lotului nr. ..., pentru:

1. *Criteriul I, indicatorul nr. 1*, s-au acordat 7 puncte;

2. *Criteriul I, indicatorul nr. 2*, s-au acordat 9 puncte;

3. *Criteriul I, indicatorul nr. 3*, s-au acordat 6 puncte, pentru următoarele motive:

- pag. 7/Sem. I - Caseta galbenă - Element necorespunzător/eronat: „Informațiile sunt incorecte; precizările nu sunt efecte, sunt condiții ale unei interpretări corecte”;

- pag. 45/Sem. I - Caseta galbenă - Element necorespunzător/eronat: „Formulare incorectă: «Executați primii pași cu bătaie pe ultimul. Când brațele se retrag, brațele se întind»”;

- pag. 31/Sem. II: Caseta galbenă - Element necorespunzător/eronat: „La sarcina de lucru, solicită realizarea unui dialog, fără ca textul cântecului să fie construit în acest fel”;

- pag. 20/Sem. I - Caseta verde - Element necorespunzător/eronat: „Emisia sunetului nu este echivalentă cu eliberarea vocii din «închisoarea gâtului vostru»”;

- pag. 3/Sem. I - Lista de conținuturi - Element necorespunzător/eronat: „În lista de conținuturi aferente lipsește conținutul *tonul* din domeniul *Cântare vocală*”;

- pag. 40/Sem. I - Caseta galbenă - Element necorespunzător/eronat: „Diferența de înălțime dintre sunetele *Ve/Ve* este greu de sesizat; cântecul propus nu este relevant pentru conținutul *Sunete înalte/sunete joase*”;

- Vol. I și Vol. II în formatul tipărit lipsesc itemii de evaluare formativă. Proba de evaluare sumativă nu conține itemi de evaluare; fiind activitate de grup, nu valorifică progresul fiecărui copil”.

Analizând conținutul Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, cu ocazia reevaluării proiectului de manual pentru lotul nr. ... - ... prezentat de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, și proiectul de manual, atât în format tipărit, cât și în format digital, prezentat pe CD, Consiliul constată că punctajul acordat de echipa de evaluatori pentru criteriul I, indicator 1, 2 și 3, este justificat.

Referitor la susținerile contestatoarei privind *informațiile incorecte* de la pag. 7/Sem. I - Caseta galbenă, acestea apar ca fiind neîntemeiate, deoarece atât învățarea dozării respirației cât și dicția și expresivitatea nu pot fi apreciate ca efecte ale unei interpretări corecte, ci doar ca și condiții ce trebuie îndeplinite pentru o interpretare corectă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând *Elementul necorespunzător/eronat*, constatat la pag. 31/Sem. II, respectiv *solicitarea unui dialog între cor și solist, fără ca textul cântecului să fie construit în acest fel*, Consiliul constată că sunt neîntemeiate. Referirea contestatoarei la faptul că acest dialog „vizează și conținutul CD-ului, care susține indicațiile și marcajele din manual”, încalcă prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora: - *Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura*

intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referenți, descriere CIP, numărul Ordinului MEC de aprobare etc.).

Simpla susținere a contestatoarei că argumentele utilizate în cadrul acestui descriptor de performanță nu ar avea relevanță nu poate fi considerată temei de revizuire a punctajului său, aceasta neaducând argumente în acest sens. Mai mult, susținerea contestatoarei că „Tonul” este tratat la pagina 5, sem. I, nu are legătură cu motivul evidențiat de comisia de evaluatori, care se referă la faptul că: „În lista de conținuturi aferente lipsește conținutul *tonul* din domeniul *Cântare vocală*”, aspect confirmat prin vizualizarea *Conținuturilor* din proiectul de manual de la pag. 3 sem. I.

Văzând susținerea contestatoarei vizând indicatorul de evaluare nr. 3 al criteriului tehnic de evaluare I, respectiv că argumentele utilizate nu au relevanță, Consiliul constată că este parțial întemeiată, întrucât comisia de evaluatori a menționat *lipsa itemilor de evaluare formativă*, în cadrul vol. I și II fără nicio precizare vizând capitolele, paginile de unde lipsesc acești itemi. Or, comisia de evaluatori trebuia să precizeze/argumenteze în mod concret aspectele vizând lipsa acestora. Este de constatat, însă, că susținerea contestatoarei că „argumentele utilizate nu au legătură cu indicatorul de evaluare” nr. 3, este neîntemeiată, deoarece, în speță, este vorba despre *Indicator nr. 3. – Corectitudinea științifică a itemilor de evaluare/ autoevaluare*;

Descriptor de performanță 3.5. – În proporție de 50 %, itemii din proiectul de manual școlar (atât varianta tipărită cât și varianta digitală):

- *sunt proiectați în conformitate cu regulile evaluării;*
- *evaluatează competențele specific. Astfel situația constatării lipsei itemilor de evaluare formativă, fac imposibilă această evaluare a competențelor.*

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. II, indicatorul de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3., Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate II – Abordarea didactică a conținutului învățării;*

Indicator 2 – Adecvarea activităților practice și a exemplelor la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară;

Descriptor de performanță nr. 2.3 – 75 % dintre activitățile practice și exemplele din proiectul de manual școlar:

- *formează/dezvoltă competențele din programa școlară;*
- *sunt necesare în viața cotidiană;*
- *favorizează dezvoltarea intelectuală și socială a elevilor;*
- *încurajează creativitatea și gândirea critică.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului nr.

..., pentru *Criteriul II, indicatorul nr. 2*, s-au acordat 8 puncte din următoarele motive:

- vol. I și vol. II - Element necorespunzător/ eronat: „Manualul nu conține o legendă a simbolurilor utilizate”;

- vol. I și vol. II - Element necorespunzător/ eronat: „Elementele multimedia, cu excepția audițiilor musicale, nu sunt marcate în formatul tipărit”;

- pag. 20/Sem . I – Cântecul propus - Element necorespunzător/ eronat: „Melodia propusă este nepotrivită pentru studierea sunetelor vocale; activitățile practice, indicațiile sunt nepotrivite: mâinile pe bancă”;

- pag. 37/Sem. II – caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „Activitățile practice îngredesc creativitatea, fiind doar executorii: *Executați numai ...*”;

- pag. 5/Sem . II – caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „Se presupune prezența unui caiet de lucru și sarcini de lucru ce vor fi rezolvate pe acest caiet”;

- pag. 16/Sem. II - Element necorespunzător/ eronat: „Elementele multimedia nu sunt diversificate. Sunt prezente, doar: *Greierașul Cri, Cântec, Întrebări*. Elementele multimedia ce redau sunetele din mediul înconjurător sunt marcate doar simbolic fără legendă, cum sunt celelalte”.

Astfel, referitor la primul motiv de depunere, Consiliul constată că susținerea contestatoarei este întemeiată, deoarece simpla afirmație că: „Manualul nu conține o legendă a simbolurilor utilizate”, nu poate fi considerat un argument real/concret, verificabil. Vizualizând conținutul proiectului de manual, nu s-a identificat existența unor simboluri care ar fi necesitat „o legendă”. Comisia de evaluare trebuie să motiveze concret această constatare.

Consiliul constată aceeași situație și în cazul celui de al doilea motiv de depunere, cu referire generală la „vol. I și vol. II”, fără nicio precizare privind localizarea în cuprinsul proiectului de manual analizat, a elementelor necorespunzătoare.

Și cel de al treilea motiv de depunere este prezentat într-o formă generală, constatările comisiei de evaluatori „Melodia propusă este nepotrivită pentru studierea sunetelor vocale”, fără argumentarea acesteia, nu poate reprezenta motiv temeinic de depunere.

În referire la motivul privind conținutul de la pag. 5/Sem . II – caseta galbenă, se constată că acesta nu a fost argumentat în mod real, deoarece nu este menționat niciun argument pentru care „prezența unui caiet de lucru și sarcini de lucru ce vor fi rezolvate pe acest caiet”, ar fi încălcat programa școlară sau prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește însă motivele de depunere privitoare la pag. 16/Sem. II și pag. 37/Sem. II – caseta galbenă, Consiliul constată că acestea sunt reale, fiind specificate în mod concret elementele necorespunzătoare din proiectul de manual, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate în acest sens.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. III, indicator de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.2., indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.2., indicator de evaluare nr. 3, descriptorul de performanță nr. 3.2., Consiliul constată că sunt parțial întemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

- *Criteriul tehnic de calitate III – Organizarea conținutului proiectului de manual școlar în vederea formării/dezvoltării de competențe în conformitate cu programa școlară;*

Indicator 1. – Structurarea conținutului proiectului de manual școlar pentru eficientizarea învățării;

Descriptor de performanță nr. 1.2. – în toate conținuturile proiectului de manual școlar este realizată structurarea textului prin:

- *evidențierea elementelor de conținut cu elemente grafice/multimedia (alineate, chenare, tabele, culori/nuanțe distincte, marcaje etc.);*
- *exprimare clară, coerentă;*
- *asigurarea înțelegerii conținuturilor;*
- *realizarea finalităților programei școlare.*

Indicator 2. – Formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor din programa școlară;

Descriptor de performanță nr.2.2. – prin toate conținuturile proiectului de manual școlar se asigură formarea/dezvoltarea și valorificarea competențelor:

- *din punctul de vedere intra, inter și multidisciplinar.*

Relațiile intra, inter și multidisciplinare din conținutul proiectului de manual școlar sunt relevante pentru:

- *experiența și interesele elevilor la nivel personal și social;*
- *finalitățile educației.*

Indicator 3 – Utilizarea metodelor/tehnichilor/strategiilor activ-participative;

Descriptor de performanță nr. 3.2 – Metodele/tehnichile/ strategiile didactice utilizate sunt activ-participative, diversitatea lor conducând la:

- *Implicarea elevului;*
 - *Participarea lui conștientă;*
- Activitățile de învățare propuse sunt atractive, asigurând:*
- *înțelegerea cunoștințelor;*
 - *sistematizarea cunoștințelor;*
 - *consolidarea cunoștințelor;*
 - *dezvoltarea intelectuală a elevului.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului nr. ..., pentru *Criteriul tehnic de evaluare III, indicatorii nr. 1, 2 și 3*, s-au acordat câte 9 puncte, din următoarele motive:

- vol. I și vol. II - Element necorespunzător/ eronat: „Unitatea de învățare *Melodia* este structurată pe parcursul a două semestre”;

- pag. 4-5/Sem. I – caseta galbenă - Element necorespunzător/ eronat: „Sarcinile de lucru sunt neclare; neconcordanță între cerințe și indicațiile care însoțesc textul”;

- vol. I și vol. II - Element necorespunzător/eronat: „Sunt utilizate cu preponderență metode tradiționale. Exercițiile sunt nediferențiate, fără grade de dificultate”.

Referitor la susținerea contestației privind primul motiv de depunere, Consiliul constată că este întemeiată, având în vedere că între cele două semestre este o vacanță de o săptămână, iar studiul unității de învățare „Melodia” nu a putut fi finalizat până la sfârșitul semestrului I, apare ca fiind evidentă necesitatea continuării acesteia și în semestrul II. De altfel, comisia de evaluatori nu a făcut referire la vreo încălcare a prevederilor programei școlare sau a documentației de atribuire, prin această soluție de învățare a structurii „Melodiei”.

În ceea ce privește celelalte două motive de depunere, este de reținut că autoarea contestației nu a combătut punctajele acordate pentru indicatorul nr. 2 și 3 din cadrul criteriului tehnic de evaluare nr. III, ceea ce conduce la netemeinicia criticilor cu caracter general.

În ceea ce privește susținerile contestației vizând Criteriul de evaluare nr. IV, indicator de evaluare nr. 3, descriptorul de performanță nr. 3.3., Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

Criteriul tehnic de calitate III – Contribuția la optimizarea procesului de predare-învățare-evaluare;

Indicator nr. 3 - Gradul de valorificare a achizițiilor anterioare și noi, în diferite contexte;

Descriptor de performanță nr. 3.3. – În 75 % din proiectul de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe:

- *achizițiile anterioare ale elevilor și sau pe informații noi;*
- *informații din aceeași disciplină și/sau pe informații noi;*
- *informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă.*

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului nr. ..., pentru *Criteriul IV, indicatorul nr. 3*, s-au acordat 8 puncte, din următoarele motive:

- pag. 44/Sem. I – caseta galbenă- Element necorespunzător/ eronat: „Conținuturile noi nu se bazează pe achizițiile anterioare. Există doar încadrări ale melodiilor într-un anumit gen (folclorul copiilor, melodie germană) – fără a se preciza faptul că melodii asemănătoare au fost studiate și în anii școlari anteriori. Conținutul «folclorul copiilor» - este transmis ca fiind un conținut nou, deși a fost parcurs în clasa I”.

Analizând conținutul paginii 44 din Semestrul I, a proiectului de manual școlar, în formatul tipărit, se constată că motivul de depunere

se confirmă, respectiv, că nicăieri în cadrul titlului „Folclorul copiilor”, nu este menționat că melodii asemănătoare ar mai fi fost studiate și în anii anteriori. Este, astfel, justificat punctajul acordat, cu încadrarea în 75% din proiectul de manual școlar, introducerea conținuturilor din programa școlară se bazează, în mod explicit pe: - informații din clase anterioare și/sau din aceeași clasă.

În ceea ce privește celelalte două motive de depunctare, este de reținut că autoarea contestației nu a combătut punctajele acordate pentru indicatorul nr. 1 și 2 din cadrul criteriului tehnic de evaluare nr. IV.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. V, indicator de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.3. și indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

Criteriul tehnic de calitate V – Calitatea și accesibilitatea limbajului;

Indicator nr. 1 – Corectitudinea și coerența lingvistică, respectarea normelor de exprimare academică/de referință în vederea formării competențelor de comunicare, de dezvoltare a limbajului de specialitate în contexte noi;

Descriptor de performanță nr. 1.3. - În 75 % dintre conținuturile proiectului de manual școlar, limbajul și topica:

- *sunt coerente, în raport cu specificul disciplinei;*
- *asigură coerența lingvistică a proiectului de manual școlar;*
- *sunt accesibile nivelului de vârstă/de dezvoltare a elevilor;*
- *sunt specifice disciplinei.*

Conținutul proiectului de manual școlar este astfel redactat încât să asigure: - dezvoltarea limbajului de specialitate.

Indicator nr. 2 – Utilizarea adecvată a informațiilor/termenilor/conceptelor în conținuturi;

Descriptorul de performanță nr. 2.3. - În 75 % dintre conținuturile proiectului de manual școlar, utilizarea informațiilor/termenilor/conceptelor noi este:

- *graduală;*
- *echilibrată.*

Limbajul utilizat, dimensiunea frazelor și modul de expunere a informațiilor/termenilor/conceptelor noi conduc la formarea/dezvoltarea competențelor din programa școlară.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului nr. ..., pentru Criteriul V, indicatorul nr. 1 și 2, ă s-au acordat câte 8 puncte, din următoarele motive:

- pag. 6/Sem. I - Element necorespunzător/eronat: „Nu se asigură formarea competențelor de comunicare și dezvoltare a limbajului de specialitate în cadrul sarcinilor de lucru (Ex. terminologia este

inadecvată pentru elevi, metoda «Micul dirijor» - o mișcare de brațe nu poate fi considerată metodă). Limbajul este greoi și incorect «Pentru a cânta, trebuie să știi: A respira corect»;

- pag. 37/Sem. I, pag. 9/Sem. II și pag. 21/Sem. II - Element necorespunzător/eronat: „Apar termeni greu de înțeles, fără a fi explicate: «atestă», «silabe onomatopice», «contaminează». De asemenea apar exprimări echivoce, cacofonice, precum: «Notați mersul melodiei din strofa a doua cu creionul pe caietul de lucru (pag. 5/sem. II), «Cînd cînt/pag. 20 sem. II», greșeli în utilizarea semnelor de punctuație: «Numai voi copii» pag. 6, «Păi da»/«Ia să văd»/«Ia priviți la mine» (fără virgule care să izoleze substantivele în vocativ/interjecțiile de restul enunțului). În cadrul enunțurilor, s-a observat absența semnelor de punctuație în contexte de exprimare ce necesitau, de pildă, prezența virgulei, pentru a se asigura claritatea și coerența mesajului, precum în: «Iată așadar că au și ei ...» (izolarea adv. Conclusiv prin virgule)/pag. 45 sem. I, «Citiți silabele încercând să păstrați lungimea așa cum se prezintă în ...» pag. 29 sem. I (folosirea virgulei înainte de construcția gerunzială), «De aceea ...», pag. 18 sem. II”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „Utilizarea dicționarului la clasă este sugerată de programa școlară, astfel nu este obligatorie existența unui dicționar în fiecare manual, întrucât se poate consulta dicționarul separat”, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, a concepe conținutul proiectului de manual școlar în ideea că expresiile cuprinse în acesta trebuie căutate în cadrul unui dicționar separat, pentru un elev de clasa a II-a, este total eronată. Chiar dacă în programa școlară nu se precizează clar obligativitatea *existenței unui dicționar în fiecare manual*, însăși nevoia de explicare a unor termeni din conținutul proiectului de manual impune existența unor minime definiții/explicații în cuprinsul acestuia. Mai mult, susținerea contestatoarei vizând că „limbajul folosit de personajul «Greierile dirijor» ... este apropiat de vârsta copiilor și mai puțin de cel academic”, este integral eronată, deoarece, în speță, este vorba despre un proiect de manual școlar, indiferent de tipul acestuia sau de vârsta căreia i se adresează. Acesta trebuie să respecte toate regulile gramaticale și de vorbire aplicabile, neacceptându-se existența în cuprinsul proiectului de manual propus a unui limbaj care nu ține cont de astfel de reguli.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând Criteriul de evaluare nr. VI, indicator de evaluare nr. 1, descriptorul de performanță nr. 1.3. și indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3., Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

Criteriul tehnic de calitate VI – Calitatea tehnoredactării și facilitatea utilizării variantei digitale a proiectului de manual școlar;

Indicator nr. 1 – Calitatea tehnoredactării și aspectele estetice ale proiectului de manual școlar;

Descriptor de performanță nr. 1.2. – În toate conținuturile sunt respectate elementele tehnice, astfel textul:

- este lizibil, este clar;
- are o spațiere echilibrată;
- utilizează caracterele specifice limbii în care este redactat manualul.

Paginile, capitolele și itemii de evaluare/autoevaluare sunt numerotate adecvat și consecvent.

Elementele multimedia sunt evidențiate.

Elementele grafice/video sunt clare și adecvate vizual (dimensiune, proporții, cromatică, poziționare).

Instrucțiunile și mesajele de avertizare respectă principiul consecvenței în modul de afișare.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, cât și Procesului-verbal încheiat în data de 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului nr. ..., pentru *Criteriul VI, indicatorul nr. 1*, ă s-au acordat 9 puncte, din următoarele motive:

- vol. I și vol. II - Element necorespunzător/eronat: „Multiple greșeli de tehnoredactare pag. 39/sem. I (despărțirea la capăt de rând), pag. 42/sem. I (cuvântul «siunetelor»), pag. 6/sem. II («Numai voi copii mă puteți descurca din gândurile meleîncâlcite», pag. 41/sem. II («cu cuvinte»), pag. 10/sem. I (absența semnelor de punctuație - «Cine oare bate așa tare,/că aproape am ațipi?!»).

Analizând conținutul paginilor din proiectul de manual, rezultă că, constatările comisiei de evaluatori se confirmă (ca fiind reale), însăși contestatoarea recunoscând acest fapt. Or, în aceste condiții, susținerea acesteia referitor la posibilitatea „îndreptării ... celor câteva greșeli de tehnoredactare”, este neîntemeiată, în speță fiind aplicabile acele prevederi ale caietului de sarcini, ce vizau faptul că: „Ofertanții vor prezenta formele finale ale celor două variante de manuale asupra cărora, singura intervenție ulterioară care se acceptă, este înlocuirea copertei și a paginii de gardă prin adăugarea elementelor de personalizare (autori, referen□i, descriere CIP, numărul Ordinului MEC□ de aprobare etc.)”. Astfel, apare ca fiind evident că depunctarea proiectului de manual a fost justificată.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând *Criteriul de evaluare nr. VII, indicator de evaluare nr. 2, descriptorul de performanță nr. 2.3.*, Consiliul constată că sunt, parțial, întemeiate.

Potrivit caietului de sarcini:

Criteriul tehnic de calitate VII – Stilul, unitatea proiectului de manual școlar și calitatea pedagogică a activităților multimedia de învățare interactivă;

Indicatorul nr. 2 – Menționarea competențelor și a finalităților practice grupate pe domenii/teme, precum și prezența cuprinsului;

Descriptorul de performanță nr. 2.2. – Competențele:

- sunt menționate explicit la începutul proiectului de manual școlar;

- sunt corect corelate finalităților practice.

Proiectul de manual școlar are cuprinsul corespunzător conținuturilor.

Potrivit fișei – tip de evaluare a calității proiectului de manual, întocmită la 07.10.2015, ca urmare a reevaluării proiectului de manual școlar având cod R003 – ..., din propunerea tehnică depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL în cadrul lotului nr. ..., pentru *Criteriul VII, indicatorul nr. 2*, s-au acordat 9 puncte, din următoarele motive:

- „competențele sunt menționate pe domenii/teme, dar nu sunt corelate cu finalitățile”;

- „are cuprins”;

- „Imnul Național al României nu apare la începutul manualului”.

De reținut este faptul că contestatoarea susține că argumentele utilizate pentru depunerea acestui criteriu VII, indicator nr. 2, nu au relevanță, însă nu aduce niciun argument în această privință.

În ceea ce privește însă, depunerea proiectului de manual motivat de lipsa, la începutul manualului, a Imnului Național al României, apare ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care potrivit cerințelor caietului de sarcini, acesta este obligatoriu doar: „f. Pe pagina a treia a proiectelor de manuale școlare pentru disciplinele limba și literatura română, limba și literatura maternă, pentru fiecare volum, trebuie să apară textul imnului național”.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ... SRL privind inacceptabilitatea ofertelor depuse de către operatorii declarați câștigători, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA și de Asocierea ... SRL - ... SRL, în ceea ce privește loturile nr. ... - ..., și ... - ..., întrucât au o valoare neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea produselor și serviciilor care urmează a fi furnizate/prestate, prețul nefiind justificat, Consiliul constată că acestea sunt parțial întemeiate.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru lotul nr. ..., (i) Asocierea SC ... SRL - SC ... SA a oferit 3,65 lei, iar pentru lotul nr. ..., aceeași asociere, a oferit 3,69 lei, respectiv 3,68 lei, reprezentând aproximativ 50% din valoarea estimată, în timp ce (ii) Asocierea ... SRL - ... SRL a oferit 4,24 lei, pentru lotul nr. ... și 4,40 lei, pentru lotul nr. ..., reprezentând aproximativ 60% din valoarea estimată a contractului.

Analizând conținutul contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 21439 din 05.11.2015, depusă de SC ... SRL, dar și al concluziilor scrise, emise ca urmare a studiului documentelor din dosarul cauzei, referitor la faptul că, în cazul ambelor loturi în discuție, nr. ... - ... și nr. ... - ..., ofertantul declarat câștigător, Asocierea SC ... SRL - SC ... SA, nu ar fi justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, în fapt, se critică următoarele:

- oferta depusă pentru tipar pentru 1/3 din volumul total scos la licitate, din partea ..., a fost datată 02.07.2015 deși aceasta a fost

comunicată autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC din data de 30.09.2015;

- din oferta de preț depusă în cadrul reevaluării, a fost omis prețul pentru cerneală;

- referitor la costul transportului manualelor la destinații, ofertat de Asocieria SC ... SRL - SC ... SA, oferta transportatorului vizează trasee cu lungimi peste 20.000 km;

- referitor la prezentarea de către acest ofertant a două contracte individuale de muncă pentru Filoti Ștefan și Voicu Iuliana, în condițiile în care în tabelul *Costuri salariale* întocmit pentru același lot ..., sunt evidențiate alte două persoane, respectiv Iordache Celina și Liba Grecea;

Astfel, apare ca fiind evident că această contestatoare reia criticile din cuprinsul contestației înregistrate la CNSC sub nr. 21180 din 02.11.2015, depuse de SC ... SRL și, din concluziile scrise, emise ca urmare a studiului documentelor din dosarul cauzei, pentru loturile nr. ..., ... și ..., motiv pentru care acestea nu vor mai fi analizate separat, deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra lor.

În ceea ce privește critica, din prezenta contestație, referitoare la faptul că justificarea de preț a Asocierii SC ... SRL + SC ... SA nu poate fi avută în vedere, întrucât SC ... SRL și SC ... SA sunt societăți afiliate, din punct de vedere fiscal și concurențial, iar prețurile negociate între acestea nu pot fi avute în vedere, întrucât nu reprezintă prețuri reale, de piață, formate ca urmare a „întâlnirii cererii cu oferta”, Consiliul, prin Decizia nr. 1639/C5/... din 30.09.2015, a constatat că aceasta este neîntemeiată, motiv pentru care nu va mai fi analizată și în prezenta cauză.

În referire la susținerile contestatoarei vizând faptul că Asocieria ... SRL - ... SRL nu a depus documente justificative pentru toate cele cinci autovehicule, ci a depus o serie de înregistrări cu privire la patru dintre autovehicule, respectiv B.33.LIT, B.333.LIT, B.444.LIT și B.555.LIT, dintre care, ordinele de deplasare nu fac dovada modului de utilizare a acestor autovehicule, Consiliul constată că sunt neîntemeiate.

În sensul celor de mai sus, se reține că, urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1639/C5/... din 30.09.2015, prin care, printre altele, s-a constatat că „Simpla deținere a unor autovehicule, în lipsa dovezii referitoare la scopul, frecvența și destinațiile utilizării acestora, nu poate fi reținută ca justificare a costului de transport, ...”, autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii ... SRL - ... SRL.

La răspunsul acesteia, au fost anexate foi de parcurs ale autoturismelor (în număr de 4), ordine de deplasare aferente acestor autoturisme, pentru aceeași perioadă, pagini din contractele de închiriere unde Grup Editorial Litera SRL deține spații proprii de comercializare a cărților.

Analizând conținutul ordinelor de deplasare, se constată că deși la rubrica ce corespunde motivului delegării sunt trecute doar destinațiile, din amprentele ștampilelor de pe fața ordinelor rezultă că aceste destinații sunt corespunzătoare unor livrări/retururi de carte, iar sediile spațiilor de comercializare din contractele de închiriere sunt, de

asemenea, corespunzătoare majorității destinațiilor din ordinele de deplasare. Astfel, apare ca fiind evident modul de utilizare a acestor autovehicule, în scopul arătat de ofertantul în cauză.

Faptul că documentele justificative fac referire doar la patru din cele cinci autovehicule, declarate în cadrul ofertei, nu prezintă relevanță în speță, existând posibilitatea ca, în perioada la care fac referire documentele prezentate, autovehiculul având nr. *B.222.LIT* să nu fi fost folosit pentru curse de acest tip, din varii motive.

Susținerea autorității contractante privind existența în cadrul concluziilor scrise ale contestatoarei a unor noi motive, cu privire la: antedatate ofertă ..., preț cerneală, numărul de km, folosirea aceleiași evaluator, profit, drepturi de autor (în legătură cu ofertantul ...), costuri de regie (ofertant ...), servicii de transport (ofertant ...), servicii de transport (ofertant ...), vor fi respins, ca neîntemeiate, de Consiliu, deoarece acestea se referă la susțineri ale contestatoarei, vizând oferte criticate în cuprinsul contestației inițiale, ele fiind detaliate precizate ca urmare a studiului documentelor din dosarul achiziției publice.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ... SRL, privind audierea părților, Consiliul o respinge, deoarece susținerile acesteia au fost exprimate pe larg atât în contestație, cât și prin concluziile scrise transmise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, iar din înscrisurile depuse de părți rezultă suficiente informații pentru soluționarea cauzei.

În ceea ce privește solicitarea aceleiași contestatoare de efectuare a unei expertize tehnice în domeniu, de către o comisie de specialiști, cu referire la prețurile oferite, aceasta se respinge, ca nefondată, în condițiile în care Consiliul s-a edificat și a constatat că se impune o reanalizare a ofertelor în discuție, pentru motivele arătate în paginile anterioare. Cu alte cuvinte, administrarea unei expertize tehnice este lipsită de relevanță în speță.

Concluzionând în ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL Consiliul, constată că aceasta, este în parte, întemeiată, respectiv în ceea ce privește:

- reevaluarea proiectului de manual ofertat de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru lotul nr. ... -
- justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera SC ... SRL + SC ... SRL pentru loturile nr. ... - ..." și ... - ..., sub aspectele reținute de Consiliu ca fiind întemeiate.

Celelalte critici privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asociera ... SRL - ... SRL urmând a fi respinse, ca nefondate.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 220/26.11.2015 formulată de S.C. ... S.R.L., pentru considerentele reținute în motivare, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de

concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte:

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la loturile nr. ..., nr. ... și nr.

- contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., referitoare la loturile nr. ... și nr.

Consiliul va anula în parte, raportul procedurii nr. 2432/16.10.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la:

- lotul nr. ...: asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.; asocierea SC ... SRL + SC ... SA;

- lotul nr. ...: asocierea S.C. ... S.R.L. + S.C. ... S.R.L.;

- lotul nr. ...: asocierea SC ... SRL + SC ... SA;

- lotul nr. ...: asocierea SC ... SRL + SC ... SA.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea:

- proiectului de manual ofertat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul nr. ...;

- proiectului de manual ofertat de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul ...;

- ofertei asocierii SC ... SRL + SC ... SA (declarată câștigătoare), pentru loturile nr. ..., nr. ... și nr. ..., sub aspectul prețului ofertat, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondate:

- cererea S.C. ... S.R.L. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL pentru loturile nr. ... și nr. ..., precum și cel ofertat de SC ... SRL pentru loturile nr. ... și nr. ...;

- cererea S.C. ... S.R.L. privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SA pentru loturile ..., ... și ...;

- contestația formulată de SC ... SRL.

Față de soluțiile pronunțate, cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 220 și 221 din 26.11.2015 formulate de S.C. ... S.R.L. referitoare la contestațiile S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, pentru considerentele reținute în motivare, vor fi respinse de Consiliu ca nefondate.

De asemenea, față de soluțiile pronunțate, cererile de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, cu nr. 584 și 585 din 20.11.2015 formulate de SC ... SRL referitoare la contestațiile S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, pentru considerentele reținute în motivare, vor fi admise de Consiliu.

Întrucât criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 10.11.2015 (emis de SC ... SRL, în favoarea beneficiarului Doru Trăilă și

Asociații SCA în valoare de 4410,63 lei) și factura seria DTA nr. 1189 din 04.11.2015 în valoare de 4410,63 lei (reprezentând „CNSC – contestație împotriva Comunicării nr. ...7/22.10.2015 emisă de CNEE”), (documente depuse în justificarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor privind loturile ... și ...), va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006 și art. 451 alin. (2) din Noul C.proc.civ., Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare a sumei de 2.000 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Față de soluțiile pronunțate în ceea ce privește contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și de S.C. ... S.R.L., Consiliul va respinge cererile autorității contractante de obligare a acestora la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, comunicate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește însă cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei SC ... SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației formulată de aceasta și justificată prin factura nr. 555 din 11.11.2015, reprezentând „Servicii de consultanță și reprezentare juridică, aferentă lunii octombrie 2015, reprezentând: Asigurare servicii juridice cu privire la contestația depusă la CNSC de ofertantul SC ... SRL, ...”, în valoare de 2.294,00 lei, și ordinul de plată nr. 381 din 17.11.2015, emis de CN de Evaluare și Examinare, în favoarea beneficiarului Cabinet de avocat Marin Elisabeta, pentru aceeași sumă, aceasta va fi admisă, având în vedere soluția pronunțată în ceea ce privește contestația formulată de aceasta și va obliga contestatoarea la plata acestor cheltuieli.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în termen de maxim 20 de zile de la primirea deciziei, cu aplicarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...