



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www. cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul , județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J..., reprezentată legal de ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. de către ..., cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „**Lucrări de reparații străzi ce se vor executa pe raza administrativ teritorială a sectorului** ”, coduri CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), 45233100-0 lucrări de construcții de autostrăzi și drumuri (Rev.2), 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și a ofertei depusă de către S.C. ...

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ... cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator și convențional de Cabinet de Avocat „ ”, cu sediul procesual în ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), ca nefondată, precum și menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, s-a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), prin S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în,

Admite cererea de intervenție accesorie formulată de către S.C. ... cu sediul în

Respinge cererea intervenientei S.C. ... de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. , de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „**Lucrări de reparații străzi ce se vor executa pe raza administrativ teritorială a sectorului**”, s-a solicitat anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei petentei și a ofertei depusă de către S.C. ...

Asocierea contestatoare precizează că interesul său în formularea contestației este justificat de faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. .

De asemenea, în susținerea interesului său în formularea contestației, asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**) mai arată că oferta sa a ocupat locul doi în clasamentul ofertelor admisibile, după cea a ofertantului declarat câștigător, iar în ceea ce privește prejudiciul pe care riscă să-l sufere societatea sa, petenta susține că, prin declararea necâștigătoare a ofertei sale, „este lipsită de posibilitatea executării acestor lucrări, realizării de venituri și, ca o consecință, obținerii de profit”.

Pe fond, asocierea contestatoare susține că oferta câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut, reprezentând

42,98% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, caz în care autoritatea contractantă avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, de a solicita ofertantului câștigător, în scris, justificarea prețului oferat, fapt care, în opinia sa, nu s-a realizat.

De asemenea, autoarea contestației apreciază că oferta depusă de S.C. ...nu este admisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției.

Precizând că are cunoștință doar despre comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, de unde a aflat valoarea propunerii financiare a ofertantului câștigător, dar și faptul că oferta sa, deși „calificată”, a fost declarată necâștigătoare, asocierea contestatoare solicită, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice în vederea completării și precizării contestației formulate.

În drept, se invocă dispozițiile art. 202, art. 255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006 și art. (36¹) din H.G. nr.925/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. , Consiliul, în temeiul prevederilor art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L. transmiterea următoarelor documente: dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) și (4) din ordonanță; completarea contestației conform art. 270 alin. (1) din același act normativ, cu referire expresă la motivarea în fapt și în drept a criticilor și cererilor formulate; mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. De asemenea, în temeiul art. 275 alin. (1), art. 24, art. 170 și art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat petentei să precizeze dacă oferta sa conține informații cu caracter confidențial, a căror dezvăluire apreciază că nu poate fi făcută către intervenient.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L., a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a transmis contestația și autorității contractante, fiind înregistrată la Consiliului Local ... – Administrația Domeniului Public ... în data de , ora sub nr. iar atașat contestației a transmis și dovada constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește motivarea în fapt și în drept a contestației, petenta reiterează susținerile din cuprinsul formei inițiale, respectiv, faptul că oferta câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece are un preț neobișnuit de scăzut reprezentând 42,98% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, precum și faptul că această ofertă este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă „nu și-a îndeplinit obligația legală de a efectua verificările detaliate imperative prevăzute”.

S.C. ... S.R.L. susține că mijloacele de probă pe care se sprijină contestația constau în înscrisurile comunicarea rezultatului procedurii nr. , precum și extrasul din fișa de date a achiziției, înscrisuri care au fost atașate contestației depuse la registratura C.N.S.C. în data de .

Contestatoarea precizează că propunerea financiară și cea tehnică depuse în cadrul procedurii de atribuire de societatea sa au caracter confidențial, motiv pentru care nu acceptă transmiterea acestora către operatorul economic care a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , S.C. ...a solicitat admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. S.R.L. (**societate în insolvență**), ca nefondată, precum și menținerea actelor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, s-a solicitat obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Invocând prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 din Codul de procedură civilă, S.C. ... menționează că interesul său în promovarea cererii de intervenție este născut și actual, prin aceea că societatea sa a fost declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, fiind chemată la semnarea contractului „*acțiune suspendată de autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației, (...) , până la soluționarea acesteia de către C.N.S.C.*”.

Totodată, intervenienta susține că, prin contestația formulată, se critică oferta proprie depusă în cadrul procedurii de atribuire, iar prin cererea promovată urmărește să demonstreze faptul că, în mod corect, oferta S.C. ...a fost desemnată admisibilă și ulterior câștigătoare.

Totodată, susține intervenienta, eventuala admitere a contestației ar conduce la schimbarea rezultatului procedurii și la pierderea dreptului societății sale dobândit ca urmare a declarării câștigătoare a ofertei.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenienta apreciază ca fiind nefondată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, prin adresele nr. 6953/09.07.2015 și , comisia de evaluare i-a solicitat justificarea prețului ofertat, solicitări la care susține că a răspuns „*arătând toate elementele necesare justificării prețului ofertat*”.

Totodată, S.C. ...solicită Consiliului să constate faptul că prețul ofertat de societatea sa a fost supus analizei amănunțite de către autoritatea contractantă, iar aceasta a putut observa, din informațiile transmise, faptul că „*prețul este pe deplin fundamentat și poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, motiv pentru care, în mod corect, a apreciat drept admisibilă oferta depusă*”.

Astfel, opinează intervenienta, este fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a respectat atât prevederile alin. (1), cât și cele ale alin. (2) ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora comisia de evaluare este, în egală măsură, obligată să ia în considerare justificările primite de la ofertant.

De asemenea, S.C. ...solicită Consiliului ca, în considerarea Declarației de confidențialitate formulată de societatea sa și în raport de dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, să verifice cele mai sus prezentate în scopul soluționării contestației, însă cu protejarea intereselor sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, având în vedere faptul că propunerea financiară, incluzând și răspunsurile sale la solicitările de clarificări, este confidențială.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta S.C. ...ar fi inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției, intervenienta solicită Consiliului respingerea acestui „motiv de contestație”, ca fiind nefondat, dar și nemotivat în fapt și în drept.

Totodată, intervenienta solicită Consiliului să respingă, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de completare și precizare a contestației ulterior consultării dosarului achiziției publice, arătând că, în legislația achizițiilor publice, nu este prevăzut un astfel de drept.

În același context, S.C. ...subliniază faptul că dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 reglementează singura situație în care este nu doar permisă, ci chiar obligatorie completarea cererii, însă acest text de lege vizează o „regularizare a contestației” la cererea Consiliului, similar cu instituția regularizării cererii de chemare în judecată prevăzută la art. 200 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, intervenienta apreciază că, pentru a fi asigurată respectarea dispozițiilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și termenele de contestare instituite sub sancțiunea decăderii din dreptul de a formula contestație împotriva actelor autorității contractante, prin raportare la dispozițiile art. 270 lit. e) din ordonanță, care arată, în mod imperativ și sub sancțiunea anulării, necesitatea motivării, în fapt și în drept, a contestației formulate *„completarea contestației nu poate fi făcută în ultima etapă de soluționare a acesteia, respectiv după studiul dosarului și înăuntrul termenului sau chiar prin instituția însăși a concluziilor scrise”*.

S.C. ...mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea avea posibilitatea de a studia dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă pentru a verifica atât modul de derulare a procedurii de atribuire, cât și cel privind îndeplinirea actelor administrative de către comisia de evaluare, iar în situația în care ar fi avut critici față de actele administrative emise cu vătămarea drepturilor sale se putea adresa Consiliului cu contestație.

Raportat la cele prezentate, intervenienta conchide: *„considerăm că a depune o contestație preventiv nu poate fi legitimată ca fiind o procedură legală și chiar apreciem că se circumscrie unui comportament*

necorespunzător în înțelesul art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât efectele de drept ale acestei contestații paralizează desfășurarea în continuarea a procedurii de achiziție publică, cu consecința neîndeplinirii la timp a necesității autorității contractante pentru care a desfășurat această procedură de achiziție publică”, iar, în opinia sa, „această situație vizează și afectează interesul public”.

Totodată, S.C. ...apreciază că prevalarea de un drept legal de contestare trebuie să se circumscrie principiului bunei credințe în exercitarea acestuia și să corespundă scopului arătat la art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv să constituie ab initio o pretinsă vătămare suferită printr-un act al autorității contractante, o contestație neputând fi depusă în speranța că, din studiul dosarului de achiziție publică, ar putea fi sesizate anumite neregularități.

Acest comportament, susține intervenienta, poate fi reținut și în ceea ce privește primul motiv invocat de contestatoare, având în vedere că nu există niciun indiciu al faptului că autoritatea contractantă nu ar fi înțeles să respecte obligația instituită de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, aspect care, de asemenea, putea fi verificat anterior formulării contestației în virtutea dreptului conferit de art. 215 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ...opinează că, în ipoteza admiterii completării contestării contestației ulterior studierii dosarului achiziției publice, s-ar încălca prevederile art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, o astfel de completare conducând invariabil la prelungirea termenului de pronunțare a unei decizii de către Consiliu.

Subliniind faptul că oferta sa „îndeplinește toate cerințele fișei de date a achiziției și, în mod corect, a fost declarată admisibilă și câștigătoare”, intervenienta solicită Consiliului să admită în principiu și pe fond cererea de intervenție și să respingă contestația depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. S.R.L. (**societate în insolvență**), cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă, ca fiind temeinice și legale.

De asemenea, intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocat, conform facturii fiscale anexate cererii.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ...solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate prevederile art. 61 și urm. din Codul de proc civilă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, intervenienta a depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația promovată de către asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), solicitând respingerea acesteia, ca

nefondată, și menținerea, ca fiind legale, a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că propunerea financiară prezentată de către ofertantul S.C. ...în cadrul procedurii de atribuire, în valoare de 139.681.327,88 lei, fără TVA, se înscrie în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. cu modificările și completările ulterioare, în sensul că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, de 324.962.502,26 lei, fără TVA, prin adresa nr. și, respectiv, adresa nr , comisia de evaluare a solicitat ofertantului ca, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) și (4) din H.G. nr. 925/2006, să prezinte o fundamentare a prețului ofertat, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. , înregistrată la sediul autorității contractante nr. , respectiv adresa nr. .

Se mai arată că, analizând răspunsurile transmise de către S.C. ... comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat de acesta este justificat.

Organizatoarea procedurii susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia aceasta ar fi aflat valoarea propunerii financiare a ofertei declarată câștigătoare din conținutul comunicării nr. este neadevărată, contestatoarea cunoscând valoarea ofertei S.C. ...din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , care i-a fost comunicat atât prin fax (nr. fax), cât și prin mijloace electronice (e-mail).

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta câștigătoare „nu este admisibilă, întrucât nu respectă condițiile stabilite în fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă apreciază că „obiectul criticii contestatoarei nu este definit în concret (care anume condiții din fișa de date nu sunt respectate), ci este extins, în mod nepermis, la orice eventual motiv de nemulțumire pe care contestatoarea l-ar descoperi în urma studierii dosarului de achiziție publică, contestatoarea solicitând de altfel, în mod expres, sa-i fie îngăduită completarea contestației cu noi motive, în conformitate cu constatările făcute după consultarea dosarului”.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind nelegală cererea contestatoarei de a-și completa contestația cu noi motive, susținând că aceasta contravine dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. d) și e) și alin.(2), art. 297 din O.U.G. nr.34/2006 raportate la prevederile art. 9 alin.(2), art. 12, art. 14 alin.(2) și (3), art. 32 alin. (1) lit. c), art. 194 lit. c) și d) din Codul de procedura civilă.

Se mai subliniază faptul că singura situație în care este permisă completarea contestației este cea menționată la art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de nedeterminarea, în concret, de către contestatoare, a celui de-al doilea motiv de nelegalitate și formularea lui la modul general, autoritatea contractantă solicită Consiliului să pună în vedere acesteia să precizeze, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din O.U.G.

nr. 34/2006, motivul concret pentru care apreciază că oferta depusă de către S.C. ...nu este admisibilă.

ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ... mai arată că, numai în situația în care petenta precizează, în concret, criticile și motivele de nelegalitate ale procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este în masura să își formuleze apărările pe calea punctului de vedere și să propună spre administrare propriile probe. Astfel, invocând dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d), e) și alin. (2), art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura civilă, autoritatea contractantă susține că motivarea în fapt și în drept a contestației trebuia să existe la momentul redactării acesteia și nu să fie formulată sau completată ulterior, în raport de ceea ce contestatoarea speră să descopere în urma studierii dosarului cauzei.

Organizatoarea procedurii precizează că se opune unei completări a contestației după termenul legal statuat în cadrul art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 din motive de tardivitate și prin prisma principiului egalității de tratament a ofertanților sau a altor titulari ai dreptului de a formula contestație și, deopotrivă, prin prisma principiului previzibilității legii.

ADMINISTRAȚIA DOMENIULUI PUBLIC ... precizează că, analizând întreaga documentație prezentată de către ofertantul declarat câștigător, S.C. ... comisia de evaluare a stabilit faptul că acesta a îndeplinit, în totalitate, cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta sa a fost declarată admisibilă, iar în ceea ce privește criticile petentei care vizează oferta declarată câștigătoare, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate *„lipsa de motivare a acestora,(...), împiedică autoritatea contractantă să își exercite, în mod corespunzător, dreptul la apărare”*, menționând totodată faptul că își rezervă *„dreptul de a răspunde ulterior la eventualele precizări ale contestației cu privire la criticile generice invocate, fără a fi dovedite”*.

Pentru considerentele mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și să dispună respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii SC ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), pecum și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G nr. 925/2006, Codul de procedura civilă.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documentele dosarului achiziției publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , intervenienta S.C. ...a depus „concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează cererile și argumentările din contestație.

În data de , S.C. ... S.R.L. a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin care a reiterat cererile din contestație, iar referitor la oferta declarată câștigătoare, depusă de către S.C. ... sunt reluate susținerile din contestație referitoare la

netemeinica justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al respectivei oferte, contestatoarea invocând subevaluarea a 24 de tipuri de materiale de construcții cuprinse in Formularul C 6 – Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, astfel:

- 1) "pavele de beton 10 cm" - pretul de 8 lei/mp;
- 2) "pavele de beton 6 cm" - pretul de 7 lei/mp;
- 3) "beton ciment C 10/8" - pretul de 110 lei/mc;
- 4) "beton ciment Bc 15" - pretul de 115 lei/mc;
- 5) "beton ciment BcR 3,5" - pretul de 110 lei/mc;
- 6) "mortar de ciment M 100" - pretul de 80 lei/mc;
- 7) "mortar asfaltic MA 8" - pretul de 120 lei/mc;
- 8) "pietris" - pretul de 6 lei/mc;
- 9) "nisip" - pretul de 6 lei/mc;
- 10) "balast" - pretul de 4,5 lei/mc;
- 11) "piatra sparta" - pretul de 8 lei/mc;
- 12) "mixtura stocabila" - pretul de 150 lei/t;
- 13) "bordura beton 10X 15 cm" - pretul de 3 lei/ml;
- 14) "bordura beton 20X 25 cm" - pretul de 7,5 lei/ml;
- 15) "bordura granit 20X 25 cm" - pretul de 30 lei/ml;
- 16) "bordura granit 10X 15 cm" - pretul de 17 lei/ml;
- 17) "placi din granit grosime 4 cm" - pretul de 10 lei/mp;
- 18) "pavele granit 9X 9X9 cm" - pretul de 12 lei/mp;
- 19) "pavele granit 9X 9X5 cm" - pretul de 9 lei/mp;
- 20) "pavele ecologice grosime 8 cm" - pretul de 7 lei/mp;
- 21) "inel din beton pentru aducere la cota D= 600mm, H = 100 mm" - pretul de 10 lei/buc.;
- 22) "inel din beton pentru aducere la cota D= 400mm, H = 100 mm" - pretul de 7 lei/buc.;
- 23) "gratar cu rama fonta pentru guri scurgere" - pretul de 10 lei/buc.;
- 24) "capac cu rama fonta pentru camine vizitare" - pretul de 100 lei/buc.

Arătând că prețurile pentru materialele evocate au fost sustinute prin ofertele de pret eliberate de furnizorii S.C. S.R.L. (societate în insolvență), S.C. S.A. si S.C. S.R.L. și invocând propria experiență în domeniu, contestatoarea redă "intervalul valoric al prețurilor de piață" aferent materialelor enumerate, prețuri care sunt substanțial mai mari decât cele prezentate de către ofertantul câștigător.

Referitor la ofertele de pret emise câștigătorului de către S.C. S.R.L. (societate în insolvență), contestatoarea susține că acestea nu probeza "compunerea prețului neobisnuit de scazut" pentru mixtura stocabila, "inel din beton pentru aducere la cota D= 600mm, H = 100 mm" si "inel din beton pentru aducere la cota D= 400mm, H = 100 mm", detaliind astfel:

Pentru mixtura stocabilă, cu prețul de 150 lei/mc., nu s-a prezentat rețeta completă de fabricație conform standardelor in vigoare, în sensul că nu au fost detaliate cantitatile si numarul de ore de functionare

pentru utilaje, tipul utilajelor si nici capacitatea acestora, din analiza de pret prezentată de ofertantul câștigător pentru mixtura stocabilă fiind omise:

- cantitatea de criblura 4-8 si pretul unitar al acesteia;
- cantitatea de nisip concasat 0-4 si pretul unitar al acestuia;
- cantitatea de bitum fluxant si pretul unitar al acestuia;
- tipul utilajului, capacitatea acestuia, precum si tariful orar;
- manopera – numarul de ore si tariful orar.

Astfel, în opinia petentei, justificarea de preț, general prezentată, fara să conțină elementele esentiale invocate, este formală și netemeinic fundamentată.

Același tip de susțineri sunt invocate pentru produsele "Inel din beton pentru aducere la cota $D= 600\text{mm}$, $H = 100\text{ mm}$ " și "Inel din beton pentru aducere la cota $D= 400\text{mm}$, $H = 100\text{ mm}$ ", iar pentru unele dintre materialele de construcții, contestatoarea susține că ofertantul câștigător a prezentat "prețuri derizorii", care au condus la un pret neobisnuit de scazut al ofertei declarată câștigătoare, preț care nu se poate justifica, sens în care sunt invocate materialele: "Beton ciment C 10/8" "beton ciment Bc 15" si "beton ciment BcR 3,5"; "bordura beton 10X 15" cm si "bordura beton 20X 25 cm", "pavele de beton" și "pietriș".

Astfel, petenta susține că prețurile pentru materialele pietriș, nisip, balast, piatra spartă, sunt nejustificate, pentru unele dintre acestea fiind, la limită, acoperite doar taxa de redevență si taxa de exploatare prevazute de Legea minelor nr. 85/2003, exemplificând cu valoarea redevenței pentru extractia de piatra spartă, de 0,4375 euro/unitate de productie minieră, produs al cărui preț în oferta câștigătoare este de 8 lei/mc.

Petenta mai susține că și coeficientul de compactare specific balastului și nisipului din oferta câștigătoare, de 1,1799 mc/mc compactat, este sub cel minim reglementat, de 1,311 mc/mc compactat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „**Lucrări de reparații străzi ce se vor executa pe raza administrativ teritorială a sectorului 1**”, coduri CPV 45233140-2 lucrări de drumuri (Rev.2), 45233100-0 lucrări de construcții de autostrăzi și drumuri (Rev.2), 45233142-6 lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., atașat căruia a publicat documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de lucrări ce urmează a se atribui este de **324.962.502,26 lei**, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu mențiunile procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. , la procedură au fost depuse 9 printre care și cea a contestatoarei.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. , oferta asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), cu prețul de de 160.830.588 lei, fără TVA, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de către S.C. ...(IMM), cu o propunere financiară, fără TVA, în valoare de 139.681.327,88 lei.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. , fiind atacat de către aceasta, în termen legal, cu contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Fiind deponenta ofertei declarată câștigătoare și având astfel interesul în menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum acesta a fost statuat prin actul autorității contractante atacat în cauza pendinte, cererea de intervenție formulată de către S.C. ...se va admite în principiu și se va califica, de către Consiliu, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, fiind îndeplinite condițiile instituite prin art. 61-67 din C.pr.civ.

Asocierea S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**) contestă rezultatul procedurii de atribuire sub 2 aspecte:

1. Autoritatea contractantă „*nu și-a îndeplinit obligația legală de a efectua verificările detaliate imperativ prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006*” în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, depusă de către S.C. ...

2. Oferta câștigătoare, depusă de S.C. ...„*nu este admisibilă, deoarece nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției*”.

Analizând, pe rând, în ordinea în care au fost invocate motivele de contestare a rezultatului procedurii invocate de către petentă, Consiliul reține următoarele:

1. Cu privire la susținerea petentei conform căreia **autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația legală de a efectua verificările prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare**, depusă de către S.C. ...

În raport de dispozițiile textului legal antemenționat conform cărora **„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”, oferta câștigătoare cu valoarea de 139.681.327,88 lei, fără TVA, reprezentând **42,98%** din valoarea estimată a acordului-cadru, de 324.962.502,26 lei, fără TVA, este o ofertă cu preț aparent neobișnuit

de scăzut astfel cum acestea sunt definite de art. 202 alin. (1 ind.1) din ordonanță.

Verificând modul de îndeplinire, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor instituite prin art. 202 alin. (1) din ordonanță, Consiliul constată existența la dosarul cauzei, a următoarelor înscrisuri:

- adresa Administrației Domeniului Public ... nr. ... cu referința „*fundamentare preț propunere financiară*”, prin care respectiva autoritate contractantă a solicitat S.C. ... să prezinte fundamentarea prețului ofertei în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 36 ind. 1 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006;

- adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., prin care S.C. ... a precizat că: fundamentarea prețurilor unitare din propunerea financiară are la bază metodele de execuție precizate în propunerea tehnică și prețurile din ofertele furnizorilor; nu deține stocuri de materii prime și materiale; tariful mediu la manoperă practicat a fost de 8 lei/oră; costurile implicate de anumite utilaje și echipamente, precum și prețul de transport sunt evaluate în baza ofertei de preț emisă de S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**); depune Formulare ..., C7, C8, C9 și oferte de la furnizori pentru principalele materiale, utilaje și mijloace de transport.

Atașat adresei, S.C. ... a depus oferte de preț de la: S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), pentru 23 de produse constituite de betoane, mixturi asfaltice, mortar, borduri de ciment etc; S.C. ... SRL, pentru geocompozit antifisură; S.C. ... SRL, pentru bitum rutier și protecție conducte metalice; S.C. ... SA, pentru borduri și pavele de granit; de la S.C. ... SRL, pentru teavă, tablă și oțel laminat; de la S.C. ... SRL, pentru depozitare deșeuri; de la S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), oferta de închiriere de utilaje și mijloace de transport.

- adresa autorității contractante nr. ..., prin care au fost solicitate clarificări suplimentare S.C. ... și adresa ofertantului de răspuns nr. ... la care au fost atașate analize de preț pentru betoane, mixturi asfaltice, borduri, pavele, analize de preț pentru utilaje și mijloace de transport etc.

- procesul verbal nr. 8, înregistrat sub nr. ..., având ca obiect „evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile financiare (...)”, în cadrul căruia, pentru un număr de 6 ofertanți, printre care și S.C. ... s-a efectuat analiza modului de justificare a prețurilor unitare aferente activităților definite în caietul de sarcini sub numerotarea P1-P50, a cărei semnificație explicită reprezintă:

P1 – Lucrari de reparatii carosabil (plombe) cu BA16 in grosime de 6 cm;

P2 – Lucrari de reparatii carosabil (plombe) cu mixtura stocabila in grosime de 6 cm;

P3 – Lucrari de colmatare fisuri si crapaturi;

P4 – Lucrari de frezare mixturi asfaltice - 6 cm;

(...).

Pentru fiecare dintre cele 50 de activități, comisia de evaluare a consemnat demersurile întreprinse și faptul că „s-a transmis justificarea detaliată a tarifelor (...)”, concluzionând de maniera: „cerință îndeplinită”.

În raport de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform cărora „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”, Consiliul constată că obligația expresă a autorității contractante este aceea de a solicita ofertanților ale căror oferte prezintă prețuri aparent neobișnuit de scăzute „**detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă**” și de a verifica răspunsurile care justifică prețul ofertei, sub aspectele **pe care respectiva autoritate le-a considerat semnificative**, obligație pe care, din documentele aflate la dosar, rezultă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit-o.

Aspectele invocate de contestatoare prin concluziile scrise de maniera: prețul unora dintre materiale este sub „intervalul valoric al preturilor de piață” stabilit pe baza propriei experiențe în domeniu; terțul susținător al ofertantului câștigător nu probează „compunerea pretului neobișnuit de scăzut” pentru „mixtura stocabilă”, „inel din beton pentru aducere la cota $D=600\text{mm}$, $H=100\text{mm}$ ” și „inel din beton pentru aducere la cota $D=400\text{mm}$, $H=100\text{mm}$ ” etc., pe lângă faptul că nu sunt susținute de mijloace de probă concludente, acestea pot fi detalii pe care autoritatea contractantă era îndrituită să nu le considere semnificative pentru prețul ofertei câștigătoare.

Totodată, invocarea detaliilor de către contestatoare este una subiectivă, în condițiile în care interesul acesteia este de a înlătura oferta concurentă din procedură în propriul beneficiu.

Mai mult, fiind aspecte invocate doar pe calea concluziilor scrise în fața Consiliului, fără ca acestea să fie comunicate autorității contractante și intervenientei, acestea constituie, practic, o nouă motivare în fapt a contestației din 03.12.2015, depășindu-se cadrul procesual cu care Consiliul a fost investit prin contestație și adresa de completare a acesteia, o eventuală analiză a detaliilor invocate de contestatoare pe calea concluziilor scrise fiind contrară dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006 conform cărora „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu **respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare**”.

Astfel, exercitarea dreptului părților de a depune concluzii scrise nu presupune că, pe calea concluziilor scrise, să fie formulate noi critici de nelegalitate care nu au fost supuse analizei Consiliului prin contestația depusă, așa cum s-a întâmplat în cazul de față. A accepta această posibilitate, echivalează cu a accepta faptul că pot fi formulate noi

motive de nelegalitate după expirarea termenului de contestare, care este un termen imperativ, de decadere, sens în care s-a statuat și prin jurisprudența instanțelor de control judiciar asupra legalității deciziilor emise de Consiliu, relevante fiind: Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013 și Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel ...- Sectia a VIII-a contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 2899 din 21.06.2013 și Decizia nr. 716/CA/2013-R din 20.02.2013, pronunțate de Curtea de Apel Oradea – Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal; Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal etc.

2. Critica petentei conform căreia **„Oferta câștigătoare, depusă de S.C. ... nu este admisibilă, deoarece nu îndeplinește condițiile stabilite în fișa de date a achiziției”** va fi dezlegată de către Consiliu așa cum aceasta a fost formulată de către contestatoarea Asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), adică la modul generic și global, la nivel pur declarativ, fără a fi precizate care dintre cerințele minime de calificare sau care instrucțiuni și reguli ale documentației de atribuire nu au fost respectate/îndeplinite de către societatea câștigătoare și fără ca afirmația generică a petentei să fie motivată în fapt și în drept.

Se reține aspectul că, la solicitarea Consiliului transmisă petentei sub nr. , prin care acesteia i s-a cerut ca, în temeiul prevederilor art. 270 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, să își completeze contestația cu *„motivarea în fapt și în drept a criticilor și cererilor formulate și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”*, asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), prin adresa sa de răspuns nr. 2709/14.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , s-a limitat la a reitera afirmația conform căreia **oferta câștigătoare este inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele fișei de date a achiziției**, fără a preciza vreun motiv sau argument în susținerea respectivei afirmații și fără a depune vreun mijloc probant în sprijinul respectivei susțineri/afirmații.

Astfel, în raport de solicitarea Consiliului, conduita petentei a intrat sub incidența dispozițiilor tezei finale a art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căreia *„In cazul in care contestatorul nu se conformeaza obligatiei impuse de Consiliu, **contestatia va fi respinsa ca inadmisibila**”*, critica contestatoarei constituită de afirmația generică relevată în cele ce preced fiind supusă sancțiunii de respingere prin neanalizare.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. (**societate în insolvență**), în contradictoriu cu ..., procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Urmare a respingerii contestației, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, se va admite.

Cerea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației se va respinge, deoarece acestea nu au fost legal probate, factura seria din depusă la dosar nefiind semnată de primire/recepție de către beneficiar/cumpărător, chitanța seria fiind generată pe același document (factura), iar niciunul dintre cele două documente nu este însoțit prin semnătură legală de către clientul beneficiar.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...