



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 720/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23068/26.11.2015, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ...- Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE SENZORI - 6 LOTURI”, cod CPV 38422000-9 Echipament de măsurare a nivelului (Rev.2), loturile ..., inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului ...și obligarea autorității contractante la respectarea termenului indicat în Fișa de date, la pct. II.3, respectiv termenul de livrare și montare să fie de 2 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 720/26.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23068/26.11.2015, ... SRL critică termenul de livrare și montare echipamente-senzori de nivel foraj cu transmisie prin GPRS-22 BUC, astfel cum a fost stabilit la pct. VI din Caietul de sarcini și în „Răspunsul solicitare clarificări nr. 1, pct. 2)”, publicat în SEAP la data de 25.11.2015, de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

... SRL precizează că motivul prezentei contestații este neconcordanța între Fișa de date și Caietul de sarcini privind termenul de livrare, menținută prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea arată că, în Fișa de date, la pct. II.3, intitulat „Durata contractului/Acordului Cadru/sau Termenul pentru finalizare ...”, se menționează termenul de 2 luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor; și în Anexa B la Fișa de date, care cuprinde informații privind loturile de echipamente ce fac obiectul achiziției, la pct. 4, pentru fiecare lot, se menționează durata contractului sau eventuale schimbări față de dispoziția cadru, se menține termenul de 2 luni începând de la data adjudecării contractului, astfel cum a fost precizat și la pct. II.3, mai sus citat.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, în Caietul de sarcini, la pct. VI se menționează că: „termenul maxim de livrare și montare a Echipamentelor de monitorizare este 18.12.2015”; în egală măsură, în răspunsul solicitare clarificări nr. 1, înregistrat sub nr. 15772/25.11.2015, la pct. 2) se precizează: „Termenul de livrare și instalare rămâne 18.12.2015”.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a întocmit defectuos calendarul procedurii de achiziție publică, cu termen de livrare și montare echipamente la data de 18.12.2015, deoarece nu respectă termenele legale, prevăzute de OUG nr. 34/2006, privind evaluarea ofertelor, solicitări de clarificări, semnarea contractului, contestarea atribuirii contractului; în opinia sa, chiar dacă este vorba despre un contract de furnizare, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la stabilirea termenului de livrare și montare echipamente, specificul bunurilor ce fac obiectul achiziției, cu consecința stabilirii unei perioade de timp rezonabile pentru evaluarea ofertei din punct de vedere tehnic.

Având în vedere că termenul de depunere a ofertelor este data de 02.12.2015, ora 8:00, conform Caietului de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are la dispoziție numai 13 zile lucrătoare pentru evaluare oferte din punct de vedere tehnic și economic, primire/răspuns solicitări de clarificări, eventuale contestații,

atribuire contract, semnare contract, livrare echipamente și montarea acestora în condiții de iarnă, în 22 de locații din județul

Prin adresele nr. 16560/10.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23900/10.12.2015 și nr. 16562/11.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23959/11.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

... .. arată că, urmare a solicitării de clarificare nr. 702/23.11.2015, înregistrată la sediul ABA ... sub nr. 15647/23.11.2015, a transmis răspunsul său în SEAP în data de 25.11.2015.

De asemenea, afirmă că, având în vedere că alocațiile bugetare pentru furnizarea acestor senzori sunt prevăzute pentru anul 2015, a considerat ca fiind relevant respectarea termenului de furnizare prevăzut în caietul de sarcini.

Totodată, precizează că, din contestația transmisă, nu reiese că operatorul economic ar fi constituit garanție de bună conduită la data depunerii contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE SENZORI - 6 LOTURI”, cod CPV 38422000-9 Echipament de măsurare a nivelului (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea totală estimată a procedurii fiind de 436.290,32 lei, iar valoarea estimată a loturilor contestate fiind de 38.709,68 lei pentru lotul 1 și de 154.032,26 lei pentru lotul 5.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, respectiv de termenul impus pentru livrare și instalare până cel mai târziu la data de 18.12.2015, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, însoțită de garanția de bună conduită aferentă loturilor ... (OP nr. 731/03.12.2015, în cuantum de 1950 lei, vizat de Banca Transilvania-Agenția Crângași).

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că prin adresa nr. 702/23.11.2015, contestatoarea a solicitat clarificări, iar la întrebarea nr. 2 a solicitat modificarea termenului de livrare, respectiv: „2. vă rugăm să ne comunicați dacă acceptați termenul de livrare și instalare minim de 60 de zile de la data semnării contractului pentru toate loturile. Solicitarea de livrare și instalare până cel târziu 18.12.2015 este restrictivă și nerealistă – nu se poate ști când se va semna contractul – este posibil ca datorită termenilor legali pentru fiecare secțiune din procedură – nici să nu se poată semna contractul până la 18.12.2015 – în ideea în care ofertele se deschid în 02.12.2012. acest termen poate fi respectat numai dacă ofertantul câștigător are deja echipamentele în stoc – ceea ce ne conduce la paragraful de mai sus”, iar răspunsul autorității contractante a fost postat în SEAP la rubrica „documentație și clarificări” fiind înregistrat

cu nr. 15772/25.11.2015: „2. Termenul de livrare și instalare rămâne 18.12.2015”. Legat de acest răspuns (refuzul de modificare a termenului de livrare), contestatoarea susține că autoritatea contractantă a limitat accesul operatorilor economici la procedură.

În acest sens, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, fiind precizat expres că termenul de livrare rămâne 18.12.2015, așa cum a fost stabilit inițial.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”, obligație ce a fost respectată de autoritatea contractantă prin transmiterea răspunsului contestat.

În cauză, prezintă relevanță și Ordinul nr. 171/2012 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cu privire la clarificările care vizează conținutul documentației de atribuire, care aduc lămuriri suplimentare în legătură cu definirea noțiunii de clarificare.

Astfel, potrivit art. 1 din Ordinul menționat, „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.

De asemenea, conform art. 2 alin. (1) și (2) din același ordin, „(1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, se raportează la data luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”, dacă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări, conținutul documentației de atribuire.

Așadar, din textul citat, rezultă că numai în cazul în care autoritatea contractantă aduce modificări conținutului documentației de atribuire, termenele de contestare se socotesc de la data modificărilor, în caz contrar urmând a fi calculate de la data actului prin care au fost stabilite, respectiv data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 256² alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006: „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28 alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare” și alin. (2) din același act normativ: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, iar în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță data de ..., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Prin urmare, în condițiile în care, prin răspunsul atacat, nu se aduce nicio modificare documentației de atribuire și, având în vedere că, valoarea estimată a loturilor contestate, este de 38.709,68 lei – lot 1 și respectiv 154.032,26 lei – lot 5, sub pragul prevăzut la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a documentației, prescris de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, este de cinci zile de la luarea la cunoștință a prevederilor documentației de atribuire.

În consecință, prin raportare la data de ..., contestația formulată împotriva prevederilor documentației de atribuire (la lotul ...), putea fi depusă, cel mai târziu, la data de 23.11.2015.

În speță, Consiliul reține că SC ... SRL a transmis contestația, la Consiliu, prin e-mail, în data de 26.11.2015, ceea ce, în considerarea celor anterior expuse, reprezintă, în mod evident, un demers tardiv.

Din cuprinsul cererii reiese în mod evident că ceea ce ar vătăma interesele contestatoarei sunt prevederile documentației de atribuire, prevederi pe care le cunoștea încă de la data publicării ei - ..., astfel încât trebuia să manifeste o minimă diligență și să le atace în termenul legal, fiind tardivă contestarea lor în acest moment, motiv pentru care legalitatea documentației de atribuire nu poate fi analizată pe fond de către Consiliu.

Purtarea unei corespondențe cu autoritatea contractantă, nu poate avea ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalare a datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor. Termenul legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări (de modificare a documentației) operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la propria solicitare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.