



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1779/27.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23210/02.12.2015, formulată de..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin președinte ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 834 din 23.11.2015, de către C... ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „**Înființare și amenajare cimitir în, județul ...**”, cod CPV 45222000-9 lucrări de construcții pentru lucrări publice, altele decât podurile, puțurile și pasajele subterane (Rev.2), se solicită admiterea contestației, „*anularea hotărârii cuprinsă în adresa nr. 834/23.11.2015*” și „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse luând în considerare aspectele prezentate în contestație*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ..., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în localitatea ..., județul ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 821/19.11.2015 în părțile constituite de pct. „*Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de...*”, „*Aplicarea criteriului de atribuire*” și cap. 3 „*Concluzii și semnături*”, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin

reevaluarea ofertei petentei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, regulilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului ofertelor admisibile depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

În același termen autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții asupra rezultatului reevaluării ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1779/27.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23210/02.12.2015, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. 834 din 23.11.2015, de către.. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Înființare și amenajare cimitir în, județul ...*”, solicitând admiterea contestației, „*anularea hotărârii cuprinsă în adresa nr. 834/23.11.2015*” și „*obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse luând în considerare aspectele prezentate în contestație*”.

Contestatoarea menționează că, în data de 14.10.2015, a depus oferta în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, „*respectând întocmai prevederile legislației în vigoare și ale documentației de atribuire*”, oferta sa clasându-se pe locul II, cu un preț de 1.244.655,52 lei, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut.

arată că, prin adresa nr. 764 din 27.10.2015, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, solicitare la care susține că a răspuns în mod clar și fără echivoc, transmițând autorității contractante informațiile solicitate, respectiv: „*oferta de preț de la furnizor, lista personalului calificat și necalificat care va participa la lucrare, precum și tariful orar, oferta pentru utilaje de construcții, precum și oferta pentru transportul materialelor*” și precizând că nu are materiale pe stoc, iar modul de organizare precum și metodele sunt prezentate în propunerea tehnică.

Petenta precizează că, ulterior, prin adresa nr. 834/23.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru următoarele motive:

1. „*În devizul «MAT008 Amenajare cimitir», la art. 16, prețul pentru marca de beton B200 este de 232,54 lei/mc și în devizul «MAT068 Rezistență Capelă», la art. 33, prețul pentru marca beton B250 este de 230,72 lei, se constata astfel ca o marca superioara de beton și anume*

B250 are un preț mai mic decât o marcă inferioară de beton B200, ceea ce nu reflectă o realitate corectă asupra modului de formare a prețului. De asemenea, prețul pentru cele două mărci de beton nu se regăsește în oferta furnizorului astfel comisia nu poate stabili dacă acesta a fost fundamentat corect și este rezultatul liberei concurențe.

Din formularul C9 lista consumurilor privind transporturile rezulta un total de 2053,10 tone beton și mortar la o valoare de 22.674,37 lei. Deoarece în justificare aveți oferta de preț pentru betoane de la S.C.S.R.L., era necesar ca aceasta societate să facă dovada că deține o stație de betoane autorizată și amplasarea acesteia, astfel încât să se poată calcula valoarea corectă a transportului la tariful de 6 lei/km conform justificării depuse. Din valoarea ofertată reiese că transportul este calculat pentru o distanță de maxim 18 km față de punctul de lucru, fapt ce nu se justifică”.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și abuzivă, sens în care argumentează astfel:

1. La articolul 16 din Devizul amenajare cimitir - **CZ0106A1 PREPARARE BETON B200, AGREGATE GRELE, SORT GRANUL. <16MM CIM.M30 ELEM.SECT.RED.PIL. FRANKI INST.CENTRALIZATE** - este beton B200 preparat la fața locului, cu sort până la 16 mm și nu achiziționat.

În sprijinul susținerii sale, petenta precizează că a anexat contestației rețeta normei, pagina 1 din Formularul ..., unde se regăsesc ingredientele celor 2 rețete, Formularul C7, unde se regăsește manopera și formularul C8, unde se regăsesc utilajele.

Astfel, arată contestația, valoarea betonului a fost calculată în felul următor: Ciment 347kg x 0,377 lei/kg = 130,819 lei; Nisip sortat 0-3 mm 0,652 m.c. x 65,975 lei/m.c. = 43,016 lei; Nisip sortat 3-7 mm 0,307 m.c. x 65,975 lei/m.c. = 20,254 lei; Pietriș ciuruit 7-15 mm 0,382 m.c. x 51,837 lei/m.c. = 19,802 lei; Apă industrială 0,205 m.c. x 1.555 lei/m.c. = 0,319 lei; Betonist cat 1 - 0,085 h x 8 lei/h = 0,68 lei; Centrala de beton 0,043 h x 375 lei/h=16,125 lei; Buldozer pe șenile 0,014 h x 108,75 lei/h = 1,5225. **Total= 232,5375 și s-a rotunjit la 232,54 lei/m.c., la fel ca în deviz.**

Autoarea contestației mai susține că, la articolul 33 din capitolul „Rezistență Capelă” **CZ0107E1 PREPARARE BETON B250 AGREG.GRELE <31MM CIMENT PA35PT.ELEM.PREFABR.PRETURNATE ÎN INST. CENTRALIZAT** - agregatele care intră în componența betonului sunt până la 31 mm, sens în care precizează că a anexat contestației rețeta normei, pagina 1 din Formularul ... unde se regăsesc ingredientele celor 2 rețete, formularul C7 unde se regăsește manopera și formularul C8 unde se regăsesc utilajele, valoarea betonului fiind calculată astfel: Ciment 352kg/m.c. x 0,377lei/kg = 132,704 lei; Nisip sortat nespălat de râu -0-3 mm - 0,485m.c. x 65,975lei/m.c. =31,998 lei; Nisip sortat spălat de râu 3-7 mm - 0,236m.c. x 65,975 lei/m.c. = 15,57 lei; Pietriș ciuruit spălat de râu - 7-15 mm - 0,272m.c. x 51,837 lei/m.c.= 14,1 lei; Pietriș ciuruit spălat de mal 15-31 mm 0,342m.c. x 51,837lei/m.c.=

17,728 lei; Apa industrială 0,185 m.c. x 1,555 lei/m.c.= 0,288 lei; Betonist cat 1 - 0,085 h x 8 lei/h = 0,68 lei; Centrala de beton 0,0433 h x 375 lei/h=16,125 lei; Buldozer pe șenile 0,014 h x 108,75 lei/h = 1,5225. **Total - 230,7155 și s-a rotunjit la 230,72 lei /m.c., la fel ca în deviz.**

Contestatoarea precizează că prețurile celor două mărci de beton, respectiv B250 și B200, nu se regăsesc în oferta furnizorului ca produs finit, întrucât, în conformitate cu cerințele proiectantului, prin cele două articole de deviz CZ010A1 și CZ0107E1, aceste mărci sunt mărci de beton fabricate la fața locului.

Se mai precizează că materialele care compun mărcile de betoane, respectiv nisipul de 0-3 mm, nisipul de 3-7 mm, pietrișul ciuruit de 7-15 mm, pietrișul ciuruit de 15-31 mm, cimentul și apa industrială se regăsesc în Formularul ..., formular care a mai fost depus odată cu propunerea financiară cu ocazia depunerii ofertei.

2. În ceea ce privește motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale constând în faptul că „*era necesar ca S.C.S.R.L. să facă dovada că deține o stație de betoane autorizată și amplasarea acesteia*”, petenta susține că această cerință nu se regăsește nici în fișa de date a achiziției și nici în solicitarea de clarificări.

Referitor la transportul betonului și a mortarului, produse care nu sunt preparate pe șantier, contestatoarea precizează că acestea vor fi aduse de către S.C.S.R.L. de la stația de betoane autorizată a S.C. S.R.L. în baza contractului nr. 341/18.08.2015. Autoarea contestației mai precizează că distanța între punctul de lucru al S.C. S.R.L. până la obiectivul din localitatea ... este de cca. 18 km, iar prețul transportului betonului este de 6 lei/km.

Subliniind faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, C... a justificat prețul neobișnuit de scăzut „*clarificând conținutul ofertei deja depusă și aflată în analiză*”, autoarea contestației opinează că, în ipoteza în care „*existau mai multe îndoieli*”, comisia de evaluare avea obligația ca, anterior respingerii ofertei, să solicite clarificări potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006

În același context, petenta precizează că, în cuprinsul solicitării de clarificări, autoritatea contractantă nu a cerut ca S.C.S.R.L. să facă dovada că deține o stație de betoane autorizată și să precizeze amplasarea acesteia, deși aceste aspecte au fost invocate ulterior în actul atacat, apreciind că autoritatea contractantă nu a respectat astfel dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și nici reținerile Deciziei nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

De asemenea, petenta subliniază faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita completări ale documentelor prezentate inițial, documente care o puteau ajuta, în cazul în care considera că informația oferită este insuficientă, altminteri respingerea ofertei nu este „*corectă*”.

Aceste aspecte, susține contestatoarea, „*conduc la o analiză subiectivă a comisiei de evaluare, făcută în baza înțelegerii și dorinței proprii de analizare a ofertei, și nu în baza cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare*”.

Mai mult, susține autoarea contestației, comisia de evaluare „*a realizat o evaluare superficială a ofertei, fără a verifica cu atenție articolul 16 din Devizul amenajare cimitir, care prevede clar faptul că betonul B200 este preparat la fața locului și nu achiziționat, motiv pentru care prețul acestuia este mai mare decât cel al betonului B250*”.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 201, 255, art. 256² alin. (1) lit. b), art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu nerespectarea principiilor generale prevăzute de art. 2 din ordonanță.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 873/07.12.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23796/09.12.2015, a solicitat Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât, în cadrul procesului de evaluare, s-a constatat că oferta contestatoarei are un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr. 775/30.10.2015.

Se mai arată că, analizând răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că acesta nu deține materiale pe stoc, iar toate materialele ce urmează a fi utilizate pentru executarea contractului îi vor fi puse la dispoziție de către furnizorul S.C.S.R.L., furnizor a cărui ofertă, susține autoritatea contractantă, reprezintă „*o copie identică cu Formularul ... (lista consumurilor cu resurse de material) din oferta contestatorului, din care au fost șterse doar cantitățile de materiale, dar au rămas prețurile unitare și valoarea totală*”.

În contextul celor mai sus expuse, organizatoarea procedurii opinează că oferta C... este „*dubioasă*”, întrucât „***cantitățile de materiale sunt fracționate la cel mai mic detaliu***”, acesta fiind motivul pentru care au și fost șterse din oferta furnizorului.

..... consideră că „*este dificil de luat în calcul*” faptul că un singur furnizor poate pune la dispoziția ofertantului contestator toate materialele necesare unei lucrări complexe, „*cu șase obiecte diferite*”, în contextul în care din justificările primite de la acest ofertant rezultă că S.C.S.R.L. este nevoită să achiziționeze beton de la intermediarul S.C. S.R.L., fapt ce implică costuri mai mari pentru beneficiarul final, care, cu toate acestea, a ofertat un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă mai menționează că a solicitat contestatoarei, în mod clar, justificări privind costul transportului

materialelor la beneficiar, iar din oferta furnizorului S.C.S.R.L. rezultă faptul că aceasta pune la dispoziția ofertantului o parte din betoane și mortare.

..... ... susține că nu a solicitat, „*în mod obligatoriu*”, ca furnizorul S.C.S.R.L. să facă dovada că deține o stație de betoane, ci prin „*răspunsul său*” a precizat faptul că ofertantul nu a fost în măsură să calculeze corect modul de formare a prețurilor pentru transport, întrucât, din justificările prezentate, nu rezultă locul de unde este transportat betonul de către S.C.S.R.L.

Arătând că ofertantul contestator a depus justificări legate de transportul betonului doar la momentul depunerii contestației, autoritatea contractantă opinează că acesta având cunoștință că prețul pe care l-a oferit este neobișnuit de scăzut, avea „*datoria să depună justificări cât mai detaliate și cuprinzătoare, nu să aștepte completări de solicitări din partea autorității, care, prin adresa nr. 764/27.10.2015, a solicitat, în mod clar, justificări legate de elementele principale care stau la baza formării prețului*”.

Autoritatea contractantă susține că, din analiza documentelor depuse de contestatoare, rezultă faptul că betonul este transportat la punctul de lucru, prin trei intermediari, la un preț mic, astfel: C... achiziționează betonul oferit de la S.C.S.R.L., care, la rândul său, îl achiziționează de la S.C. S.R.L., în baza contractului nr. 341/18.08.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă mai susține că, potrivit justificărilor depuse de către C..., betonul este transportat la punctul de lucru cu autobetoniere închiriate de la S.C. societate având sediul în ..., la o distanță de peste 80 de km față de punctul de lucru al obiectivului ce urmează a fi executat.

Raportat la cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă conchide că, având în vedere cantitatea mare de beton și mortar ce urmează a fi transportat la punctul de lucru (2053,10 to), precum și modalitatea de transport a acestuia (prin mai mulți intermediari), „*nu pot fi considerate concludente justificările pentru prețul mic oferit pentru transport, acesta nefiind rezultatul liberei concurențe*”.

..... ... mai susține că, din justificările depuse de către petentă privind prețurile mărcilor de beton, rezultă faptul că **furnizorul S.C.S.R.L. achiziționează beton C8/10 (B150) cu prețul de 180 lei/mc de la S.C. S.R.L.**, conform contractului nr. 341/18.08.2015, iar în devizul ofertă „Lista consumurilor de materiale” **ofertantul a oferit prețul de 167,08 lei/mc** pentru marca de beton B150, practic un preț mai mic decât cel de achiziție de la furnizor.

Referitor la justificarea contestatoarei potrivit căreia prepararea betonului marca B200 și B250 la fața locului contravine cerinței proiectantului, acesta specificând în devize și transportul betonului (transport care de altfel este și oferit) la distanța de 15 km, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta relevă faptul că betonul în cauză se prepară într-o stație centralizată de beton și nu la fața locului.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, *„chiar și prepararea betonului la fața locului se face doar după rețete omologate și în centrală de beton, pentru care ofertantul nu face dovada că o deține și lipsesc justificări legate de transportul materialelor ce intră în prepararea betonului.”*

Remarcând faptul că un beton de marca inferioară cum ar fi B100 și B150 este preparat și adus din stația de betoane, iar cel de o marcă superioară, cum ar fi B200 și B250, este preparat la fața locului, apreciază că acesta presupune *„o calitate îndoielnică în execuția lucrării”*.

Astfel, având în vedere numărul mare de intermediari implicați în furnizarea și transportul betonului, mortarului și a altor materiale, neconcordanțelor dintre prețurile mărcilor de beton, lipsa materialelor din stocul ofertantului, prezentarea ca justificare a unui singur furnizor pentru toate materialele necesare îndeplinirii contractului, în raport cu complexitatea acestuia, autoritatea contractantă apreciază că justificările contestatoarei C... privind prețul aparent neobișnuit de scăzut oferit sunt neconcludente.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Înființare și amenajare cimitir în, județul ...”*, cod CPV 45222000-9 lucrări de construcții pentru lucrări publice, altele decât podurile, puțurile și pasajele subterane (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de **1.595.400 lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este *„prețul cel mai scăzut”*.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 748 din 14.10.2015, la procedura de atribuire au depus ofertă 8 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 821/19.11.2015, oferta depusă de către C... a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru următoarele motive:

„Ofertantul C... a transmis justificările solicitate de comisia de evaluare legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, dar acestea sunt considerate neconcludente după cum urmează:

În devizul „MAT008 Amenajare cimitir” la art. 16 prețul pentru marca de beton B200 este de 232,54 lei/ mc și **în devizul „MAT068 Rezistență Capelă”**, la art. 33 prețul pentru marca de beton B250 este de 230,72 lei, se constată astfel că o marcă superioară de beton, și anume B250 are un preț mai mic decât o marcă inferioară de beton B200, ceea ce nu reflectă o realitate corectă asupra modului de formare a prețului. De asemenea prețul pentru cele 2 mărci de beton nu se

regăsește în oferta furnizorului, astfel comisia nu poate stabili dacă acesta a fost fundamentat corect și este rezultatul liberei concurențe.

Din formularul C9 „Lista consumurilor privind transporturile” rezultă un total de 2053,10 tone beton și mortar la o valoare de 22.674,37 lei. **Deoarece în justificare aveți oferta de preț pentru betoane de la S.C.S.R.L. era necesar ca aceasta societate să facă dovada ca deține o stație de betoane autorizată și amplasarea acesteia astfel încât să se poată calcula valoarea corectă a transportului la tariful de 6 lei/ km, conform justificării depuse, din valoarea ofertată reiese ca transportul este calculat pentru o distanță de maxim 18 km față de punctul de lucru fapt ce nu se justifică”.**

Rezultatul procedurii comunicat ... cu adresa nr. 834/23.11.2015, a fost atacat, în termen legal, de către respectiva societate, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul va analiza contestația formulată de către petenta ... prin strictă raportare la motivele comunicate petentei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 834/23.11.2015, fără a lua în considerare alte motive, suplimentar invocate de către în întâmpinarea depusă, deoarece, în situația în care respectivele motive nu au fost comunicate petentei, o eventuală analiză a lor ar fi împotriva dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006 – „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, **contradictorialității și a dreptului la apărare**”, iar o încuviințare tacită din partea Consiliului asupra eludării, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din ordonanță, care instituie obligația expresă și imperativă a acesteia de a informa ofertanții care au fost respinși asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: „b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele** în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, **îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**”, ar fi împotriva dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 prin care cenzurarea efectuată de organismului administrativ-jurisdicțional este expres limitată la analiza legalității și temeiniciei actului atacat – „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”.

Prin urmare, invocarea, de către autoritatea contractantă, pe calea întâmpinării, formulată în contradictoriu cu petenta pe timpul soluționării contestației, de motive suplimentare de respingere a ofertei petentei, necomunicate acesteia prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este inadmisibilă.

Astfel fiind, contestația promovată de către petenta..., în contradictoriu cu, va fi soluționată în raport de conținutul

adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în al cărei conținut au fost precizate motivele de considerare a ofertei ca fiind inacceptabilă, deoarece, „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini” [art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006], astfel:

„Ofertantul... a transmis justificările solicitate de comisia de evaluare legate de prețul aparent neobișnuit de scăzut, dar acestea **sunt considerate neconcludente** după cum urmează:

1. **În devizul „MAT008 Amenajare cimitir”, la art. 16, prețul pentru marca de beton B200 este de 232,54 lei/mc și în devizul „MAT068 Rezistență Capelă”, la art. 33, prețul pentru marca de beton B250 este de 230,72 lei, se constată astfel că o marcă superioară de beton, și anume B250 are un preț mai mic decât o marcă inferioară de beton B200, ceea ce nu reflectă o realitate corectă asupra modului de formare a prețului.**

2. **Prețul pentru cele 2 mărci de beton nu se regăsește în oferta furnizorului, astfel comisia nu poate stabili dacă acesta a fost fundamentat corect și este rezultatul liberei concurențe.**

3. Din formularul C9 „Lista consumurilor privind transporturile” rezultă un **total de 2053,10 tone beton și mortar la o valoare de 22.674,37 lei.** Deoarece, **în justificare, aveți oferta de preț pentru betoane de la S.C.S.R.L., era necesar ca aceasta societate să facă dovada ca deține o stație de betoane autorizată și amplasarea acesteia astfel încât să se poată calcula valoarea corectă a transportului la tariful de 6 lei/ km, conform justificării depuse, din valoarea ofertată reiese ca transportul este calculat pentru o distanță de maxim 18 km față de punctul de lucru, fapt ce nu se justifică**”.

Motivele susredate vor fi analizate în raport de:

- regulile documentației de atribuire instituite prin fișa de date, pct. III.2.3.a) “Capacitatea tehnică și/sau profesională” – “Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - 3. **Declaratie privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări**” și, respectiv, pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” – “Elementele propunerii tehnice se vor depune în plic separat cu mențiunea Propunere Tehnică. **Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și să asigure posibilitatea verificării corespundentei cu specificațiile tehnice prevăzute.** Ofertantii vor ține cont la elaborarea ofertei de regulile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări”;

1.1.1 - caietul de sarcini – "Memoriu general", pct. 3.1. ROLUL ȘI SCOPUL CAIETELOR DE SARCINI, subpct. c. "Situția proiectată" – "Tema de proiectare întocmită de comun acord cu beneficiarul constă din:

- Împrejmuirea incintei;
 - Realizarea sistemului de circulații carosabile, constând din aleea principală și secundară, desprinse din parcare generală realizată la intrare în incintă;
 - Clopotnița;
 - Realizarea parcelelor cu locurile de veci și a criptelor;
 - Capela;
 - Grupurile sanitare;
 - Zonă spații verzi;
 - Mobilier: bănci, coșuri de gunoi;
 - Colectare deșeuri ;
 - Iluminat public;
- Rețele apă pentru cișmele și irigații;

(...)

1.1.1.1 Piese scrise ale proiectului tehnic

1. Borderou.
2. Memoriu general.
3. Deviz.
4. Instrucțiuni pentru urmărirea curentă a comportării în timp a lucrării.
5. Program de verificare și control lucrări.
6. "Antemăsurătoare".

În cadrul pct. 3 "Caietele de sarcini" al Memoriului general nu se regăsește caiet de sarcini pentru betoane.

În devizul general se regăsește lista de cantități "ANTEMASURATOARE NR. 1 CAPELA REZISTENTA" din cadrul proiectului tehnic Pr. nr. 337/2014 „INFIINTARE SI AMENAJARE CIMITIR, JUDETUL...”, unde, la nr. crt. 33, se identifică articolul de deviz **CZ0107E1**, descris astfel: „Beton marca B 250, cu agregate grele, sortate cu granulatia pana la 31 mm, **pentru executarea pe santier a elementelor prefabricate sau preturnate din beton armat tratate termic, preparat cu ciment Pa 35 in instalatii centralizate - mc 136**”, iar în cadrul documentului intitulat „Devizul: [1] AMENAJARE CIMITIR ~19100 MP”, la nr. crt. 16, se regăsește articolul de deviz **CZ0106A1**, descris de maniera: „Beton marca B 200, cu agregate grele, sortate cu granulatia pana la 16 mm, pentru beton armat in elemente cu sectiunea redusa sau armaturi foarte dese si in piloti Franki, **preparat cu ciment M 30 in instalatii centralizate - mc = 242**”.

În Formularele F3 din oferta contestatoarei, corespondente celor din documentația de atribuire, se regăsesc:

- în lista „MAT008 Amenajare cimitir”, la nr. crt. 016, se regăsește articolul de deviz CZ0106A1 *„preparare beton **B 200**, cu agregate grele, sortate cu granulatia <16 mm, **ciment M 30**, elemente cu sectiunea redusa piloti Franki, instalatii centralizate - mc = 242”*, cu prețul unitar/mc, de: 214 lei – material; 0,68 lei manopera; 17,65 lei utilaj, prețul unitar total/mc fiind de 232,34 lei;

- în lista „MAT068 Rezistența”, la nr. crt. 33, se regăsește articolul de deviz CZ0107E1 *„Preparare beton B 250, cu agregate grele, < 31 mm, **ciment PA 35** elemente prefabricate preturnate in instalatii centralizat - mc 136”*, cu prețul unitar/mc, de: 212,39 lei – material; 0,68 lei manopera; 17,65 lei utilaj, prețul unitar total/mc fiind de 230,72 lei.

Cu adresa nr. 764/27.10.2015, a solicitat contestatoarei ... să transmită *„documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru (...). Cele de mai sus au fost solicitate în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, întrucât oferta dvs financiară prezintă un preț neobișnuit de scăzut”*.

Răspunzând solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 1813/30.10.2015, contestatoarea a precizat că depune oferta de preț de la furnizorul S.C.S.R.L., care se referă la principalele materiale care vor intra în operă; modul de organizare este cel din propunerea tehnică; nu are materiale în stoc; tariful orar la manoperă este de 8 lei; depune oferta pentru utilajele de construcții și ofertă pentru transportul materialelor, semifabricatelor, pământului, betonului în și din șantier.

În oferta de preț a furnizorului S.C.S.R.L., la numerele curente 8 – 14, se regăsesc diverse tipuri de ciment (P40, PA25, F25, M30, PA35), toate la prețul de 0,377 lei/kg. La nr. crt. 19 și 20, se regăsesc betoane de ciment: B100, la prețul de 167,765 lei/mc, respectiv, B150, la prețul de 169,650 lei/mc, fără a se regăsi sortimentele de betoane B200 și, respectiv, B250.

Din cele reținute, rezultă următoarea stare de fapt:

- prin caietul de sarcini articolele de deviz în litigiu au fost definite astfel: **CZ0107E1** *„Beton marca B 250, cu agregate grele, sortate cu granulatia pana la 31 mm, **pentru executarea pe santier** a elementelor prefabricate sau preturnate din beton armat tratate termic, **preparat cu ciment Pa 35 in instalatii centralizate** - mc 136”*, respectiv, **CZ0106A1** *„Beton marca B 200, cu agregate grele, sortate cu granulatia pana la 16 mm, pentru beton armat in elemente cu sectiunea redusa sau armaturi foarte dese si in piloti Franki, **preparat cu ciment M 30 in instalatii centralizate** - mc = 242”*, ceea ce semnifică asigurarea betonului în ipoteza reglementată de CODUL DE PRACTICĂ PENTRU EXECUTAREA LUCRĂRILOR DIN BETON, BETON ARMAT ȘI BETON PRECOMPRIMAT PARTEA 1: PRODUCEREA BETONULUI - Indicativ NE 012-1: 2010, pct. 7.4 Informații la livrare pentru betonul de șantier, unde se precizează: *“Este de asemenea important de a utiliza informațiile corespunzătoare, precum cele cerute în 7.3 pentru bonul de livrare în cazul **betonului fabricat pe șantier**, (...) sau **când***

producătorul de beton nu este cel responsabil de punerea sa în operă”.

- în extrasul de materiale din oferta petentei se regăsesc, în totalitate, materialele care intră în rețeta de preparare, în șantier, a celor 2 tipuri de betoane, iar în calculele justificative ale prețurilor unitare au fost utilizate prețurile menționate în „*extrasul consumului de resurse materiale*” deșus în cadrul ofertei;

- nici prin documentația de atribuire și nici prin adresa de solicitare de clarificări transmisă petentei pe timpul evaluării ofertelor, nu s-a impus vreo cerință/rigoare referitoare la furnizarea de către ofertanți, în general, și/sau de contestatoare, în special, a vreunei dovezi din care să rezulte că aceștia sau furnizorii lor de betoane să **„dețin o stație de betoane autorizată și amplasarea acesteia”**.

Prin urmare, în situația în care rețeta de preparare a celor două tipuri de betoane a fost cea corectă, fiind respectat raportul ciment/agregate/apă, sorturile de agregate minerale fiind cele prevăzute de standardele aplicabile fiecărui tip de beton, iar prețurile unitare din calculul justificativ au fost cele din „*extrasul consumului de resurse materiale*” deșus odată cu oferta, aprecierea autorității contractante conform căreia faptul că **„o marcă superioară de beton, și anume B250 are un preț mai mic decât o marcă inferioară de beton B200, ceea ce nu reflectă o realitate corectă asupra modului de formare a prețului”** și astfel oferta contestatoarei ar fi de natura celor reglementate de art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, ca fiind inacceptabilă, deoarece „are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, este eronată și netemeinică.

Întrucât afirmațiile autorității contractante de genul: „*oferta C... este dubioasă, întrucât **cantitățile de materiale sunt fracționate la cel mai mic detaliu**; este dificil de luat în calcul faptul că un singur furnizor poate pune la dispoziția ofertantului contestator toate materialele necesare unei lucrări complexe, cu șase obiecte diferite; S.C.S.R.L. este nevoită să achiziționeze beton de la intermediarul S.C. S.R.L., fapt ce implică costuri mai mari pentru beneficiarul final, care, cu toate acestea, a ofertat un preț ce reprezintă mai puțin de 80% din valoarea contractului de achiziție publică” sunt simple speculații, fără legătură cu dispozițiile exprese ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, **detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv**”, motivele invocate pentru respingerea ofertei petentei demonstrând că răspunsurile de justificare a prețului ofertei petentei nu au fost analizate în mod temeinic și pertinent de către comisia de evaluare prin strictă raportare la regulile documentației*

de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația depusă de către C..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 821/19.11.2015 în părțile constituite de pct. „*Motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de*”, „*Aplicarea criteriului de atribuire*” și cap. 3 „*Concluzii și semnături*” și actele subsecvente părților anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei petentei cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, regulilor documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea de față, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire a contractului ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

În același termen autoritatea contractantă va emite addendum-ul la raportul procedurii și va informa ofertanții asupra rezultatului reevaluării ofertelor.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,