



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 21652/ 09.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., localitatea ...județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, cu sediul în municipiul ..., ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 75025/30.10.2015, emisă de către C... S.A., cu sediul în Municipiul ..., Bd. ..., ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcții de supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta contestatorului, respectiv a fost desemnată acceptabilă și conformă și, pe cale de consecință, câștigătoare, oferta ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.; anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare/acceptabilă/ conformă) a ofertei depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./ S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. și ca inacceptabilă a ofertei contestatorului; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului și a celei desemnate câștigătoare, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

Prin contestația nr. 1052/09.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21783/10.11.2015, formulată de către S.C. ... S.p.A., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.p.A./S.C. ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului din Roma sub nr. ..., reprezentată legal prin ... – Director de țară pentru România și convențional prin ..., cu sediul în Municipiul ..., str.

Dr. ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/75026/30.10.2015, emisă de către C... S.A., în cadrul procedurii de atribuire anterior menționată, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei, comunicată cu adresa nr. 92/75026/30.10.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării conformității acesteia raportat la cerințele caietului de sarcini; anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, de la etapa verificării admisibilității; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 4542/27.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23118/27.11.2015, S.C. ...S.R.L. (în insolvență - ...), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, formulează cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, prin care solicită: respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor promovate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.p.A., și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C... S.A.

Admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.p.A., în contradictoriu cu C... S.A., după cum urmează:

- admite solicitarea privind „anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./ S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.”;
- respinge, ca nefondată, solicitarea privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării conformității acesteia raportat la cerințele caietului de sarcini”;

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 92/73918/ 29.10.2015, precum și a actelor

subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 92/75025/30.10.2015 și nr. 92/ 75022/30.10.2015, pag. 409 și la reevaluarea ofertelor aparținând S.C. ... S.R.L. și ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., conform celor precizate în cadrul motivării aferente.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L. (în insolvență - ...), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. 21652/ 09.11.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 75025/30.10.2015, emisă de către C... S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcții de supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată inacceptabilă oferta contestatorului, respectiv a fost desemnată acceptabilă și conformă și, pe cale de consecință, câștigătoare, oferta ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.; anularea, în parte, a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea drept câștigătoare/acceptabilă/ conformă) a ofertei depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./ S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. și ca inacceptabilă a ofertei contestatorului; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului și a celei desemnate câștigătoare, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunțată.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 75025/30.10.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./SC COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală întrucât oferta sa îndeplinește cerința experienței similare, așa cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției;

- astfel, în vederea justificării experienței similare, contestatorul precizează că a depus în anexa formularului de experiență similară documente justificative pentru 3 (trei) contracte: *Contractul nr. 93/17331/26.10.2006 - „Proiectare și execuție Autostrada ... - Brașov, Tronson ... -Ploiești, km 19+500-62+000” încheiat cu ...S.A. în cadrul căruia a executat, în perioada de referință, august 2010 - finalul lucrării (iulie 2012) lucrări de poduri/pasaje în valoare de 28.156.375,13 lei (Anul 2011 = 17.933.338,56 lei, anul 2012 = 10.223.036,57 lei, total = 28.156.375,13 lei - pag. 464), aspect confirmat inclusiv prin recomandarea emisă de autoritatea contractantă ...S.A.; Contractul nr. 6217/17.07.2009 - Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca - CF ... - Constanța, în cadrul căruia a executat în perioada de referință, august 2010 - aprilie 2012 lucrări de poduri/pasaje în valoare de 128.093.616,97 lei, așa cum rezultă din documentele depuse (recomandare, proces-verbal deschidere oferte, facturi etc.); Contractul nr. 92/33781/13.09.2009 - Reabilitare DN1H Zalău Răstoci, sector drum km 75+446 -128+820 în cadrul căruia a executat în perioada de referință, 03.01.2011 - 26.03.2014 lucrări de poduri/pasaje în valoare de 7.048.107,5 lei conform documentelor anexate (aspect confirmat inclusiv prin recomandarea emisă de ...S.A.);* din documentele depuse rezultă că valoarea experienței similare cu privire la lucrările de poduri și pasaje, probată prin documentele depuse, pentru perioada de referință, este de 163.298.099,60 lei;

- totodată, contestatorul menționează că, în vederea justificării experienței similare, pentru contractul nr. 93/17331/26.10.2006 - „Proiectare și execuție Autostrada ...-Brașov, Tronson ...-Ploiești, km 19+500-62+0002, a depus, în cadrul documentelor de calificare, și următoarele înscrisuri: contract de lucrări, acte adiționale, centralizatoare; certificat de experiență similară/recomandare, emisă strict pentru partea din contract executată de terțul susținător PA&CO Internațional, semnată de autoritatea contractantă - ...S.A., din care rezultă valoarea defalcată pe fiecare an, 2010, 2011 și 2012 pentru fiecare categorie de lucrări, valoarea (28.156.375.13 lei) pentru pod/pasai/viaduct fiind prevăzută în mod expres (a se vedea p. 464 ofertă, pct. 9 din recomandare); proces - verbal la terminarea lucrărilor; acord asociere; facturi care atestă valoare indicată;

- ulterior, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 60929/11.09.2015, clarificări referitoare la modalitatea îndeplinirii cerinței experienței similare, astfel: *„Pentru Contract 93/17331/26.10 2006 - "Proiectare și execuție Autostrada ...-Brașov, Tronson ...-Ploiești, km 19+500-62+000", comisia de evaluare va solicita documente din care să reiasă valoarea aferentă lucrărilor pentru poduri/pasaje executate de terț susținător S.C. PA&CO Internațional S.R.L. în perioada 30.07.2010 - până la finalizarea lucrărilor”;* la aceasta solicitare s-a răspuns prin adresa nr. 609/18.09.2015, însoțită de explicații și

detalieri din care rezultă valoarea aferentă lucrărilor pentru poduri/pasaje executate de terțul susținător PA&CO INTERNAȚIONAL S.R.L. în perioada 30.07.2010 și până la finalizarea lucrărilor, în sensul că s-a arătat autorității contractante că lucrarea menționată ca experiență similară - autostrada - a avut 31 de certificate de plată, C.P. nr. 14 fiind facturat în august 2010 și atestă executarea lucrărilor în luna iulie;

- de asemenea, contestatorul susține că pentru a dovedi valoarea realizată în perioada iulie 2010 și până la finalizarea lucrărilor, a considerat că este concludent să prezinte certificatele cu nr. 14 - cel care marchează începutul perioadei de referință și în care este prevăzut și quantumul și valoarea lucrărilor executate până în acel moment și nr. 31 - cel care marchează sfârșitul lucrărilor în interiorul perioadei de referință, valoarea care interesează fiind realizată în acest interval, calculată prin diferență; în sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul susține că a depus documente extrase din C.P. nr. 14/04.08.2010, C.P. nr. 31/20.09.2012, respectiv factura nr. 2060, factura nr. 2037, adresa de înaintare a facturii nr. 2063/13.08.2010 și factura nr. 2063, reprezentând diferența de ajustare - corectată, C.P. nr. 14 - cu valoarea de pe factură, C.P. nr. 31 - cu valoarea de pe factură, înregistrarea plăților, centralizatorul lucrărilor la intersecții denivelate - pasaje, devizele aferente pasajelor cuprinzând valoarea anterioară și valoarea în lună, centralizatorul lucrărilor de poduri și devizele aferente podurilor cuprinzând valoarea anterioară și valoarea în lună;

- față de acest aspect contestatorul învederează că autoritatea contractantă a ignorat atât recomandarea pe care a emis-o și care se regăsește în ofertă, precum și documentele anexate răspunsului la solicitarea de clarificări și a reținut în decizia de excludere că pentru *Contract 3832/25.10.2006 Autostrada ... - Brașov, secțiunea ... - Ploiești km 31+778-46+500 valoarea poduri/pasaje executate de terț susținător S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L. conform documentelor prezentate este de 431.444,34 lei;*

- în sensul celor antemenționate, contestatorul opinează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 întrucât din cuprinsul acesteia rezultă că respingerea ofertei ca inacceptabilă s-ar datora unei pretinse neîndepliniri a experienței similare, însă nu reiese cu claritate din motivarea autorității care sunt motivele pentru care din valoarea aferentă poduri/pasaje executate în perioada august 2010 - iulie 2012, valoare confirmată de însăși autoritatea contractantă prin semnarea certificatului de experiență similară depus în ofertă, aceasta a reținut doar suma de 431.444.34 lei;

- totodată, arată contestatorul, decizia autorității de excludere a ofertei sale a fost emisă și cu încălcarea dispozițiilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 78 și 35 din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în situația în care autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă apreciată ambiguă, se impune, în baza principiului proporționalității, să solicite precizări candidatului vizat, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia, (cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împ. Comisiei Europene);

- referitor la Contractul nr. 6217/17.07.2009 - *Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca - CF ... - Constanța)*, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 60929/11.09.2015, clarificări cu privire la modalitatea îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv: *Să prezentați documente doveditoare, că pasajul executat în Contract nr. 6217/17 07 2009 cu Primăria Municipiului ... - "Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca - C.F. ... - Constanța) este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene;* la solicitarea în cauză s-a răspuns prin adresa nr. 609/18.09.2015, prin care, în opinia contestatorului, s-a dovedit cu documentele anexate că pasajul executat este din punct de vedere tehnic aferent unui drum județean sau național, după cum urmează: adresa nr. 12007/07.05.2015, prin care Primăria ... - beneficiarul lucrării, înaintează către S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L. răspunsul proiectantului privind încadrarea Șoselei Pipera; adresa nr. 1053/06.05.2015, prin care proiectantul lucrării - S.C. SEARCH CORPORATION S.R.L., certifică faptul că Șoseaua Pipera poate fi asimilată din punct de vedere al specificațiilor tehnice și al modului de construire cu un drum național european sau drum național principal cu patru benzi de circulație (clasa tehnică II) conform Ordinului nr. 45/27.01.1998, iar pasajul executat pe Șoseaua Pipera se poate asimila din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un pasaj aferent unui drum județean ori național; extras din D.T.A.C. - RAPORT TEHNIC- elaborat de proiectantul lucrării SEARCH CORPORATION, în care la pag.5 se specifică - Clasa de încărcare „E”, care conform Normei tehnice din 27.01.1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (aprobată prin Ordinul nr. 45/1998) pag. 9 TABELUL 4 , corespunde clasei tehnice III, respectiv - drumuri județene, drumuri naționale secundare ori principale, drumuri expres - conform TABEL NR. 1 din aceleași Norme tehnice - pag.7;

- totodată, contestatorul afirmă că potrivit normei tehnice anterior amintite, cap. 3.1., drumurile expres și drumurile naționale europene trebuie să prezinte următoarele caracteristici: patru benzi de circulație a câte 3.50 m lățime fiecare, mărginite de trotuare de 1 m lățime fiecare; față de acest aspect, contestatorul menționează că la pag. 6 din raportul tehnic, elaborat de către proiectantul lucrării - SEARCH CORPORATION, sunt descrise caracteristicile constructive ale Șoselei Pipera, pe care este amplasat pasajul executat, caracteristici identice celor prevăzute în norma tehnică cap.3.1., din documentele atașate rezultând asimilarea Șoselei Pipera din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un drum național ori județean de clasa tehnică II sau III;

- cu toate acestea, susține contestatorul, în decizia de excludere, comisia de evaluare a consemnat că, prin fișa de date a achiziției II1.2.3.a), Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1 a fost solicitat ca *oferanții să demonstreze că au executat și dus la bun sfârșit contracte de lucrări de construcție nouă și/ sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene*, așa cum sunt definite acestea de Ordonanța Guvernului nr.

43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificările și completările ulterioare, Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor, art. 3 - art. 7 și nu lucrări aferente unei clase tehnice;

- față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a decis excluderea contractului prezentat, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 11, alin. (1) din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, Șoseaua Pipera este încadrată în categoria funcțională de drum județean, drumurile de interes național, județene și comunale păstrându-și categoria funcțională din care fac parte și fiind considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi;

- totodată, afirmă contestatorul, din analiza Memoriului de prezentare Supralărgire Șoseaua Pipera Pasaj denivelat pag. 3, Șoseaua Pipera se încadrează din punct de vedere al specificațiilor tehnice în clasa tehnică III, prezentând caracteristicile tehnice similare drumurilor naționale și drumurilor naționale europene, având 4 benzi de circulație (2 benzi/sens) fiecare de 3,5 m lățime; două trotuare 1 m lățime/fiecare;

- în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta a fost întocmită cu nerespectarea art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, întrucât ofertantul declarat câștigător a depus declarația pe proprie răspundere, dar fără anexa din care să rezulte modul concret, în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire;

- în egală măsură, contestatorul susține că evaluarea ofertelor s-a făcut cu nesocotirea dispozițiilor art. 11, alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, ofertantul având obligația, în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare;

- de asemenea, contestatorul învederează că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada, pentru fiecare asociat în parte, a faptului că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care, certificatele de atestare fiscală solicitate prin fișa de date a achiziției trebuia să ateste lipsa datoriilor la data de 30 iunie 2015, având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 30 iulie 2015;

- în ceea ce privește impozitele locale, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției nu s-a menționat că aceste certificate privind impozitele locale vor fi depuse doar pentru sediul social al operatorilor economici, în lipsa unei stipulații exprese, în sensul că se solicita certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele locale aferente sediului social, cerința din documentație neputând fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale; prin urmare, contestatorul afirmă că, în situația în care fiecare asociat nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru sediul secundar,

ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare privind situația personală, motiv pentru care se impunea respingerea ofertei în conformitate cu dispozițiile art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- referitor tot la ofertantul declarat câștigător, contestatorul susține că, din documentele prezentate, nu rezultă că acesta a executat în ultimii 5 ani la nivelul a maxim 3 contracte, un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără TVA, astfel că nu a făcut dovada îndeplinirii experienței similare;
- de asemenea, în opinia contestatorului, același ofertant, nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit fișei de date a achiziției; pentru aceste utilaje, ofertantul respectiv având obligația să depună copii conform cu originalul de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință, pe întreaga durată de implementare, a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate, tipul echipamentului/ utilajului, producătorul și modelul echipamentului, utilajului, seria și numărul echipamentului/utilajului;
- contestatorul învederează că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că dispune nici de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, respectiv: coordonator de proiect, inginer asigurarea calității, inginer de cantități, șef echipă proiectare, șef șantier, astfel că se impunea excluderea ofertei sale, în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006;
- de asemenea, ofertantul contestator susține că în cazul unei oferte depuse în asociere, certificatele ISO sau echivalent, în domeniul contractului, trebuie depuse pentru fiecare asociat în parte, neîndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost acestea reglementate în fișa de achiziții, reprezentând elemente suficiente pentru excluderea ofertei respectiv în temeiul art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006;
- în același sens, contestatorul afirmă că, în condițiile în care prețul ofertat de către ofertantul declarat câștigător reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului, în scris, detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv;
- în egală măsură, contestatorul subliniază că oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele Caietului de Sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;
- față de acest aspect, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a detaliat cerințele din *Formularul nr. 26 privind organizarea de șantier (suprafețe, posibilitatea de utilizare a terenului afectat cu anexarea de contracte de comodat, contracte de închiriere, locația sau zona de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite, modul de organizare propus cu precizarea exactă a sediului principal al șantierului, enumerarea stațiilor de mixturi asfaltice, betoane etc. ce se vor utiliza pe contract, modul de asigurare a mentenanței echipamentelor și*

instalațiilor, condițiile de cazare, spațiile destinate Inginerului și facilitățile asigurate, modalitățile de acces de la organizarea de șantier la traseul proiectului) și sursele de materiale (identificarea și prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini, traseele sursă - șantier); Programul general de execuție nu s-a prezentat în forma solicitată în Formularul nr. 27, prin simularea utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru”; Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor, nu a detaliat și partea de proiectare astfel încât soluția de proiectare nu este fundamentată prin prezentarea memoriului tehnic, a planșelor cotate (dispoziție generală pasaj, detalii infrastructură, racordarea cu terasamentele, dispoziții generale tabliere metalice, detalii structură mixtă oțel-beton, planuri de situație și profile transversale tip pentru drumul de Centura, bretele, drumuri de acces pe lângă rampe, senzori giratorii, scări de acces etc.), motiv pentru care, în opinia acestuia, nu se poate verifica riguros corespondența cu prevederile caietului de sarcini și cu metodele de execuție propuse.

Prin contestația nr. 1052/09.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21783/10.11.2015, formulată de către S.C. ... S.p.A., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 92/75026/30.10.2015, emisă de către C... S.A., în cadrul procedurii de atribuire anterior menționată, s-au solicitat următoarele: anularea deciziei, comunicată cu adresa nr. 92/75026/30.10.2015, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării conformității acesteia raportat la cerințele caietului de sarcini; anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, de la etapa verificării admisibilității; anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 92/75026/30.10.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36, alin. (2), lit. a) și art. 36, alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./ S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. („ASOCIEREA ...”) având prețul de 91.552.381,90 lei, fără T.V.A.;

- față de cele de mai sus, contestatorul menționează că, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat faptul că «Soluția prezentată prin Propunerea tehnică nu respectă cerințele Caietului de sarcini (cap. 3 Proiectare, Soluții tehnice), nu respectă soluția tehnică aprobată în CTE - ... cu Avizul nr. 4393/19.09.2014 - Varianta 2 care a stat la baza aprobării Indicatorilor tehnico - economici»; pentru motivele anterioare, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a făcut trimitere la clarificările nr. 34, 18 și 13, în

sensul că „Din analiza Caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificare a potențialilor ofertanți se înțelege faptul că Autoritatea Contractanta permite tuturor ofertanților să modifice la momentul ofertării doar «lungimile de amplasament, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect» cu condiția respectării Cerințelor de proiectare structurală obligatorii și anume respectarea soluției mixtă metal-beton, soluție care a stat la baza aprobării indicatorilor economici (Varianta 2 din Avizul CTE-.... nr. 4393/19.09.2014)”;

- astfel, în ce privește temeiul de drept invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, referitor la faptul că, contestatorul nu ar fi îndeplinit cerințele caietului de sarcini (art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006) și ar fi prezentat o ofertă alternativă la prevederile caietului de sarcini (art. 36, alin. (1), lit. c) din H.G. nr. 925/2006), contestatorul învederează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a prevăzut nicio cerință obligatorie raportat la folosirea materialului metal - beton în executarea lucrării care reprezintă un procedeu de execuție propus și nicidecum o soluție tehnică în înțelesul documentației de atribuire;

- față de acest aspect, contestatorul afirmă că singurele referiri ale autorității contractante vizează SOLUȚIA TEHNICĂ constând în traversarea denivelată a liniei CF și a șoselei de centură a municipiului ... printr-un pasaj amplasat pe traseul existent al străzii Prelungirea Ghencea, respectiv DJ 602 și amenajarea unui sens giratoriu în palier, pe pasaj și recomandarea proiectantului privind VARIANTA 2 cu Suprastructură mixtă oțel - beton din grinzi metalice cu inima plină continue și dale din beton armat prefabricate, precomprimate, solidarizate monolit de grinzile metalice;

- în susținerea deciziei de respingere a ofertei contestatorului autoritatea contractantă face trimitere și la răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul precizând că toate cele trei clarificări la care se face referire privesc «soluția care a stat la baza aprobării indicatorilor economici», această susținere fiind confirmată de ultimul răspuns publicat în S.E.A.P., de către autoritatea contractantă, care se referă la soluțiile tehnice și care nu este redat în comunicarea rezultatului procedurii;

- făcând trimitere la clarificarea nr. 47, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a publicat următoarea clarificare: „Având în vedere numeroasele clarificări solicitate de operatorii economici referitor la soluția tehnică a obiectivului "Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ602 Centura ... - ...", facem următoarea precizare la Caietul de sarcini - cap. SOLUȚII TEHNICE a. Elemente fundamentale ale temei de proiectare: Prin tema de proiectare care a stat la baza întocmirii studiului de fezabilitate aferent acestui obiectiv s-a recomandat ca soluția tehnică să țină cont de soluția tehnică ce a stat la baza studiului de fezabilitate întocmit de Consiliul Județean Ilfov în anul 2011. Referitor la procedura de atribuire, Ofertantul va fi obligat să respecte prevederile soluției tehnice avizate în CTE - ..., așa cum este menționat în Caietul de sarcini lit. b - Principii de alegere a traseului și anume: "Documentația tehnică constă în sporirea capacității de circulație a străzii Prelungirea Ghencea prin realizarea

extinderii la 4 benzi de circulație (câte două pe fiecare sens de circulație) și amenajarea denivelată cu un sens giratoriu pe pasaj a intersecției cu centura rutieră a municipiului ... și calea ferată";

- așadar, contestatorul susține că, în cuprinsul acestei clarificări se arată, în mod expres, că soluția tehnică avizată în CTE - ... se referă strict la faptul că "*Documentația tehnică constă în sporirea capacității de circulație a străzii Prelungirea Ghencea prin realizarea extinderii la 4 benzi de circulație (câte două pe fiecare sens de circulație) și amenajarea denivelată cu un sens giratoriu pe pasaj a intersecției cu centura rutieră a municipiului ... și calea ferată*", nefiind impusă nicio restricție referitoare la materialul din care urmează a fi realizată suprastructura (soluție beton sau soluție metal-beton);

- în contextul dat, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă a lămurit în clarificarea 47, ulterioară clarificării 34, în ce constă documentația tehnică care trebuie respectată fără a se face vreo referire concretă la o variantă a studiului de fezabilitate (varianta 1 - beton în suprastructură sau varianta 2 - metal-beton în suprastructură);

- de asemenea, arată contestatorul, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se precizează, în mod eronat, faptul că *În cadrul Avizului nr. 4393/19.09.2014 sunt prezentate 2 soluții tehnice, dar așa cum a fost și menționat în răspunsurile la solicitările de clarificare a potențialilor ofertanți, soluția aprobată și care a stat la baza aprobării indicatorilor economici este soluția mixtă oțel - beton, varianta 2 din avizul C.T.E. Modificarea soluției mixtă metal - beton este permisă doar Antreprenorului (cel care va câștiga licitația de achiziție publică), în urma studiilor efectuate în teren la momentul proiectării, respectiv când ofertantul câștigător, Antreprenorul, va prezenta Proiectul Tehnic;*

- față de acest aspect, contestatorul susține că prin avizul nr. 4393/19.09.2014 s-a avizat favorabil studiul de fezabilitate integral (atât varianta 1 cât și varianta 2) așa cum a fost acesta elaborat de către proiectant (S.C. AECOM INGINERIA S.R.L.), cuprinzând, de asemenea, o soluție tehnică (așa cum se arată și în clarificarea 47, publicată în S.E.A.P., dar ignorată de autoritatea contractantă);

- în continuare, contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului 2 - clarificarea 18, se precizează următoarele: *„ofertantul declarat câștigător va trebui să respecte oferta tehnică prezentată cât și prevederile Caietului de Sarcini”*; prin urmare, în opinia contestatorului, susținerea autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii, potrivit căreia *Modificarea soluției mixtă metal - beton este permisă doar Antreprenorului (cel care va câștiga licitația de achiziție publică), în urma studiilor efectuate în teren la momentul proiectării, respectiv când ofertantul câștigător, Antreprenorul, va prezenta Proiectul Tehnic*, este în contradicție cu răspunsul 2 - clarificare 18, ulterioară clarificării 13, invocată de către autoritatea contractantă, arătând, în mod greșit, faptul că în faza de ofertare ar fi obligatorie folosirea soluției mixte oțel-beton, urmând ca aceasta să fie modificată în faza de proiectare; procedând astfel, susține contestatorul, practic, s-ar fi ofertat alt produs, având consecințe și de

ordin financiar, în condițiile în care varianta beton este mai ieftină decât varianta metal-beton;

- totodată, contestatorul susține că toate trimiterile autorității contractante la antreprenor se referă în fapt la ofertant, acest lucru rezultând din chiar cerințele caietului de sarcini și din clarificările autorității contractante potrivit cărora *"Ofertantul declarat câștigător va trebui să respecte oferta tehnică prezentată"* (Clarificare 18, Răspuns 2);
- în ce privește propunerea tehnică prezentată, contestatorul afirmă că a optat, cu respectarea întocmai a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, pentru folosirea betonului, ca material pentru execuția suprastructurii, în loc de metal (metalul fiind doar varianta recomandată de proiectant în cadrul studiului de fezabilitate, avizat prin documentul de avizare nr. 4393/19.09.2014; astfel, s-a respectat, în același timp, soluția tehnică, impusă prin documentul de avizare, soluție care de altfel este redată de către autoritatea contractantă și în clarificarea 47 - *"Documentația tehnică constă în sporirea capacității de circulație a străzii Prelungirea Ghencea prin realizarea extinderii la 4 benzi de circulație (câte două pe fiecare sens de circulație) și amenajarea denivelată cu un sens giratoriu pe pasaj a intersecției cu centura rutieră a municipiului ... și calea ferată"*;
- în susținerea soluției prezentate în cadrul propunerii tehnice, contestatorul precizează că a făcut studii în teren în alegerea soluției constructive - beton, respectând și art. 3.12.1. din caietul de sarcini - *"Se vor respecta prevederile Studiului de Fezabilitate și studiile de teren pentru dezvoltarea proiectului și după aprobarea acestuia nu sunt admise alte modificări"*;
- astfel, contestatorul afirmă că, din analiza anexei la documentul de avizare nr. 4393/19.09.2014, în cadrul caracteristicilor principale și ai indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții aprobați nu se face niciăieri referire la varianta de material metal-beton, aceasta fiind doar o variantă recomandată de către proiectantul care a întocmit studiul de fezabilitate și nicidecum o soluție tehnică obligatorie așa cum, în mod greșit, arată autoritatea contractantă;
- de asemenea, contestatorul susține că prin Avizul CTE nr. 4393/19.09.2014 se avizează favorabil documentația în faza „Studiu de Fezabilitate aferentă obiectivului "Pasaj suprateran pe DJ602 Centura ... - ...", în soluția prezentată fiind propuse două scenarii de execuție, conform H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico - economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, și anume: *Scenariul 1 (Varianta 1): Suprastructura din beton cu grinzi prefabricate, pretensionate și caseta din beton armat executată monolit; Scenariul 2 (Varianta 2): Suprastructura mixta oțel-beton din grinzi metalice cu inima plină continuă și dale din beton armat prefabricate, precomprimate, solidarizate monolit de grinzile metalice cu recomandarea în conformitate cu prevederile H.G. nr. 28/2008 de a utiliza unul dintre acestea;*

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost clarificate și ținând cont de soluția tehnică prevăzută în documentul de avizare, folosind pentru propunerea tehnică ofertată varianta de material beton, variantă care, în opinia contestatorului, nu a fost interzisă prin niciun document din cadrul documentației de atribuire sau prin clarificări, așa cum acestea au fost modificate/precizate succesiv;

- cu referire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul învederează că față de S.C. ...S.R.L. s-a deschis procedura insolvenței, fiind înregistrat pe rolul Tribunalului ..., Secția a VII-a Civila - dosarul nr. 29881/3/2015;

- de asemenea, precizează contestatorul, prețul ofertat de către asociera desemnată câștigătoare, respectiv 91.552.381,90 lei, reprezintă un procent de 49,40% din valoarea estimată a contractului de achiziție, în speță 185.322.034 lei, în opinia sa, ofertantul nefăcând dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat, în condițiile în care, din studiul de fezabilitate rezultă că varianta mixtă oțel - beton presupune costuri de execuție mai mari decât varianta executată integral de beton; prin urmare, în opinia contestatorului, în cadrul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, nu au fost luate în considerare, în mod corect, materialele care urmează a fi puse în lucrare, respectiv Formularul F14A (Ofertantul va prezenta datele de identificare ale tuturor furnizorilor de materiale de construcții, denumirea materialelor furnizate de aceștia, precum și valoarea acestora, inclusiv cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului), nu a fost elaborat corect, în sensul necompletării acestuia cu numele tuturor furnizorilor, cu indicarea tuturor materialelor folosite și cantităților corespunzătoare;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de solicitare de justificări detaliate și, de asemenea, a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor furnizate de către ofertantul desemnat câștigător, având în vedere că acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la prețul propus; prin urmare, oferta declarată câștigătoare încalcă prevederile art. 36, alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, aceasta cuprinzând prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări care nu sunt rezultatul liberei concurențe, deoarece are la bază ofertarea unor produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire;

- în acest sens, contestatorul motivează că asociera desemnată câștigătoare nu a îndeplinit cerințele prevăzute la punctul IV.4.1 din fișa de date a achiziției - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, având în vedere următoarele considerente:

- Nu au fost prezentate în cadrul Formularului nr. 26 "Organizarea de șantier și surse de materiale" informațiile solicitate prin documentația de atribuire, de exemplu: analiza riguroasă a traseului sursă - șantier pentru toate materialele solicitate; programul de lucrări nu este realizat la nivelul

de detaliere solicitat prin documentația de atribuire, nefiind prezentat la nivel de activitate/subactivitate cu resursele corespunzătoare;

- Nu au fost prezentate două programe de execuție - unul la nivel rezumativ și unul la nivel detaliat în concordanță cu cerințele documentației de atribuire;
- Linia de echilibru nu este corelată cu programul de execuție și deci nu respectă cerințele Formularului nr. 27;
- Nu s-a prezentat Metodologia de lucru în concordanță cu cerințele Formularului nr. 28 și cerințele documentației de atribuire;

- prin urmare, susține contestatorul, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta câștigătoare, ca fiind neconformă, raportat la dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- în continuare, acest contestator afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind echipamentele și utilajele, prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă solicitând următoarele: *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că dispune de următoarelor echipamente/ utilaje necesare în vederea îndeplinirii contractului: Stație preparare mixturi asfaltice cu autorizație de mediu -1 buc; Stație beton cu autorizație mediu - 2 buc; Autobetoniera 9 mc - 4 buc; Repartizator finisor mixturi asfaltice - 2 buc; Freză cu lățime de 2.0 m -1 buc; Freză cu lățime de 1.0 m -1 buc; Perie mecanică - 2 buc; Gudronator (echipament dispersare emulsie bituminoasă) - 2 buc; Compactor pneuri - 2 buc; Compactor lis - 2 buc; Compactor lis spații înguste -1 buc; Autogreder - 2 buc; Excavator - 2 buc; Încărcător frontal - 2 buc; Buldozer - 2 buc; Buldoexcavator - 2 buc; Echipament transport utilaje (Trailer) - 2 buc; Autobasculantă - 20 buc; Instalație forat coloane diametru 1500 -1 buc; Macara min. 30t - 2 buc; Laborator autorizat (de minim gradul II) cu profile corespunzătoare (G. T. F. - Geotehnica și Teren de Fundare; M.B.M. - Materiale pentru Betoane și Mortare; B.Ba.Bp.- Beton, Beton Armat, Beton Precomprimat, A.N.C.F.D.- Agregate naturale pentru lucrări de C.F. și drumuri; M.D. - Materiale pentru Drumuri; D - Drumuri), în baza Legii nr.10 /1995 privind calitatea în construcții și H.G. nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - Anexa 6 "Regulament privind autorizarea și acreditarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții - articolul 24 - 1 buc”;*

- astfel, precizează contestatorul, în susținerea îndeplinirii acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat următoarele documente: *Formularul 17 Declarație privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2 la Capacitatea Tehnică; Anexa la Formularul 17 - LISTA privind echipamentele/utilajele necesare pentru îndeplinirea contractului; Copii conform cu originalul de pe documente/angajamente care să demonstreze dreptul de proprietate sau de folosință pe întreaga durată de implementare a contractului pentru echipamentele/utilajele prezentate, tipul echipamentului/ utilajului producătorul și modelul echipamentului/utilajului seria și numărul echipamentului/utilajului; Nota 1: Echipamentele/utilajele vor fi disponibile pentru îndeplinirea contractului.*

În baza Ordinului 509/2011 se solicita prezentarea unui document care atestă deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție) a utilajelor, echipamentelor tehnice în realizarea contractului;

- în ce privește îndeplinirea de către asocierea câștigătoare a cerinței minime de calificare referitoare la *personalul cheie*, contestatorul susține că aceasta nu a depus, în cadrul ofertei, certificate/documente edificatoare, recomandări prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare pentru fiecare expert în parte, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției pentru pozițiile: Coodonator proiect, Inginer asigurarea calității – Responsabil calitate, Inginer de cantități, Șef echipă proiectare, Șef de șantier;

- de asemenea, contestatorul afirmă că asocierea în cauză nu îndeplinește cerințele de calificare privind certificatele de atestare fiscală, prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului – autoritatea contractantă solicitând următoarele: «*A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local; certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice). Nota 3: Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (...)*»;

- raportat la cerințele de mai sus, contestatorul arată că asocierea respectivă nu a depus documente edificatoare prin care să facă dovada că nu are datorii la bugetul local și la bugetul general consolidat în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, aceasta critică fiind susținută inclusiv de situația de insolvență în care se află liderul asocierii respective;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod vădit nelegal, oferta desemnată câștigătoare, care, în opinia acestuia, având în vedere neregulile anterior evidențiate, trebuia respinsă ca inacceptabilă, raportat la dispozițiile art. 36, alin. 1, lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22107/13.11.2015, S.C. ... S.R.L. formulează *precizare și detaliere a contestației*, ca urmare a studierii parțiale a dosarului achiziției publice la sediul autorității contractate, precizând următoarele:

- prezentul document nu reprezintă o completare a contestației, ci o dezvoltare a motivelor despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, având în vedere că accesul la documentele de calificare i-au fost puse la dispoziție de către autoritate abia după împlinirea termenului de contestare, respectiv în data de 11.11.2015;

- învederează că autoritatea contractantă a permis accesul numai la dosarul achiziției, fără propuneri tehnice și financiare, ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil,

fiind astfel încălcat dreptul său de a-și preciza contestația sub toate aspectele în urma studierii dosarului achiziției publice;

- referitor la oferta declarată câștigătoare, contestatorul arată că aceasta nu îndeplinește cerințele privitoare la *Situația personală a candidatului/ofertantului*, deoarece, din raportul procedurii, pag. 34, precum și din documentele depuse de asocierea respectivă, pag. 20 și următoarele din documentele de calificare, rezultă că aceasta a depus certificate fiscale privind plata taxelor și impozitelor locale eliberate în cursul lunii iulie 2015; prin urmare, afirmă contestatorul, ofertantul câștigător nu a respectat cerința fișei de date a achiziției, în sensul că nu a făcut dovada lipsei datoriilor fiscale la data de 30 iunie 2015, din certificatele anexate rezultând că nu are datorii restante la data de 01 august 2015;
- de asemenea, contestatorul precizează că, în vederea susținerii experienței similare, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că ar fi executat, în ultimii 5 ani la nivelul a maxim 3 contracte, un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără TVA.;
- în acest sens, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător a făcut referire la trei contractante, după cum urmează: 1) Acord contractual nr. 92/32502/07.06.2011 încheiat între Asocierea ...- STUDIO CORONA CIVIL ENGINEERING cu ..., prin acesta fiind depus certificat de experiență similară confirmat de care atestă executarea de către asociatul ...a unor lucrări de poduri/pasaje în perioada de referință în valoare de 51.958.585.45 lei; 2) Acord contractual nr. 129/29.10.2015 încheiat între Asocierea GENESIS INTERNATIONAL- ... GRUP-DIMAR-GENERAL TRUST ARGEȘ - OJSC Mostobud - ARCADIS EUROMETTODES și DRDP ... pentru „*Lărgire a 4 benzi de circulație DN 73KM 7 +000 -11+100 și drum de legătură cu DN73D*”, din care reiese că valoarea podurilor/pasajelor executate de ...nu este de 37.908.518,68 lei; 3) Acord contractual - subcontractant - încheiat între JV STRABAG AG – S.C. STRABAG S.R.L. - S.C. ...S.R.L. în calitate de antreprenor și ...S.R.L. în calitate de subcontractant pentru contractul ISPA 2004/RO/16/P/PT/008/07-“*Lucrări de Construcție a variantei de ocolire Deva Orăștie*”; în opinia contestatorului, NU există documente care să probeze valoarea lucrărilor de poduri/pasaje/ viaducte executate în perioada de referință de către S.C. ... S.R.L., deși i s-au solicitat, în mod explicit, clarificări sub acest aspect;
- în egală măsură afirmă contestatorul, documentele depuse pentru justificarea valorii lucrărilor de poduri/pasaje executate de către S.C. ... S.R.L. în perioada de referință, nu atestă îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece, în realitate, contractul de achiziție publică nr. 004/RO/16/P/PT/008/07 - “*Construcția variantei de ocolire Deva - Orăștie la standard de autostradă*” fiind încheiat între ..., în calitate de beneficiar și JV STRABAG AG – S.C. STRABAG S.R.L.- S.C. ...S.R.L. în calitate de executant; prin urmare, în executarea contractului de mai sus, S.C. ...S.R.L. a avut calitatea de asociat executant, deși, în conformitate cu

cerințele fișei de date, justificarea experienței similare trebuia să fie făcută cu documente asumate de beneficiar (respectiv de și nu de către S.C. STRABAG S.R.L.) din care să rezulte valoarea lucrărilor de poduri executate de către S.C. ... S.R.L. în perioada de referință;

- în considerarea celor de mai sus, contestatorul susține că admiterea, ca document probator al experienței similare, a unui certificat de experiență similară, emis de către unul dintre asociați, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător a făcut parte din cadrul asocierii respective, presupune, în opinia acestuia, o încălcare a principiului egalității de tratament față de ceilalți ofertanți care au fost ținuți să facă dovada îndeplinirii cerinței experienței similare prin prezentarea unor documente ce provin de la autorități/beneficiari și nu de la partenerii lor de asociere.

Prin adresa nr. 17/2328/17.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22703/20.11.2015, C... S.A. (...) transmite punctul de vedere la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., susținând următoarele:

- contestatorul și-a formulat criticile din documentul numit „contestație” numai pe baza unor supoziții, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind prezentate toate motivele declarării ofertei acestuia ca fiind inacceptabilă;

- în acest sens, autoritatea contractantă susține că a analizat documentele de calificare depuse de contestator conform cerințelor din fișa de date a achiziției, și anume *"aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene"* și nu conform unui act depus care spune că *"poate fi asimilat din punct de vedere al specificațiilor tehnice"*;

- totodată, autoritatea contractantă arată că nu înțelege de ce acesta nu a contestat această cerință imediat după publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire, alegând să depună ofertă, cu atât mai mult cu cât, în opinia acesteia, cerința din fișa de date a achiziției a fost foarte clară;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că contestatorul, prin adresa nr. 609/18.09.2015, ca răspuns la solicitările de clarificări transmise cu adresa nr. 92/60929/11.09.2015, impune comisiei de evaluare să accepte oferta sa *"În concluzie, din documentele atașate rezultă fără echivoc asimilarea Șoselei Pipera din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un drum național ori județean de clasa tehnică II sau III"*, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări nr. 92/60929/11.09.2015 i se solicitau următoarele: *"1. Să prezentați documente doveditoare, că pasajul executat este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene"*; prin urmare, s-a dat posibilitatea contestatorului să prezinte documente care să ateste încadrarea acestuia conform Ordonanței 43/1997 privind regimul drumurilor, cu modificări și completări - *"Art. 12(1) încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes național în categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau în categoria funcțională a drumurilor de interes local, precum și din categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau de interes local în categoria funcțională a*

drumurilor de interes național se face prin hotărâre a Guvernului, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare. (2) Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes județean în categoria funcțională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului județean, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare";

- având în vedere cerința clară înscrisă în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare pasajul executat în cadrul contractului nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - "Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca - C.F.... - Constanța);

- referitor la valoarea poduri/pasaje executate de terțul susținător S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L., autoritatea contractantă precizează că, din documentele anexate la contractul nr. 3832/25.10.2006 - Autostrada ... - Brașov, secțiunea ... - Ploiești km 31+778-46+500, rezultă că, potrivit certificatului de plată - nr. CPI-014.P, semnat de către reprezentantul Beneficiarului, valoarea suprastructurii realizată în perioada solicitată este de **431.444,34 lei**;

- în ce privește contractul nr. 22/33781/13.09.2009 - "Reabilitare DN 1H Zalău - Răstoci", pag. 345 - 173.190.337,35 lei - finală, autoritatea contractantă învederează următoarele: Lucrări poduri 7.048.107 lei - conform recomandare ...nr. 92/28048 din 04.05.2015, execuția 0a început 03.01.2011 - finalizat 26.03.2014; Total 431.444,34 + 7.048.107 = 7.479.55,34 lei;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că valoarea lucrărilor din cadrul contractelor de mai sus, care se încadrează în cerințele din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1 este de **431.444,34+7.048.107=7.479.55,34 lei**, astfel că acest contestator nu îndeplinește cerința minimă de calificare, oferta sa fiind considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 36, alin (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. nr. 34//2006, deoarece *"a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire"*;

- cu privire la criticile contestatorului față de oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că acest contestator face acuzații neîntemeiate la adresa comisiei de evaluare pe baza faptului că, ofertantul declarat câștigător, la data depunerii ofertelor, a uzat de dispozițiile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, aspect față de care menționează că, pe parcursul evaluării, a solicitat ofertantului câștigător clarificări, așa cum prevede legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, în urma analizării și verificării documentelor depuse, acesta fiind declarat câștigător;

- cu referire la afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile oferite, autoritatea contractantă precizează că a verificat propunerile financiare din punct de vedere al

încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând în acest sens clarificări ofertantului câștigător;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului - *„Având în vedere refuzul autorității contractante de a permite subscrisei accesul la dosarul achiziției publice, la acest moment subscrisa nu putem cunoaște nici ce întrebări i s-au adresat ofertantului câștigător cu privire la preț și nici ce răspunsuri a formulat acesta, însă în opinia noastră acest ofertant nu a justificat prețurile oferite”*, este nefondată, deoarece contestatorul, prin adresa nr. 766/05.11.2015, înregistrată la ...sub nr. 92/75689/05.11.2015, a transmis autorității contractante următoarele *“solicităm ca accesul în vederea studierii dosarului și respectiv pentru ridicarea copiilor solicitate să fie asigurat până cel târziu la data de 6 noiembrie 2015. Acordarea accesului la dosarul achiziției după această dată echivalează cu refuzul de a permite subscrisei accesul la dosarul achiziției (...)”*; or, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă a transmis contestatorului acceptul necesar, cu menționarea faptului că, în data de 30.10.2015, s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă opinează că contestatorul putea solicita accesul la dosarul achiziție, în timp, fără a impune un termen de mai puțin de 24 de ore autorității contractante; în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că a aplicat, pe tot parcursul procesului de evaluare a ofertelor, principiul tratamentului egal al operatorilor economici, drept pentru care solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. 17/12380/18.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 22729/20.11.2015, autoritatea contractantă formulează un punct de vedere față de contestația depusă de către S.C. ... S.p.A., în calitate de lider al ASOCIERII ... S.p.A./S.C. ... S.A. precizând următoarele:

- contestatorul și-a formulat contestația numai în baza unor articole din caietul de sarcini fără a le corela însă cu precizările aduse prin clarificările publicate în S.E.A.P. și care fac parte din documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă susține că în adresa nr. 92/75026/30.10.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, sunt prezentate toate motivele declarării ofertei contestatarei ca fiind neconformă, în sensul că propunerea tehnică prezentată de contestator a fost declarată drept neconformă întrucât nu respecta cerințele caietului de sarcini (cap.3 Proiectare, Soluții tehnice), respectiv nu respecta soluția tehnică aprobată în C.T.E. - ...cu Avizul nr. 4393/19.09/2014 - Varianta 2 care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico - economici;

- autoritatea contractantă învederează că cerințele în cauză au fost clarificate prin următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți: **clarificarea 34 întrebarea 2 la Documentația de Atribuire** (întrebarea nr. 2: *„Ca urmare a faptului că nu ne sunt clare încă aspectele din răspunsurile dumneavoastră la solicitările ofertanților (a se vedea: punctul 2, răspunsul de clarificare 6, punctul 1, răspuns de clarificare 13, punctul 2, răspunsul de clarificare 18) vă rugăm să clarificați dacă este permis să optimizăm soluția prezentată în Proiectul Ilustrativ*

printr-un pasaj simplu pe DJ 602 peste drumul de centură a municipiului ... și calea ferată și un sens giratoriu amplasat pe drumul de centură chiar sub pasajul proiectat, așa cum este soluția adoptată pe DJ 200 între orașul Voluntari și comuna Ștefănești. **Răspuns 2:** A se vedea Răspunsul nr. 1 din prezenta clarificare. - Răspuns nr. 1: Se va respecta documentația tehnică aprobată cu Avizul CTE-... SA nr. 4393/19.09.2014) și Acordul de Mediu nr. 2/ 20.07.2015 în care se regăsesc Soluțiile tehnice aprobate la Studiul de Fezabilitate; **clarificarea nr. 18 Întrebarea 4** - Vă rugăm să clarificați dacă secțiunea mixtă a suprastructurilor pasajelor, avizat în CTE Beneficiar prin avizul numărul 4393/19.09.2014 poate fi modificată în etapa de ofertare sau doar după atribuirea contractului, în perioada de proiectare. **Răspuns 4: Modificările permise ofertantului** de Autoritatea Contractantă sunt cele menționate la Capitolul 5 Structuri, subcapitolul 5.4 Cerințe generale de proiectare structurală, paragraful 5.4.3, respectiv „**lungimile de amplasament, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect**” se acordă tuturor ofertanților, în perioada de întocmire a ofertelor, cu condiția respectării Cerințelor de proiectare structurală obligatorii specificate în subcapitolul 5.6 din Caietul de sarcini pentru „Proiectare și execuție Pasaj Subteran pe DJ 602 Centura ... - **Clarificare nr. 13 Întrebarea 1** - Referitor răspuns 2 clarificarea nr. 6 - Vă rugăm să ne răspundeți în mod clar fără echivoc dacă în prezentarea ofertei financiare pentru licitația organizată de dvs., soluția mixtă metal-beton care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici este obligatorie pentru toți ofertanții urmând ca soluții alternative să se poată propune ulterior în perioada de proiectare, valoarea contractului rămânând neschimbată pentru oricare din soluțiile adoptate (licitație și contract propriu-zis). Solicitarea noastră are la bază principiul tratamentului egal și al transparenței aplicat tuturor ofertanților. **Răspuns 1:** Referitor la **soluția mixtă metal - beton**, soluție care a stat la baza aprobării indicatorilor economici, **în perioada de proiectare Antreprenorul (cel care va câștiga licitația de achiziție publică) poate în urma studiilor efectuate să propună o soluție alternativă ce corespunde condițiilor din teren**”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din analiza cerințelor caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificare a potențialilor ofertanți, rezultă faptul că este permis tuturor ofertanților să modifice la momentul ofertării doar „lungimile de amplasament, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect”, cu condiția respectării cerințelor de proiectare structurală obligatorii, și anume respectarea **soluției mixtă metal - beton**, soluție care a stat la baza aprobării indicatorilor economici (Varianta 2 din Avizul CTE-... SA nr. 4393/19.09.2014); în cadrul avizului nr. 4393/19.09.2014 sunt prezentate 2 soluții tehnice, dar așa cum a fost menționat și în răspunsurile la solicitările de clarificare a potențialilor ofertanți, soluția agreată și care a stat la baza aprobării indicatorilor economici este soluția mixtă oțel - beton, varianta 2 din avizul C.T.E.;

- în acest context, autoritatea contractantă arată că modificarea soluției mixte metal - beton este permisă doar Antreprenorului (cel care va câștiga licitația de achiziție publică), în urma studiilor efectuate în teren la momentul proiectării, respectiv când acesta va prezenta proiectul tehnic;
- în ce privește faptul că S.C. ...S.R.L. este în insolvență, autoritatea contractantă motivează că, potrivit prevederilor art. 181, lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, are DREPTUL de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic, la acest moment nefiind încă pronunțată sentința de intrare în faliment, și prin urmare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua măsura excluderii acesteia din procedură;
- cu referire la criticile contestatorului privind evaluarea propunerii financiare depusă de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă învederează că a verificat propunerile financiare din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând în acest sens clarificări ofertantului câștigător;
- față de criticile contestatorului referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au analizat și tratat în mod egal toate cele 11 oferte depuse, pe parcursul evaluării, fiind solicitate, atât ofertantului câștigător cât și celorlalți ofertanți, clarificări, astfel cum prevede legislația în vigoare în materia achizițiilor publice;
- în consecință, autoritatea contractantă afirmă că argumentele prezentate de către ASOCIEREA ... S.p.A./S.C. ... S.A. sunt neîntemeiate și contestația nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia în conformitate cu prevederile art. 278, alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4542/27.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23118/27.11.2015, S.C. ...S.R.L. (în insolvență - ...), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, formulează cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, prin care solicită: respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor promovate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.p.A., și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. susține următoarele:

- interesul său în prezenta cauză rezultă din calitatea sa de participant și câștigător al procedurii de atribuire a contractului, calitate în care își apără drepturile proprii dobândite ca urmare a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, motiv pentru care solicită Consiliului ca, în temeiul art. 64, alin. (2) C.p.c., să admită, în principiu, cererea de intervenție, și, pe fondul ei, să respingă contestațiile formulate;
- referitor la contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.p.A., în opinia intervenientului, susține că sunt netemeinice și nelegale, deoarece nu aduc nicio critică concretă ofertei sale, rezumându-se numai la citarea

din fișa de date a achiziției a diferitelor cerințe pe care, fără nici un element de fapt, le consideră ca fiind neîndeplinite de către acesta;

- totodată, ofertantul câștigător susține că a respectat întocmai dispozițiile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, sens în care a depus în ofertă declarația pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire;
- în acest sens, susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind obligativitatea de a nu avea datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, depunând în acest scop certificatele fiscale doveditoare;
- de asemenea, în cuprinsul ofertei sale, pag. 369 - 426, intervenientul afirmă că a detaliat, prin Formularul 15 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Formularul 16 - Declarație privind experiența similară a Ofertantului, faptul că a executat în ultimii 5 ani, prin 3 contracte, lucrări similare în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A., depunând documente (certIFICATE/procese verbale de recepție) din care reiese faptul că îndeplinește cerința privind execuția de lucrări similare;
- intervenientul precizează că, în opinia sa, a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime solicitate prin fișa de date și evidențiate în cadrul Formularului 17 „Declarație privind dotările tehnice de care dispune pentru îndeplinirea Cerinței nr. 2 la Capacitatea Tehnică”, inclusiv prin Anexa la acest formular, depunând documente (conforme cu originalul) prin care a demonstrat folosința și/sau proprietatea acestora;
- în ce privește cerința „personal cheie/capacitate profesională”, ofertantul desemnat câștigător arată că a prezentat formularul 18 "Personal responsabil pentru îndeplinirea contractului", formularul 19 "Declarație de disponibilitate" și formularul 20 „Curriculum Vitae”, pentru tot personalul cheie și pentru fiecare în parte, după caz, anexând și certificate/documente prin care se probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și copii legalizate/copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale diplomelor obținute de către aceste persoane;
- totodată, intervenientul susține că a prezentat standardele de asigurare a calității și protecție a mediului ISO 9001 și certificat ISO 14001 sau echivalent în domeniul contractului;
- cu referire la justificarea prețurilor cuprinse în ofertă, intervenientul afirmă că prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015 (nr. 4036/14.10.2015), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în temeiul art. 202, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că valoarea ofertată reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, respectiv 185.322.034 lei fără T.V.A.; în acest sens, menționează că a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 92/63475/21.09.2015 (3676/21.09.2015) argumentând evaluarea fiecărei activități din graficul de prețuri și detalierea prețurilor unitare prin afișarea normelor și a compoziției acestora pentru toate prețurile unitare utilizate în ofertă;

- față de cele de mai sus, intervenientul susține că pentru demonstrarea materialelor folosite în alcătuirea prețurilor unitare, a anexat următoarele documente: analiza de preț agregate de balastieră, agregate carieră, bitum și emulsie; analiza de preț pentru mixturi asfaltice producție Măgurele; analiza de preț pentru armături însoțită de oferta Bog'Art; justificarea tarifelor pentru utilajele preponderente folosite în ofertă; justificarea tarifelor de transport pentru autobasculante și autobetoniere; ATB:0,3 lei/to*km x 5 km * 1,5 lei/to (TRA01A05), ATB:0,3 lei/to*km x 10 km = 3 lei/to (TRA01A10) etc., Autobetonieră:0,31101 lei/to*km x 5 km = 1,56 lei/to (TRA06A05) etc.;
- de asemenea, intervenientul a arătat că pentru manoperă, tariful orar practicat pentru muncitorii necalificați este de 6,25 lei/h, mai mare decât salariul minim brut pe economie valabil la data licitației în valoare de 1050 lei: 168,667 h/luna = 6,225 lei/h, pentru săpători, fascinari, finisori terasamente s-a practicat tariful orar de 7 lei/h, iar pentru muncitorii calificați de 7,5 lei/h la care se adaugă, conform recapitulațiilor, 22,851% reprezentând cote și taxe manoperă impuse legal; la componența de manoperă a fost de 10,99 lei/h pentru mecanici la care s-au adăugat cotele de manoperă impuse rezultând tariful de 13,5 lei/h deoarece rubrica utilaj nu are evidențiat în mod explicit manopera;
- privitor la tabelul datelor de actualizare și sursele indicilor, intervenientul precizează că a retransmis, la solicitarea autorității, tabelul completat cu valorile indicilor la nivelul lunii iulie 2015 aferenți datei de bază, care este 02.07.2015, cu mențiunea că aceste valori au fost publicate de Institutul Național de Statistică, astfel: buletinul statistic lunar tabel 55 „Câștig salariat mediu brut construcții” 22.09.2015; buletinul statistic de prețuri pentru celelalte componente publicat în 10.09.2015; de asemenea, a introdus valorile indicilor publicați în luna iulie 2015, dar valabili pentru luna mai 2015, aceștia fiind ultimii indici publicați până la data depunerii ofertelor, arătând totodată că există corecții în valorile indicilor atât pentru buletinul statistic lunar cât și pentru buletinul statistic de prețuri de la o lună la alta ca de ex. pentru coeficientul C - bitum , D - combustibil, E - agregate , etc. astfel pentru buletinele publicate în luna iulie la coeficientul C acesta este 103,93 iar în luna august același coeficient la luna iulie este 102,2, etc.; motivația de mai sus se datorează decalajului între aparițiile acestor valori de indici și valabilitatea lor, chiar și la decontare, cei care vor fi stabiliți vor fi indicii lunii de referință (datei de bază) iar pentru lunile respective de decontare acestea se vor realiza în 2 pași: odată la nivelul indicilor publicați până la luna de decontare și odată după publicarea celor aferenți lunii de decontare;
- în egală măsură, intervenientul afirmă că, în opinia sa, a respectat cerințele tehnice așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și în clarificările publicate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă, sens în care apreciază că oferta sa este conformă și acceptabilă; în acest sens, subliniază că prin Formularele 26, 27 și 28 depuse în cadrul propunerii tehnice, a detaliat specificațiile tehnice referitoare la cerințele „organizarea de șantier și surse de materiale”, „programul de lucru și fluxul de numerar”,

„metodologia de lucru”, îndeplinind în acest mod cerințele cerute de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23138/27.11.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat *note scrise* la punctul de vedere al autorității contractante, susținând următoarele:

- autoritatea contractantă a ignorat toate documentele depuse în ofertă, limitându-se în a reține doar valoarea din CP 14, cu toate că a arătat autorității contractante că lucrarea menționată ca experiență similară - Autostrada ... - Brașov, Tronson ... - Ploiești, km 19+500-62+000 - a avut 31 de certificate de plată, CP nr. 14 fiind facturat în august 2010 și atesta executarea lucrărilor în luna iulie;

- în acest sens, contestatorul precizează că, în scopul dovedirii valorii realizate în perioada iulie 2010 și până la finalizarea lucrărilor, a considerat că este concludent să prezinte certificatele 14 (cel care marchează începutul perioadei de referință și în care este prevăzut și cuantumul și valoarea lucrărilor executate până în acel moment) și CP 31 (cel care marchează sfârșitul lucrărilor în interiorul perioadei de referință), valoarea care interesează fiind realizată în acest interval, calculată prin diferență; cu toate acestea, învederează că autoritatea contractantă a ignorat și certificatul de experiență similară/recomandarea emisă de C.N.A.N.D.R. S.A. strict pentru partea din contract executată de terțul susținător S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L., recomandarea în discuție atestând valoarea defalcată pe fiecare an 2010, 2011 și 2012 pentru fiecare categorie de lucrări; or, afirmă contestatorul, chiar dacă autoritatea contractantă ar fi luat în considerare valoarea podurilor și pasajelor strict pentru anii 2011 și 2012, conform recomandării, tot ar fi trebuit să ajungă la concluzia executării lucrări de poduri și pasaje peste 28 milioane lei, în perioada de referință și nu de 431.444,34 lei așa cum susține autoritatea contractantă;

- contestatorul precizează că la evaluarea ofertei, autoritatea contractantă a ignorat și dispozițiile art. 11, alin. (1) din O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, care confirmă că Șoseaua Pipera este încadrată în categoria funcțională de drum județean, drumurile de interes național, județene și comunale păstrându-și categoria funcțională din care fac parte și fiind considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi (Șoseaua Pipera este parte din DJ 200B ... - Voluntari - Tunari - Dimieni - Balotești - Dumbrăvești - DN 1, continuând DJ 200B pe teritoriul Municipiului ...);

- în ce privește oferta desemnată câștigătoare, contestatorul susține că asocierea desemnată câștigătoare nu a justificat prețurile ofertate, în răspunsul la solicitările de clarificări aceasta limitându-se la reluarea valorilor ofertate în grafic, fără să detalieze modul de formare a prețurilor; în acest sens, contestatorul susține că ofertantul câștigător declară că are un contract de închiriere încheiat cu S.C. LAFARGE COMNORD S.R.L., fără a face analize proprii de cost, pe mărci de betoane, în baza materiilor prime (pietrișuri, ciment de la furnizori) stabilite la momentul întocmirii ofertei, în scopul justificării prețurilor de fabricație la betoane;

- în continuare, ofertantul contestator susține că același ofertant nu a respectat cerințele Formularului 27 solicitat de autoritatea contractantă, acesta prezentând grafic eșalonarea lucrărilor la nivel de obiecte mari, pe câteva poziții, după care a făcut eșalonarea valoric la nivel de subactivități, ceea ce practic nu s-a cerut; astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat, în același formular, simularea utilizării metodei de planificare „Linia de echilibru”, ofertantul în cauză a simulat, în excell, 2 pagini (517 - 518) din care nu rezultă ce reprezintă;
- totodată, contestatorul afirmă că nici oferta tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, motivând că acesta nu a detaliat cerințele din Formularul nr. 26 privind organizarea de șantier și sursele de materiale, declarând că există o organizare de șantier principală, amplasată în Măgurele, str. Atomiştilor nr. 66 - 68, jud. Ilfov, organizare în care funcționează o stație de betoane și o stație de mixturi asfaltice, în condițiile în care autoritatea a cerut 2 stații de beton; prin urmare, în oferta declarată câștigătoare nu se precizează cum este organizat procesul de producție în aceste locații, de unde se aprovizionează materialele, și pe ce traseu se transportă betonul, astfel încât costurile de producție nu pot fi estimate corect;
- totodată, contestatorul învederează că ofertantul câștigător a încălcat și solicitarea Beneficiarului din clarificarea nr. 36 întrucât, prin oferta tehnică, la caracteristicile tehnice în profil transversal la Centura ... se menționează că se vor adopta acostamente de 2x1,00 m;
- de asemenea, deși pentru pasajele pe șoseaua de centură, pe bretelele de urcare/coborare la intersecția giratorie denivelată a fost solicitat de către Beneficiar, prin Clarificarea nr. 41, răspunsul 7, o parte carosabilă de 5,50 m, Beneficiarul menționând acest lucru și prin avizul CTE - ..., dar, în propunerea tehnică prezentată de asocieria câștigătoare - pag. 1953, este specificat faptul că partea carosabilă este de numai 5.00 m aceasta nerespectând solicitările Beneficiarului;
- contestatorul mai susține că, din analiza propunerii tehnice - partea scrisă depusă de ofertantul câștigător, se constată că nu a fost asigurat accesul tuturor riveranilor la Centura ... pe partea stângă a acesteia, având în vedere că a fost propus un pasaj de numai 120 m cu toate că rampele bretelelor de acces au lungimi de circa 350 m fiecare, astfel că au fost încălcate specificațiile din Clarificarea nr. 51, răspunsul 2 - *Antreprenorul are obligația la faza PT și DE să asigure realizarea accesului riveranilor la Centura ..., (...) drumul pentru accesul riveranilor este amplasat în zona de siguranță a drumului;*
- în același sens, contestatorul susține că același ofertant în propunerea sa tehnică - partea scrisă, nu a tratat scurgerea apelor de pe platforma Drum Național Centura ..., așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini și Clarificarea Nr. 43, răspunsul 5, potrivit căreia *"antreprenorul este obligat ca la faza PT și DE să cuprindă toate lucrările necesare conform solicitărilor din avizele deținătorilor de utilități astfel încât lucrările să se realizeze conform normativelor în vigoare";*

- în egală măsură, contestatorul afirmă că în propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător nu se regăsește descrierea modului de soluționare pentru accesul persoanelor cu dizabilități, deși, prin Clarificarea nr. 82, răspunsul 1 se prevedea *la momentul elaborării proiectului tehnic, proiectantul va respecta toate reglementările impuse de autoritățile locale pentru obținerea avizelor, inclusiv accesul persoanelor cu dizabilități*;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că toate aceste neconformități ale propunerii tehnice depuse de ofertantului declarat câștigător au fost complet ignorate de către autoritatea contractantă, încălcându-se astfel dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) și art. 37 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23167/02.12.2015, S.C. ... S.p.A. formulează, în urma studierii dosarului achiziției publice, *concluzii scrise*, precizând următoarele:

- reiterează argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației susținând că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire așa cum acestea au fost clarificate, ținând cont de Soluția tehnică prevăzută în documentul de avizare și folosind pentru propunerea tehnică ofertată varianta de material beton, variantă a cărei folosire de către ofertanți nu a fost interzisă prin niciun document din cadrul documentației de atribuire sau prin clarificări așa cum acestea au fost modificate/precizate succesiv;
- totodată contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada cu documente relevante că poate susține prețul ofertat, acesta reprezentând 49,40% din valoarea estimată, neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat;
- în continuare, contestatorul reia susținerile din cuprinsul contestației referitoare la materialele care urmează a fi puse în lucrare de către ofertantul desemnat câștigător, învederând că acesta a depus Formularul 14A incomplet, în ciuda solicitărilor de clarificări emise de autoritatea contractantă; în acest sens, afirmă că din cuprinsul Formularului 14A lipsesc următoarele materiale care se regăsesc în Formularul F3, depus de asocierea câștigătoare, ca urmare a unei solicitări de clarificări: Motorina pentru motor diesel LD iarnă-vară; Placa PFL moi bitumate; Indicatoare, Fig FI, Fig F5, Fig FIO, Fig F19; Rame cu plasă sârmă zinc. D=16 mm montat stâlp țevă 2 T; Țevi din PVC rigid tip U 110x2,2; Semințe de plante-graminee, perene;
- contestatorul susține că datele cuprinse în Formularul 14A, prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, sunt în mare parte eronate, astfel: 1. Deși la poziția 1 se declară că betoanele și mixturile vor fi furnizate de Asocieria ..., în Formularul F14 A nu se prezintă materialele cu care se prepară betoanele și mixturile și nici valorile și furnizorii acestora, în timp ce pozițiile din Formular pentru fier, ciment, bitum (componente ale mixturilor și betoanelor) nu se referă și la mixturi și betoane; 2. La poziția 16 nu sunt completate valorile și cantitățile deși prin clarificarea adresată Asocierii ... s-a solicitat în mod expres nu completarea tipului ci CANTITĂȚII materialelor din Formularul 14A - ANEXA 7, astfel că, în viziunea contestatorului, răspunsul transmis de ofertant trebuie respins ca

neconcludent în temeiul art. 79, alin. (1) din H.G. nr. 925/2006; 3. La poziția 4, furnizor S.C. KATEL GROUP S.R.L., valoarea declarată nu este corelată nici cu oferta de preț, nici cu analizele de preț (Formularele C4 și F3) rezultând trei valori diferite din cuprinsul a trei documente - ANEXA 8, întreaga valoare declarată pentru toate materialele furnizorului Katel (nu numai console) fiind de 547 405.94 lei (cu 3.682.189.06 lei mai mică decât doar prețul consolelor); 4. La poziția 16, furnizor - ARABESQUE, în rubrica alocată materialelor se regăsesc ca și materiale folosite: Carton bitumat, material lemnos, Oțel pătrat, sârmă moale, cuie, electrozi, hârtie sticlă, chit și vopsele, diluant, spirt, ulei emuls, eclise, scoabe, dorn, bumbac șters, din verificarea ofertei furnizorului ARABESQUE rezultând că aceasta nu conține **oțel pătrat**; 5. La poziția 19, furnizor - BADUC, în rubrica alocată materialelor se regăsesc ca și materiale folosite: Traverse de cale ferată, traverse, stâlpi metalici, confecții metalice, placi cauciuc, distanțier, sprait metalic, detergent, panou protecție de cale ferată, însă, din verificarea ofertei furnizorului BADUC se poate observa că nu conține **confecții metalice**; 6. La poziția 24, furnizor - DUNAPREF S.A., în rubrica alocată materialelor folosite regăsim: parapet NEWJERSEY, din oferta de preț rezultând că furnizorul nu a efectuat încercarea de tip CRASH TEST la impact, încercare ce este obligatorie pentru parapeteii montați pe drumurile publice conform Normativ AND 593; 7. La poziția 5, furnizor - METABET CF S.A., valoarea totală declarată în Formularului 14A este de 2.016.382,50 lei; făcând un calculul conform cantității materialelor declarate și prețului materialelor din oferta furnizorului declarat și devizele detaliate F3 și C4 rezultă: Aparat de reazem: 60 buc * 6.450 euro*4,5 = 29.025 lei/buc = 1.741.500,00 lei, Dispozitiv antiseismic: 11 to * 1.850,00 euro*4,5 = 8.325,00 lei/buc = 91.575 lei, TOTAL conform materialelor declarate în devizele detaliate F3 și C4 = 1.741.500,00+91.575,00 = 1.833.075,00 lei; - astfel, reține contestatorul, rezultă o discrepanță între valorile prezentate în Formularul 14A, oferta de preț și Formularele F3 și C4; 8. La poziția 25, furnizor - CONSIM LABORATOR, valoarea totală declarată în Formularului 14A este de 91.157,56 lei; făcând un calculul conform cantităților materialelor declarate, prețului materialelor din oferta furnizorului declarat și devizelor detaliate F3 rezultă: Probe agregate: 21.866,70 mc * 0,372 lei/mc = 8.134,42 lei, Probe mixturi: 23.782,00 to * 1,183 lei/to = 28.134,11 lei, Probe pământ: 26.967,85 mc * 0,102 lei/to = 2.750,72 lei, Probe betoane: 23.552,56 mc * 2,40 lei/mc = 56.526,15 lei, TOTAL PROBE: 8.134,42+28.134,11+2.750,70+56.526,15 = 95.545,40 lei; - contestatorul mai arată că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește nici cerințele de natură tehnică prevăzute în documentația de atribuire deoarece nu a respectat cerințele privind linia de echilibru - Formularul 27; - de asemenea, ofertantul câștigător nu a prezentat niciun document din care să rezulte posibilitatea de utilizare a terenului pentru organizarea de șantier, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire, deși în Formularul nr. 26 se cerea în mod clar "*posibilitatea de utilizare a terenului afectat*";

- în egală măsură, același ofertant nu a respectat nici cerințele referitoare la Formularul nr. 28, deoarece la Capitolul 2.76 *Suprastructuri Metalice*, pag. 1180, Propunerea Tehnică vol. 2 - ANEXA 22, se propun spre utilizare materiale care nu corespund standardelor de calitate în vigoare, atât pentru proiectarea cât și pentru execuția podurilor utilizându-se standarde anulate;
- prin urmare, afirmă contestatorul, în cadrul metodologiilor de execuție prezentate de către asocieria câștigătoare, lucrările se execută după standarde care nu mai sunt în vigoare, cu materiale ale căror caracteristici nu mai corespund standardelor de calitate actuale și se recepționează tot după standarde anulate, încălcându-se astfel cu buna știință prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu consecințe extrem de grave asupra cerințelor esențiale ale lucrărilor construite și anume (i) rezistență mecanică și stabilitate, (ii) securitate la incendiu, (iii) siguranță în exploatare; în consecință, ofertantul câștigător nu respectă nici cerințele obligatorii de proiectare structurală așa cum sunt acestea specificate în Anexa 5 la cerințele Beneficiarului;
- cu referire la cerința obligatorie privitoare la faptul că nu se admite pila în zona mediană la pasajele peste drumul național, contestatorul menționează că ofertantul în cauză nu poate demonstra că are capacitatea de a proiecta și executa întreg traseul, că grinzele nu vor lovi firele de înaltă tensiune ale caii ferate sau că se vor putea face efectiv racordurile cu drumurile existente;
- de asemenea, contestatorul remarcă faptul că ofertantul câștigător nu respectă cerința obligatorie referitoare la faptul că toate podurile vor avea panta longitudinală și transversală pentru a asigura drenarea apelor pluviale, precum și cerința ce vizează lățimea structurilor, astfel că nu există certitudinea dimensionării corecte la seism a acestei structuri, fapt cu consecințe deosebit de grave în siguranța în exploatare, una dintre cerințele fundamentale ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;
- o altă cauză de neconformitate a ofertei câștigătoare, sesizată de către contestator se referă la faptul că din propunerea tehnică prezentată, nu rezultă cu certitudine sistemul rutier care va fi executat, ofertantul prezentând două soluții rutiere (sistem cu structură rutieră suplă atât pentru centura ... cât și pentru DJ602 ... și Strada prelungirea Ghencea), care au în componență straturi rutiere diferite cu caracteristici fizico-mecanice diferite, așa cum rezultă în mod explicit din PD 177/20001 - normativul în vigoare pentru dimensionarea sistemelor rutiere;
- față de cele antemenționate, contestatorul opinează că propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu este în concordanță cu propunerea financiară, fiind neconformă, motiv pentru care afirmă că autoritatea contractantă a evaluat superficial documentele depuse de acest ofertant și răspunsurile la clarificări;
- de asemenea, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime de calificare, motiv pentru care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabilă, argumentând că asociatul S.C. COMNORD S.A. a declarat în Formularul nr. 34 un număr de 7 puncte de lucru care vor

fi implicate in derularea contractului, dar, din certificatele de atestare fiscală depuse nu reiese cu claritate respectarea cerinței din fișa de date a achiziției, în documentele menționate neregăsindu-se toate aceste puncte de lucru;

- aceeași observație, reține contestatorul, este valabilă și pentru punctul de lucru din orașul Măgurele, str. Atomiştilor nr. 66-68, declarat în Formularul nr. 34 de firma ...S.R.L., în timp ce S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. a completat în mod eronat Formularul nr. 34, nefiind specificat punctul de lucru care va fi implicat în derularea contractului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23273/03.12.2015, S.C. ... S.R.L. formulează următorul punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de către S.C. ...S.R.L.:

- din analiza cererii de intervenție, ofertantul declarat câștigător nu aduce argumente concrete față de criticile aduse ofertei sale prin contestația formulată, limitându-se în a enunța afirmații generale;

- raportat la criticile aduse de contestator în cuprinsul contestației referitoare la îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerințelor privind situația personală, acesta din urmă nu aduce niciun contraargument concret față de acest aspect prin cererea de intervenție introdusă în cauză, precizând doar că îndeplinește cerința prin documentele depuse în ofertă;

- reluând petitele expuse în contestație, contestatorul susține că pentru fiecare dintre criticile invocate a precizat care au fost documentele depuse, respectiv certificatele și contractele depuse pentru îndeplinirea cerinței experienței similare, indicând paginile unde se regăsesc documentele depuse și arătând de ce acestea nu îndeplinesc cerințele fișei de date;

- totodată, contestatorul menționează că nu și-a completat contestația ca urmare a studierii ofertei depuse de către S.C. ...ci, odată cu accesul la dosarul achiziției publice, a individualizat documentele despre care a afirmat în cuprinsul contestației că nu probează îndeplinirea cerințelor și a indicat exact paginile din oferta declarată câștigătoare unde se regăsesc aceste documente.

Cu adresa nr. 17/12847 din 03.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23386/04.12.2015, autoritatea contractantă formulează răspuns la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., prin care susține că își menține punctele de vedere transmise cu adresa nr. 92/80250/ 20.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22703/20.11.2015.

Prin adresa nr. 1179/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23501/07.12.2015, S.C. ... S.p.A. transmite un răspuns la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., precizând următoarele:

- referitor la punctul de vedere transmis de intervenient la oferta contestatorului, acesta susține că intervenientul nu aduce niciun argument în combaterea criticilor formulate în contestație;

- totodată, contestatorul menționează că în documentația tehnică publicată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., ca parte a documentației de atribuire, documentație în care se prezintă soluțiile tehnice recomandate pentru execuția proiectului, se regăsesc ambele variante de execuție a tablierelor, atât în varianta cu secțiune de beton cât și în varianta mixtă;

- în ce privește nejustificarea prețului ofertat de către asocierea câștigătoare, contestatorul reia argumentele expuse anterior în concluziile scrise formulate ca urmare a studierii dosarului achiziției, opinând că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare acestui ofertant cu atât mai mult cu cât asociatul S.C. ...S.R.L. este în insolvență;
- de asemenea, ofertantul câștigător nu a prezentat un proiect, cu planșe de execuție din care să reiasă în mod clar cote și distanțe, ci doar a preluat memoriul tehnic varianta 2 parte a documentației de atribuire;
- așa cum rezultă chiar din studiul de fezabilitate, soluția în varianta 2 cu suprastructură mixtă oțel-beton din grinzi metalice, contrar celor afirmate de ofertantul desemnat câștigător, are un preț mai mare decât varianta 1 în soluția "suprastructură din beton";
- reiterând argumentele expuse anterior în concluziile scrise față de neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător la cerințelor privind Formularele nr. 26, 27 și 28, contestatorul afirmă că ofertantul desemnat câștigător a încălcat cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a evaluat, în mod superficial, oferta acestuia, care, după o analiză corectă și temeinică trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă/neconformă;
- față de cele de mai sus, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție în cauză ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23827/09.12.2015, S.C. ...S.A., în urma studierii dosarelor cauzei, transmite următoarele concluzii scrise, astfel:

- solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, cu consecința respingerii ca neîntemeiate, a contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.p.A. și menținerea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia;
- reiterează criticile expuse inițial de către cei doi contestatori în cuprinsul contestațiilor, precum și ulterior în completările depuse în urma studierii dosarului achiziției; față de acest aspect, afirmă că susținerile celor 2 (doi) contestatori sunt netemeinice și nelegale aceste susțineri, respectiv tardive, deoarece au fost prezentate după termenul prevăzut de lege pentru depunerea și motivarea contestației;
- în opinia ofertantului câștigător, completarea contestațiilor cu motivarea în fapt ulterior depunerii acestora, reprezintă o încercare de eludare a termenelor de contestare, fiind evidentă tardivitatea criticilor care exced conținutului inițial al contestației, prin raportare la dispozițiile legale la care s-a făcut referire, cadrul procesual fiind depășit;
- în continuare, ofertantul câștigător reia argumentele prezentate în cuprinsul cererii de intervenție, atât față de ofertele depuse de contestatori, cât și în ceea ce privește susținerea ofertei sale, afirmând că a respectat întocmai dispozițiile art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru că a depus declarația pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1219/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24177/..., S.C. ... S.p.A transmite un punct de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de către S.C. ...S.R.L., prin care susține următoarele:

- în ce privește motorina, ofertantul câștigător a prezentat o factură, nu o oferta de preț conform cerințelor documentației de atribuire, iar acest document nu poate reprezenta o ofertă fermă de preț;
- din Formularul 14A, la furnizorul Arabesque - poziția 16 - lipsesc plăcile pfl moi bitumate, în timp ce la furnizorul Katel poziția 4 din cadrul aceluiași formular lipsesc indicatoarele F1, F5, F10, F19; nu se regăsește justificarea de preț trimisă de ofertant autorității contractante pentru materialul „rame cu plasă de sârmă zincate”, respectiv pentru „țeavă PVC rigid tip U”;
- față de cele antemenționate, contestatorul învederează că prezentarea tuturor materialelor folosite în cadrul Formularului F14A era o cerința clară a documentației de atribuire și clarificărilor pe această temă;
- referitor la declarațiile privind Anexa 13 - explicațiile ofertantului câștigător sunt prezentate la nivel strict declarativ fără a indica niciun document din ofertă din care să reiasă că valorile trebuie înmulțite cu 1.1.;
- în Anexa 14, același ofertant nu a arătat din ce documente rezultă „cantitatea de balast stabilizat de 10.447,25 mc” cuprinsă „în cantitatea de betoane de 23.552,56 mc”;
- în privința Formularului nr. 26, contestatorul opinează că documentul "Schița Organizării de șantier" nu poate să demonstreze cerința din cadrul Documentației de atribuire - *prezentarea posibilității de utilizare a organizării de șantier*; față de acest aspect, contestatorul arată că detaliile traseelor trebuiau prezentate în Formularul 26, odată cu depunerea ofertei și nu în oferte de preț ale furnizorilor depuse ulterior prin intermediul clarificărilor legate de alte subiecte;
- de asemenea, contestatorul notifică faptul că Graficul depus de Asocieria ... nu reprezintă „Linia de echilibru” ci, doar un grafic generic în coordonate % realizat - timp, nefiind posibilă identificarea desfășurării lucrărilor de la anumite poziții kilometrice în timp, astfel că ofertantul nu respectă cerințele Formularului nr. 23 din Documentația de atribuire;
- reia argumentele expuse anterior în cadrul concluziilor scrise depuse la dosarul cauzei, susținând că aproape toate metodologiile de execuție a lucrărilor prezentate de ofertantul desemnat câștigător fac trimitere la standarde anulate sau înlocuite, fapt care încalcă cerințele caietului de sarcini;
- cu privire la susținerile aceluiași ofertant, conform cărora *referința la AND 605/2013 «Mixturi asfaltice executate la cald. Condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă » reprezintă doar un stereotip* este în viziunea contestatorului lipsită de susținere, neputând fi considerată un viciu de formă în sensul art. 80, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 deoarece acest normativ nu se referă numai la prepararea mixturilor asfaltice ci și la proiectarea și punerea în operă a acestora; or, din propunerea tehnică nu rezultă, în mod neechivoc, respectarea acestui normativ la proiectarea și punerea în operă a acestora, fapt cu consecințe deosebit de grave asupra sistemului rutier.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 1219/..., emisă de către ... S.P.A. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 24177/....

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”; intervenția fiind calificată „în interes propriu” atunci când „cel care intervine invocă un drept al său; de regulă, cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, „intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”; conform art. 66 alin. (1), „intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;

- în conformitate cu art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;

- potrivit raportului procedurii nr. 92/73918/29.10.2015, pag. 442 – 465, s-a precizat faptul că „(...) oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., în valoare de 91.552.381,90 lei”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;

- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, „cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante”, formulată de către S.C. ...S.R.L. (în insolvență), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., în cadrul adresei 4542/ 27.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23118/ 27.11.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ 602 Centura ... - ...”, cod CPV 45233144-0 – Lucrări de construcții de

supratraversări (Rev.2), 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71322500-6 – Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../..., potrivit căruia valoarea estimată, fără T.V.A., este între 185.322.034 și 201.805.939 RON, reprezentând echivalentul a 45.391.470,56 EURO, fără T.V.A.; conform celor menționate la pct. IV.2.1) din cadrul anunțului de participare în cauză, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/ 50599/30.07.2015, pag. 107 – 118, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia, respectiv prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, astfel: S.C. ... S.R.L. (subcontractant – S.C. TRACTEBEL ENGINEERING S.R.L./S.C. VELTA TEL S.R.L., susținător financiar – S.C. POLEDIL S.R.L., susținător tehnic și financiar S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L.) – 96.799.861,40 lei; ASOCIEREA S.C. AKTOR S.A./ S.C. EUROCONSTRUCT TRADING 98 S.R.L. (subcontractant – S.STATHOPOULOS - K.FARROS CONSULTING ENGINEERS SA/S.C. VERTA GTEL S.R.L.) – 141.665.570,29 lei; ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. (subcontractant S.C. VERTATEL S.R.L./S.C. UTIL DRUM CONSTRUCT S.R.L./S.C. TEHCON EDILITARE&INFRASTRUCTURĂ S.R.L.) – 91.552.381,90 lei; ASOCIEREA ... SPA/S.C. ... S.A. (subcontractant – S.C. S.C. ELECTRA INVEST S.R.L.) – 99.766.801,01 lei; ASOCIEREA SERENISSIMA COSTRUZIONI S.P.A.&S.C. LUCA WAY S.R.L. – 104.997.749,59 lei; ASOCIEREA MALTAURO SPA/INTERA SPA/S.C. EXPRESCONSTRUCT TYS S.R.L./S.C. VIA DESIGN S.R.L. (S.C. VERTATEL S.R.L.) – 105.346.239,31 lei; ASOCIEREA COPISA CONSTRUCTORA PIRENAICA S.A./S.C. COPISA CONSTRUCȚII S.R.L. (subcontractant – S.C.RIMS CO S.R.L.) – 130.704.070,31 lei; S.C. PORR CONSTRUCT S.R.L. (subcontractant S.C. VCE VIENNA CONSULTING ENGINEERS S.R.L./S.C. VERTATEL S.R.L.; terț susținător – POR BAU GMBH) – 91.250.245,45 lei; COMSA S.A.U. (subcontractant: S.C. CONSIG PROIECT S.R.L.) – 144.180.255,98 lei; ASOCIEREA S.C. MAX BOEGL ROMÂNIA S.R.L./ PROCEMA/PASJDJ602 (subcontractant: S.C. VIAPONTE ROM S.R.L./ S.C. EUROVIA CONSTRUCȚII INTERNAȚIONAL S.A./S.C. LAFARGE COMANDOR S.R.L. (terț susținător: MAX BOEGL NEDERLAND B.V./MAX BOEGL STIFTUNG&CO.) – 127.863.720,09 lei; S.C. AZVI S.A. – 176.057.097,26 lei.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 92/73918/ 29.10.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„,- (...) S.C. ... S.R.L. – potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 – oferta este inacceptabilă (...);

- ASOCIEREA ... SPA/S.C. ... S.A. – neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006;

- (...) ofertele admisibile aparțin: ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.; ASOCIERII MALTAURO

SPA/INTERA SPA/S.C. EXPRESCONSTRUCT TYS S.R.L./S.C. VIA DESIGN S.R.L.; ASOCIERII S.C. AKTOR S.A./ S.C. EUROCONSTRUCT TRADING 98 S.R.L.;

- oferta declarată câștigătoare (...) este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., cu o propunere financiară, fără T.V.A., în valoare de 91.552.381,90 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

- S.C. ... S.R.L. – prin adresa nr. 92/75025/30.10.2015, pag. 472 – 473;
- ASOCIERII ... SPA/S.C. ... S.A – prin adresa nr. 92/75026/30.10.2015, pag. 477 – 478.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor anterior menționate, cei 2 (doi) ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, susținând, pe de-o parte, că autoritatea contractantă, în mod eronat, a procedat la respingerea ofertelor acestora, și, pe de altă parte, că oferta desmenată câștigătoare ar fi trebuit, în fapt, respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În mod subsecvent, referitor la analiza pe fond, a contestațiilor în cauză, Consiliul va lua în considerare și următoarele dispoziții din cadrul O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 275 alin. (5) - *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei;

- art. 274 alin. (4): *„la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”*;

- art. 215 alin. (1): *„dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”*;

- art. 275 alin. 6): *„părțile pot (...) depune concluzii scrise în cursul procedurii”*.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin contestațiile în cauză, ambii contestatori solicită *„accesul la dosarul cauzei”*; în plus, S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită încuviințarea *„probei cu expertiza tehnică în construcții”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele acestuia, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, prin adresele nr. 11866/...,... - .../17.11.2015 - S.C. ... S.R.L.; nr. 11867/...,... - .../17.11.2015 - ASOCIERII ... SPA/S.C. ... S.A; nr. 11868/...,224 - .../17.11.2015 - ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. - Consiliul a solicitat petenților să prezinte documente/ probe, precum și temeiul legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte, respectiv dacă acestea sunt „confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

Ulterior, constatând că pentru niciuna dintre informațiile prezente în dosarele cauzei, petenții nu au fost în măsură să prezinte temeiul legal în vigoare, respectiv nu au demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a invitat părțile la studiul acestora, conform următoarelor adrese: nr. 12134/...,... - .../24.11.2015 - S.C. ... S.R.L.; nr. 12135/...,... - .../24.11.2015 - ASOCIEREA ... SPA/S.C. ... S.A; nr. 12454/...,224 - .../04.12.2015 - ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.; părțile s-au prezentat la sediul C.N.S.C., în următoarele date: S.C. ... S.R.L. - 25.11.2015; ASOCIEREA ... SPA/S.C. ... S.A - 25.11.2015; ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. - 07.12.2015; în urma consultării dosarelor cauzei, fiecare parte a transmis propriile concluzii scrise.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestațiile în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Față de acest aspect, procedând la analiza dosarelor cauzei, referitor la contestația formulată de către **S.C. ... S.R.L.**, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei nr. 92/75025/30.10.2015, oferta acestui contestator a fost respinsă ca fiind „(...) **INACCEPTABILĂ**, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) Motivare:

- ofertantul nu demonstrează că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani – cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A.;

- Astfel, ofertantul a prezentat 3 contracte:

A. Contract nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – C.F.... – Constanța)” nu este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, așa cum sunt definite acestea de O.G. nr. 43/1997, privind regimul drumurilor (...) Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor, art. 3 – art. 7;

Ofertantul, în documentele de calificare și în răspunsul la solicitările de clarificări a menționat că lucrarea „poate fi asimilată cu un drum public cu clasa tehnică II (drum național, european sau drum național principal cu patru benzi de circulație) în conformitate cu Ordinul nr. 145/27.01.1998, iar pasajul executat pe Șoseaua Pipera se poate asimila din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un pasaj aferent unui drum județean sau drum național;

Prin aceste documente, ofertantul susține în adresa nr. 609/18.09.2015, înregistrată ala ...sub nr. 92/63320/18.09.2015 că pasajul executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – C.F.... – Constanța) - „(...) În concluzie, din documentele atașate rezultă fără echivoc asimilarea Șoselei Pipera din punct de vedere al specificațiilor tehnice cu un drum național ori județean de clasă tehnică II sau III;

Comisia de evaluare a consemnat că prin fișa de date a achiziției III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Capacitatea tehnică – Cerința nr. 1 a fost solicitat ca ofertanții să demonstreze că au executat și dus la bun sfârșit contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, așa cum sunt definite acestea de O.G. nr. 43/1997, privind regimul drumurilor (...) Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor, art. 3 – art. 7 și nu lucrări aferente unei clase tehnice;

B. Contract nr. 3832/25.10.2006 – Autostrada ... – Brașov, secțiunea ... – Ploiești km 31 + 778 – 45 + 500: valoarea poduri/pasaje executate de terț susținător S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L. conform documentelor prezentate este de 431.444.34 lei;

C. Contract nr. 22/33781/13.09.2009 - „Reabilitare DN 1H Zalău – Răstoci” – pag. 345, - 173.190.337,35 lei – finală;

Lucrări poduri - 7.048.107. Conform recomandare ...nr. 92/28048/04.05.2015, execuția a început la data de 03.01.2011 - a fost finalizată la data de 26.03.2014

Total: 431.444.34 + 7.048.107 = 7.479.55 lei (**corect: 7.479.551,37 lei**)

În concluzie, valoarea lucrărilor din cadrul contractelor de la punctele B și C menționate mai sus care se încadrează în cerințele din fișa de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1 este de 431.444.34 + 7.048.107 = 7.479.55 lei (**corect: 7.479.551,37 lei**). Astfel ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, oferta sa fiind considerată inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (...) - „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”;

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 91.552.381,90 lei, care include și procentul de diverse și neprevăzute de 10% reprezentând valoarea de 8.123.476,10 lei”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul fișei de date a achiziției - Capacitatea tehnică - Cerința nr. 1 - se precizează următoarele: „Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani* cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A. *) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă. Prin lucrări executate se înțeleg: lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces - verbal de recepție parțială SAU lucrări recepționate însoțite de proces -verbal la terminarea lucrărilor SAU lucrări recepționate însoțite de proces -verbal de recepție finală. Notă: În cazul unei asocieri, această cerință se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii. Ofertantul va prezenta următoarele: 1. Formularul nr. 15 - Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani » din care să rezulte îndeplinirea cerinței; 2. Formularul nr. 16 - Declarație privind experiența similară a ofertantului » în execuția unor lucrări similare în ultimii 5 ani, termen raportat la data limită de depunere a ofertei, din Secțiunea „Formulare”. 3. Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar/procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale de recepție parțială a lucrărilor/procese verbale de recepție finală, din care să reiasă recepția la sfârșitul execuției lucrărilor sau recepția parțială a lucrărilor executate precum și toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitatea Tehnică. Nota 1: În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documentele

menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertanții în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. Nota 2: Pentru demonstrarea îndeplinirii Cerinței nr. 1 de la Capacitatea tehnică ofertantul poate prezenta, pentru același contract, fie un singur, fie mai multe procese verbal/e de recepție parțială a lucrărilor executate prin care să demonstreze îndeplinirea Cerinței nr. 1 de la Capacitatea tehnică. Nota 3: a) Pentru transformarea în Lei se va utiliza cursul mediu pentru anul respectiv publicat pe site-ul www.bnr.ro (2010-1 Euro=4,2099 lei; 2011 -1Euro=4,2379 lei; 2012-1Euro= 4,4560lei; 2013-1Euro=4,4190 lei; 2014-1 Euro=4,4446lei). b) Pentru alte monede decât Euro, echivalența în lei se va face utilizându-se cursurile medii pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, publicare pe site-ul www.bnr.ro. c) Pentru alte monede decât Euro, care nu se regăsesc pe siteul www.bnr.ro, transformarea echivalenței în lei, se va face utilizându-se cursurile medii pentru anii 2010, 2011, 2012, 2013 și 2014, prin accesarea site-urilor instituțiilor oficiale din statele de rezidență ale operatorilor economici în cauză”.

Dispozițiile art. 11¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prevăd următoarele: „În cazul în care, în conformitate cu prevederile art. 186 și 190 din ordonanța de urgență, ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire”.

Având în vedere norma juridică anterior invocată și procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul va lua în considerare că acesta a prezentat formularul nr. 21 – angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională, emis de către S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L., pag. 258 – 259, în cadrul căruia, referitor la experiența similară, se precizează următoarele: „A. Experiența similară în valoare de 163.298.099,60 lei fără T.V.A. – dovedită prin execuția în ultimii 5 ani de lucrări de construcție în domeniul infrastructurii de transport rutier pentru reabilitare/ modernizare/ construcție nouă pentru pod/viaduct/pasaj, conform: Contract nr. 93/17737/ 26.10.2006 și procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 92/ 51336/06.08.2012; Contract nr. 92/3378/13.09.2009 și procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 18/26.03.2014; Contract nr. 6217/ 17.09.2009 și procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 9724/24.10.2012”.

Informațiile anterior prezentate se regăsesc și în cadrul formularului nr. 15 – lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, pag. 254 – 256, astfel:

- Contract nr. 92/3378/13.09.2009 - „Reabilitare DN 1H, Zalău – Răstoci, sector de drum km 75 + 446 – 128 + 820”, Beneficiar – ...S.A., Valoare totală lei/fără T.V.A. – 138.964.464,37 lei; Procentul îndeplinit de antreprenor % - 92,2%;

- Contract nr. 6217/ 17.09.2009 - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – CF ... – Constanța)”, Beneficiar – Municipiul ..., Valoare totală lei/fără T.V.A. – 131.245.001,97 lei; Procentul îndeplinit de antreprenor % - 97%;
- Contract nr. 93/17737/ 26.10.2006 - „Proiectarea și execuția lucrărilor de construire a autostrăzii ... – Brașov, tronson ... – Ploiești, secțiunea km 19 + 500 – 62 + 000”, Beneficiar – ...S.A., Valoare totală lei/fără T.V.A. – 883.700.031,16 lei; Procentul îndeplinit de antreprenor % - 32,43%.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 1/92/60925/11.09.2015, pag. 170 – 185, referitor la documentele de calificare anterior enunțate, se precizează următoarele: „comisia de evaluare va solicita ofertantului să prezinte documente doveditoare că pasajul executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – CF ... – Constanța)” este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene. Pentru contractul nr. 93/17737/ 26.10.2006 - „Proiectarea și execuția lucrărilor de construire a autostrăzii ... – Brașov, tronson ... – Ploiești, secțiunea km 19 + 500 – 62 + 000”, comisia de evaluare va solicita atât ofertantului cât și direcțiilor din cadrul ...- documente din care să reiasă valoarea aferentă lucrărilor pentru poduri/pasaje executate de terț susținător S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L. în perioada 30.07.2010 – până la finalizarea lucrărilor”.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Având în vedere norma juridică mai sus invocată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 92/60929/11.09.2015, pag. 190, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- „să prezinte documente doveditoare că pasajul executat în contractul nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – CF ... – Constanța)” este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene;
- pentru contractul nr. 93/17737/26.10.2006 - „Proiectarea și execuția lucrărilor de construire a autostrăzii ... – Brașov, tronson ... – Ploiești, secțiunea km 19 + 500 – 62 + 000”, comisia de evaluare va solicita atât ofertantului cât și direcțiilor din cadrul ...- documente din care să reiasă valoarea aferentă lucrărilor pentru poduri/pasaje executate de terț susținător S.C. PA&CO INTERNATIONAL S.R.L. în perioada 30.07.2010 – până la finalizarea lucrărilor”.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 609/63320/18.09.2015, pag. 194 – 245, prezentând, în anexa adresei în cauză, următoarele documente: -„1. Pentru contractul nr. 6217/17.07.2009 - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – CF ... – Constanța)”:

- adresa nr. 12007/07.05.2015 prin care Primăria ... – beneficiarul lucrării înaintează către S.C. PA&CO INTERNAȚIONAL S.R.L. răspunsul proiectantului privind încadrarea Șoselei Piperea;
- adresa nr. 1053/06.05.2015, prin care proiectantul lucrării – S.C. SEARCH CORPORATION S.R.L. certifică faptul că Șoseaua Pipera poate fi asimilată cu un drum public de clasă tehnică II (...) Extras din D.T.A.C. – RAPORT TEHNIC – elaborat de proiectantul lucrării S.C. SEARCH CORPORATION S.R.L., în care la pag. 5, se specifică Clasa de încărcare „E” care conform Normei tehnice din 27.01.1998 privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor (aprobată prin Ordinul nr. 45/1998) pag. 9 TABELUL 4, corespunde clasei tehnice III (...);
- 2. Pentru contractul nr. 93/17737/26.10.2006 - „Proiectarea și execuția lucrărilor de construire a autostrăzii ... – Brașov, tronson ... – Ploiești, secțiunea km 19 + 500 – 62 + 000” (...):
- Tabel centralizator al valorilor menționate (...);
- Documente extrase din C.P. nr. 14/04.08.2010 (...);
- Documente extrase din C.P. 31/20.09.2012 (...).”

Ulterior luării la cunoștință a conținutului răspunsului transmis de către S.C. ... S.R.L., în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 2/65564/30.09.2015, pag. 426 – 441, „(...) comisia de evaluare a constatat următoarele:

- 1. Contract nr. 6217/17.07.2009 cu Primăria Municipiului ... - „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – CF ... – Constanța)” nu este aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene, conform Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, privind regimul drumurilor (...), Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor, art. 3 – art. 7;
- 2. Contract nr. 3832/25.10.2006 (nr. 93/17737/26.10.2006) - „Proiectarea și execuția lucrărilor de construire a autostrăzii ... – Brașov, tronson ... – Ploiești, secțiunea km 19 + 500 – 62 + 000” – valoare poduri/pasaje executate de terț susținător S.C. PA&CO INTERNAȚIONAL S.R.L., conform documentelor prezentate este de 431.444,34 lei;
- 3. Contract nr. 22/33781/13.09.2009 - „Reabilitare DN 1H Zalău – Răstoci”, pag. 345 – 173.190.337,35 lei – finală; Lucrări poduri 7.048.107 lei. Conform recomandare ...nr. 92/28048/04.05.2015 execuția a început la 03.01.2011 – finalizat 26.03.2014; Total: 431.444,34 lei + 7.048.107 lei = 7.479.55,34 lei” - **corect: 7.479.551,37 lei).**

Referitor la temeiul legal invocat de către autoritatea contractantă în cadrul actului mai sus menționat, respectiv „Ordonanța Guvernului nr. 43/1997, privind regimul drumurilor (...), Secțiunea II: Clasificarea și încadrarea drumurilor, art. 3 – art. 7”, Consiliul apreciază că se impune redarea secțiunii indicate de către aceasta, ca atare, după cum urmează:

„art. 3. - Din punct de vedere al destinației drumurile se împart în:

- a) drumuri publice - drumuri de utilitate publică și/sau de interes public destinate circulației rutiere și pietonale, în scopul satisfacerii cerințelor generale de transport ale economiei, ale populației și de apărare a țării;

- acestea sunt proprietate publică și sunt întreținute din fonduri publice, precum și din alte surse legal constituite;
- b) drumuri de utilitate privată - drumuri destinate satisfacerii cerințelor proprii de transport rutier și pietonal spre obiective economice, forestiere, petroliere, miniere, agricole, energetice, industriale și altele asemenea, de acces în incinte, ca și cele din interiorul acestora, precum și cele pentru organizările de șantier; ele sunt administrate de persoanele fizice sau juridice care le au în proprietate sau în administrare.
 - art. 4. - Din punct de vedere al circulației drumurile se împart în:
 - a) drumuri deschise circulației publice, care cuprind toate drumurile publice și acele drumuri de utilitate privată care asigură, de regulă, accesul nediscriminatoriu al vehiculelor și pietonilor;
 - b) drumuri închise circulației publice, care cuprind acele drumuri de utilitate privată care servesc obiectivelor la care publicul nu are acces, precum și acele drumuri de utilitate publică închise temporar circulației publice;
 - art. 5. - Din punct de vedere funcțional și administrativ-teritorial, în ordinea importanței, drumurile publice se împart în următoarele categorii:
 - a) drumuri de interes național;
 - b) drumuri de interes județean;
 - c) drumuri de interes local;
 - art. 5¹. - Din punctul de vedere al capacității portante, drumurile se clasifică astfel:
 - a) R = drumuri reabilitate, la care masele și dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 1 din anexele nr. 2 și 3;
 - b) NR = drumuri nereabilitate, la care masele și dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 2 din anexele nr. 2 și 3;
 - c) M = drumuri modernizate, la care masele și dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 3 din anexele nr. 2 și 3;
 - d) P = drumuri pietruite, la care masele și dimensiunile maxime admise sunt cele prevăzute în coloana nr. 4 din anexele nr. 2 și 3;
 - art. 6. - alin. (1) - Drumurile de interes național aparțin proprietății publice a statului și cuprind drumurile naționale, care asigură legăturile cu capitala țării, cu reședințele de județ, cu obiectivele de interes național, între ele, precum și cu țările vecine, și pot fi clasificate ca:
 - a) autostrăzi - drumuri de mare capacitate și viteză, rezervate exclusiv circulației autovehiculelor, care nu deserveșc proprietățile riverane, prevăzute cu două căi unidirecționale separate printr-o zonă mediană având cel puțin două benzi de circulație pe sens și bandă de staționare de urgență, cu intersecții denivelate și acces limitat, intrarea și ieșirea autovehiculelor fiind permise numai în locuri special amenajate;
 - b) drumuri expres - drumuri accesibile numai prin noduri sau intersecții reglementate care pot fi interzise anumitor categorii de utilizatori și vehicule și pe care oprirea și staționarea pe partea carosabilă sunt interzise;
 - c) drumuri internaționale "E" - drumuri deschise traficului internațional, a căror încadrare ca drumuri "E" se stabilește în conformitate cu prevederile

Acordului european asupra marilor drumuri de circulație internațională (AGR);

- d) drumuri naționale principale:

- (i) drumuri naționale care asigură legătura capitalei țării cu orașele reședință de județ, legăturile dintre acestea, precum și cu principalele puncte de control pentru trecerea frontierei de stat a României;

- (ii) alte drumuri naționale pe care la ultimul recensământ de circulație s-a înregistrat un volum de trafic mediu zilnic anual mai mare de 3.500 vehicule fizice/24 de ore sau mai mare de 4.500 vehicule etalon autoturisme/24 de ore;

- e) drumuri naționale secundare - restul drumurilor naționale care nu se încadrează în categoriile prevăzute la lit. a)-d);

- alin. (2) Pentru a fi încadrate în categoria drumurilor de interes național, drumurile trebuie să îndeplinească criteriile funcționale și ale volumului de trafic mediu zilnic anual impus de normele și standardele tehnice privind proiectarea, construirea și modernizarea drumurilor, pentru cel puțin clasa tehnică III;

- alin. (3) - Clasificarea drumurilor de interes național se face de către Ministerul Transporturilor;

- alin. (4) - Propunerile de clasificare a drumurilor de interes național în categoria drumurilor internaționale «E» se fac de către Ministerul Transporturilor;

- alin. (5) - Clasificarea drumurilor internaționale "E" se stabilește potrivit Acordului european asupra marilor drumuri de circulație internațională (AGR);

- art. 7. - Drumurile de interes județean fac parte din proprietatea publică a județului și cuprind drumurile județene, care asigură legătura între:

- a) reședințele de județ cu municipiile, cu orașele, cu reședințele de comună, cu stațiunile balneoclimaterice și turistice, cu porturile și aeroporturile, cu obiectivele importante legate de apărarea țării și cu obiectivele istorice importante;

- b) orașe și municipii, precum și între acestea și reședințele de comună;

- c) reședințe de comună”.

Or, raportându-se la cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază ca inutil demersul autorității contractante, respectiv solicitarea de clarificări nr. 92/60929/11.09.2015, prin care a solicitat contestatorului explicații cu privire la „Supralărgire Șoseaua Pipera (Floreasca – CF ... – Constanța)”, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a fost în măsură să determine, în mod cert, dacă lucrările executate sunt aferente „*autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene*”, aceasta din urmă limitându-se la a preciza că „*nu este aferent*”, deși:

- actul normativ invocat de către autoritatea contractantă prevede o serie de repere de ordin tehnic la care aceasta putea face referire (spre exemplu: destinație, circulație, capacitate portantă);

- contestatorul a prezentat în susținerea caracteristicilor de ordin tehnic următoarele documente: adresa nr. 12007/07.05.2015, pag. 242, emisă de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...; adresa nr. 1053/06.05.2015, pag. 241,

emisă de către S.C. SEARCH CORPORATION S.R.L.; Documentația tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (D.T.A.C.), pag. 231 – 240.

Prin urmare și la acest moment aspectul în cauză este sub beneficiul îndoielii, edificator în acest sens, fiind, spre exemplu, faptul că autoritatea contractantă afirmă, în cadrul punctului de vedere 17/2328/17.11.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 22703/20.11.2015, că „nu a putut lua în considerare pasajul executat în cadrul contractului”, fără însă a preciza, în mod concret, argumentele de ordin tehnic care ar fi putut conduce la o asemenea concluzie.

De asemenea, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare nici alegațiile autorității contractante referitoare la cel de-al doilea contract, potrivit cărora „valoarea suprastructurii realizată în perioada solicitată este de **431.444,34 lei**” în situația în care, din analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, respectiv „CERTIFICAT PRIVIND EXPERIENȚA ANTREPRENORULUI – FORMULAR 7”, pag. 464, emis de către autoritatea contractantă în favoarea terțului susținător, pentru „contractul nr. 3832/25.10.2006 (nr. 93/17737/26.10.2006) - „Proiectarea și execuția lucrărilor de construire a autostrăzii ... – Brașov, tronson ... – Ploiești, secțiunea km 19 + 500 – 62 + 000”, la rubrica nr. 9, intitulată „poduri/pasaje/viaducte”, pentru anii 2011, 01.01.2012 – prezent” sunt înscrise următoarele valori: „17.933.338,56 lei; 10.223.036,57 lei”; rezultând un total de: 28.156.375,13 lei; respectiv cu 27.724.930,79 lei/98,40 % mai mare.

Potrivit dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, „raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

În mod corelativ, având în vedere norma juridică de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile invocate mai sus, deoarece nici măcar în prezent, nu a fost în măsură să demonstreze cum a ajuns la concluzia că respectivul contract nu ar respecta cerința aferentă, în condițiile în care, aceiași autoritate contractantă, a menționat în cadrul unui document o valoare, pentru ca ulterior, în cadrul unei alte proceduri de atribuire, să ia în considerare, propriul conținut, numai parțial, fără însă a aduce, în concret, care au fost motivele pentru care a diminuat valoarea respectivă cu aproximativ 98%.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie în condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în

ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

În opinia Consiliului, concluzia de mai sus este în consonanță și cu practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar **o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică** în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)”.

În practica juridică, ”expertiza tehnică în construcții se definește ca fiind procedeul prin care o anumită construcție este analizată de către un expert tehnic MDRAP. În urma analizei se întocmește un raport de expertiză tehnică, care este un document care prezintă analiza, concluziile și eventuale soluții de intervenție/remediere pentru construcția a făcut obiectul expertizei”.

Potrivit dispozițiilor art. 275 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurirea unor aspecte de natură tehnică sau financiară. Durata efectuării expertizei trebuie să se încadreze înăuntrul termenului prevăzut pentru soluționarea contestațiilor de către Consiliu. Costul expertizei va fi suportat de partea care a formulat cererea de efectuare a acesteia”.

Având în vedere norma juridică anterior enunțată, Consiliul va respinge solicitarea S.C. ... S.R.L. de încuviințare a „probei cu expertiza tehnică în construcții”, apreciind că, la acest moment, pe baza

documentelor deja prezentate de către contestatorul în cauză, trebuie să aplice următoarele dispoziții din H.G. nr. 925/2006:

- art. 11 alin. (3) - „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate” și să solicite informațiile aferente cu privire la încadrarea în clasa tehnică aferentă MINISTERULUI TRANSPORTURILOR, în condițiile în care se află în subordinea acestuia;

- art. 73. alin. (1) - *Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora; alin. (2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare; alin. (3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la: a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice; b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant; c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant (...)* alin. (5) *Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere; alin. (6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „În cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut", astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele dezbătute în cadrul motivării anterioare, demersurile în cauză fiind singurele în măsură să conducă la atingerea scopului organizării procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este acesta consacrat la art. 2

alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Referitor la contestația formulată de către **S.C. ... S.p.A.**, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei nr. 92/75026/30.10.2015, pag. 477 – 478, oferta acestui contestator a fost respinsă ca fiind „(...) **NECONFORMĂ**, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 36 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 (...) Motivare:

- *Soluția prezentată prin propunerea tehnică nu respectă cerințele caietului de sarcini (cap. 3 proiectare, Soluții tehnice) nu respectă soluția tehnică aprobată în C.T.E. – ...cu avizul nr. 4393/19.09.2014 – Varianta 2 care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico – economici;*

- *Aceste cerințe au fost clarificate prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări ale potențialilor ofertanți: calificarea 34 întrebarea 2 la documentația de atribuire (Întrebarea nr. 2: „Ca urmare a faptului că nu ne sunt clare încă aspectele din răspunsurile dumneavoastră la solicitările ofertanților (a se vedea: punctul 2, răspunsul de clarificare 6, punctul 1, răspuns de clarificare 13, punctul 2, răspunsul de clarificare 18) vă rugăm să clarificați dacă este permis să optimizăm soluția prezentată în proiectul ilustrativ printr-un pasaj simplu pe DJ 602 peste drumul de centură a municipiului ... și calea ferată și un sens giratoriu amplasat pe drumul de centură chiar sub pasajul proiectat, așa cum este soluția adoptată pe Dj 200 între orașul Voluntari și comuna Ștefănești. Răspuns 2: A se vedea răspunsul nr. 1 din prezenta clarificare – Răspuns nr. 1: Se va respecta documentația tehnică aprobată prin avizul C.T.E. – ...nr. 4393/19.09.2014 și acordul de mediu nr. 2/20.07.2015 în care se regăsesc soluțiile tehnice aprobate la studiul de fezabilitate; clarificare 18 întrebarea 4 – Vă rugăm să clarificați dacă secțiunea mixtă a suprastructurilor pasajelor, avizat în CTE beneficiar prin avizul nr. 4393/19.09.2014 poate fi modificată în etapa de ofertare sau doar după atribuirea contractului în perioada de proiectare. Răspuns 4: Modificările permise ofertantului de autoritatea contractantă sunt cele menționate la cap. 5 Structuri subcap. 5.4 Cerințe generale de proiectare structurală, paragraful 5.4.3 respectiv „lungimile de amplasament, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect” se acordă tuturor ofertanților, în perioada de întocmire a ofertelor cu **condiția respectării cerințelor de proiectare structurală obligatorii** specificate în subcap. 5.6 din caietul de sarcini „pentru proiectare și execuție Pasaj subteran pe Dj 602 Centura ... – Calrificare nr. 13 Întrebarea 1 – referitor răspuns 2 clarificarea nr. 6 – Vă rugăm să ne răspundeți în mod clar fără echivoc dacă în prezentarea ofertei financiare pentru licitația organizată de dvs. Soluția mixtă metal – beton care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico – economici este obligatorie pentru toți, ofertanții urmând ca soluții alternative să se poată propune ulterior în perioada de proiectare, valoarea contractului rămânând neschimbată pentru oricare din soluțiile adoptate (licitație și contract propriu-zis);*

Solicitarea noastră are la bază principiul tratamentului egal și al transparenței aplicat tuturor ofertanților. Răspuns 1: referitor la soluția

mixtă metal – beton, soluție care a stat la baza aprobării indicatorilor economici, în perioada de proiectare Antreprenorul (cel care va câștiga licitația de achiziție publică) poate în urma studiilor efectuate să propună o soluție alternativă, ce corespunde condițiilor din teren.

Din analiza caietului de sarcini și a răspunsurilor la solicitările de clarificare a potențialilor ofertanți, se înțelege faptul că autoritatea contractantă permite tuturor ofertanților să modifice la momentul ofertării doar „lungimile de amplasament, unghiurile de înclinare, dimensiunile podului și informațiile de amplasare din proiect”, cu condiția respectării cerințelor de proiectare structurală obligatorii și anume respectarea soluției mixte metal – beton, soluție care a stat la baza aprobării indicatorilor economici (Varianta 2 din avizul C.T.E. – ...nr. 4393/ 19.09.2014).

În cadrul avizul C.T.E. – ...nr. 4393/ 19.09.2014 sunt prezentate 2 soluții tehnice, dar așa cum a fost și menționat în răspunsurile la solicitările de clarificări a potențialilor ofertanți, soluția aprobată și care a stat la baza aprobării indicatorilor economici este soluția mixtă oțel – beton, varianta 2 din avizul C.T.E.

Modificarea soluției mixtă metal – beton este permisă doar antreprenorului (cel care va câștiga licitația de achiziție publică) în urma studiilor efectuate în teren la momentul proiectării, respectiv când ofertantul câștigător, antreprenorul va prezenta proiectul tehnic”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul caietului de sarcini, sunt precizate următoarele:

- „pct. 1.1. Preambul:

- Cerințele Beneficiarului precizează scopul, aria de acoperire, cerințele de proiectare precum și alte criterii tehnice privind Lucrările;
- Proiectarea și efectuarea Lucrărilor, de către Antreprenor, vor respecta Cerințele Beneficiarului;
- Cu excepția cazurilor în care se fac precizări de altă natură, toate materialele, utilajele, execuția și proiectarea trebuie să respecte:
- I. Certificatul de urbanism pentru aceste Lucrări (Anexa 1);
- II. Acordul de Mediu pentru aceste Lucrări (Anexa 2);
- III. Lista standardelor, normelor și codurilor române precum și normele străine și europene, conform prevederilor prezentelor documente contractuale așa cum este ea prezentată în Anexa 3;

- pct. 1.2. Definiții:

1.2.1. Cu excepția cazului în care se definește altfel, în mod specific, termenii și abrevierile au înțelesul definit prin sub-clauza 1.1. Definiții din Condițiile Contractului;

1.2.2. „Proiect ilustrativ” se referă la proiectul lucrărilor în baza căruia s-a realizat promovarea investiției;

1.2.3. „Documente informative” înseamnă documentele realizate în cadrul elaborării studiului de fezabilitate;

1.2.4. „Cerințe obligatorii” se referă la documentele și schițele obligatorii așa cum sunt stabilite în prezentele Cerințe ale Beneficiarului;

(...) 1.2.11. „Consiliul Tehnico Economic” se referă la comitetul Beneficiarului în care se aprobă proiectul tehnic al lucrării;

Lucrările de artă din prezenta documentație s-au grupat în trei mari categorii:

- 1. pasaj suprateran peste Centura rutieră a municipiului ... și CF pe strada Prelungirea Ghencea și DJ 602;
- 2. Pasaje pe Șoseaua de Centură pe bretele de urcare/coborâre la intersecția giratorie denivelată;
- 3. Intersecția giratorie denivelată propriu-zisă.

Pentru aceste lucrări de artă s-au studiat la nivel de studiu de fezabilitate, două variante de suprastructură (care se deosebesc din punct de vedere al perioadei și tehnologiei de execuție):

- Varianta 1 - „Suprastructură din beton cu grinzi prefabricate, pretensionate și casetă din beton armat executată monolit”;
- Varianta 2 - „Suprastructură mixtă oțel – beton din grinzi metalice cu inima plină continue și dale din beton armat prefabricate, precomprimate, solidarizate monolit de grinzile metalice”.

Proiectantul recomandă realizarea lucrărilor aferente obiectivului „Pasaj suprateran pe DJ 602 – Centura ... – ...”, în Varianta 2 cu „Suprastructură mixtă oțel – beton din grinzi metalice cu inima plină continue și dale din beton armat prefabricate, precomprimate, solidarizate monolit de grinzile metalice”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în anexa anunțului de participare nr. .../..., autoritatea contractantă a publicat următoarele clarificări cu privire la documentația de atribuire:

- „Clarificare nr. 13 la Documentația de atribuire pentru "Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ602 Centura ... - ..." **Întrebare 1 Referitor răspuns 2 clarificarea nr. 6 - Vă rugăm să ne răspundeți în mod clar fără echivoc dacă în prezentarea ofertei financiare pentru licitația organizată de dvs., soluția mixtă metal-beton care a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici este obligatorie pentru toți ofertanții urmând ca soluții alternative să se poată propune ulterior în perioada de proiectare, valoarea contractului rămânând neschimbată pentru oricare din soluțiile adoptate (licitație și contract propriu-zis). Solicitarea noastră are la bază principiul tratamentului egal și al transparenței aplicat tuturor ofertanților. Răspuns 1** **Referitor la soluția mixtă metal - beton, soluție care a stat la baza aprobării indicatorilor economici, în perioada de proiectare Antreprenorul (cel care va câștiga licitația de achiziție publică) poate în urma studiilor efectuate să propună o soluție alternativă ce corespunde condițiilor din teren;**

- Clarificare nr. 6 la Documentația de atribuire pentru "Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ602 Centura ... - ..." În cadrul art. 3.4.2. se specifică ca trebuiesc îndeplinite cerințele obligatorii de la capitolul 3.2 între care există punctele "e" și "f" respectiv anexele 6 și 7. În cadrul cerințelor beneficiarului, Anexa 6 pagina 104-109 este prezentat doar modelul de specificație tehnică. Vă rugăm confirmați că cerințele privitoare la structuri sunt cele prevăzute în anexa 5. Lipsesc cerințele de asigurare a

accesului menționate în Anexa 7. (Lipsă Anexa 7). Vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin prevederile art. 3.4.2. "Antreprenorul nu este obligat să adopte în totalitate acest proiect cu excepția cerințelor obligatorii (...) și poate să completeze acest proiect, dar în cazul în care face acest lucru antreprenorul trebuie să asigure că respectă pe deplin cerințele beneficiarului (...)" adică este obligatoriu adoptarea soluției mixte metal - beton? Răspuns 2 Confirmăm faptul că cerințele privitoare la structuri sunt prezentate în Anexa 5. Cerințele privind asigurarea accesului sunt precizate în Cap. 4 Drumuri principale din Cerințele Beneficiarului. **Soluția mixtă metal - beton a stat la baza aprobării indicatorilor tehnico-economici pentru acest obiectiv. În perioada de proiectare, Antreprenorul, în urma studiilor efectuate, poate propune o soluție alternativă ce corespunde condițiilor din teren**".

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”. Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante; în cazul de față, **soluția mixtă metal - beton**, inclusiv prin raportare la faptul că propunerea financiară reprezintă transpunerea valorică a propunerii tehnice.

Subsecvent, Consiliul va reține că, în conformitate cu dispozițiile art.1 din Ordinul nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de către A.N.A.P., se precizează următoarele: „Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”.

Prin urmare, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, indiferent de succesiunea clarificărilor, soluția în cauză nu s-a schimbat, Consiliul apreciază că a rămas, în continuarea obligatoriu, pentru toți ofertanții, ca, în cadrul propunerii tehnice să prezinte soluția mixtă metal – beton.

În același timp, atât cu privire la conținutul cerinței în cauză, cât și al răspunsurilor la solicitărilor de clarificări, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acestora, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, orice critică referitoare la aspectele respective, prin raportare la momentul soluționării contestației, este, în mod evident, tardivă; față de oferta contestatorului fiind incidente dispozițiile imperative ale art. 170 din

O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 4/92/68687/07.10.2015, pag. 466 – 477, referitor la propunerea tehnică aparținând S.C. ... S.p.A., se precizează că „(...) în cadrul propunerii tehnice nu sunt identificate informațiile solicitate prin caietul de sarcini (...)”; prin adresa nr. 92/68698/07.10.2015, pag. 483 – 494, autoritatea contractantă solicitând clarificări referitoare la soluția tehnică utilizată.

Prin adresa nr. 92/69204/13.10.2015, pag. 495 – 530, contestatorul răspunde astfel: „(...) *subscrisa nu a adoptat soluția mixtă metal beton, ci a propus o soluție alternativă ce corespunde condițiilor de teren (...) considerăm că și din punct de vedere arhitectural, soluția care prezintă structura alcătuită unitar din beton (atât infrastructura, cât și suprastructura) este cea potrivită în amplasamentul studiat*”.

Față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că nu va putea lua în considerare alegațiile contestatorului referitoare la motivele pentru care acesta din urmă „a optat (...) pentru folosirea ca material pentru execuția suprastructurii a betonului în loc de metal”, deoarece, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, conform documentației de atribuire, toți ofertanții erau obligați ca, în cadrul propunerii tehnice, să utilizeze **soluția mixtă metal - beton**.

Consiliul nu va reține nici alegația contestatorului conform căreia „noțiunea de antreprenor se referă la ofertant” deoarece:

- potrivit definiției, antreprenorul este „persoana care conduce o antrepriză/contract de antrepriză – contract prin care o parte, numită antreprenor, se obligă să execute pe riscul său o anumită lucrare pentru cealaltă parte, numită client, în schimbul unui preț care se stabilește în raport cu rezultatul lucrării”;

- în cadrul „Clarificării nr. 13 la Documentația de atribuire pentru *”Proiectare și execuție Pasaj Suprateran pe DJ602 Centura ... - ...”*, expressis verbis, autoritatea contractantă precizează „**Antreprenorul (cel care va câștiga licitația de achiziție publică)**”; la acest moment definiția respectivă având caracter irevocabil; chiar dacă această soluție „ar avea consecințe de ordin financiar în condițiile în care varianta beton este mai ieftină decât varianta metal – beton”.

Prin raportare la motivarea anterioară, în opinia Consiliului, decizia autorității contractantă în privința respingerii, ca neconformă, a ofertei contestatorului este, în mod exclusiv, rezultatul modului deficitar în care acesta a înțeles să respecte dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006; relevante în acest sens fiind inclusiv mențiunile din cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 5/92/70763/14.10.2015, pag. 104 – 147, din care rezultă că propunerea tehnică a contestatorului nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2

alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a aplicat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și a respins oferta aparținând S.C. ... S.p.A. ca neconformă, astfel cum se precizează în cadrul raportului procedurii nr. 92/73918/ 29.10.2015.

Nu în ultimul rând, Consiliul va lua în considerare că ambii contestatori, critică oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. din perspective multiple, cum ar fi: documentele de calificare, propunerea tehnică și cea financiară.

Cu prioritate, Consiliul reiterează dispozițiile art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. **Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe** - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, Consiliul va respinge alegațiile S.C. ... S.R.L. potrivit cărora aceasta „a fost întocmită cu nerespectarea art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, întrucât acesta nu a arătat modul concret în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare”, deoarece, documentul în cauză (Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 18) se referă, în mod strict, la „situația personală” a acestuia; în cadrul anexei nr. 1, precizându-se, în mod expres, că se referă numai la: certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRATE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE).

De asemenea, pentru îndeplinirea cerinței aferente, [*conform fișei de date a achiziției - A. Persoanele juridice române trebuie să prezinte: certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local, certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala a Finantelor Publice)*], ofertantul desemnat câștigător a prezentat următoarele documente:

- S.C. ...S.R.L. – certificat de atestare fiscală nr. 262726/09.07.2015 – emis de către Direcția Impozite și Taxe Locale a Sectorului 5 ..., pag. 20, Primăria Orașului Măgurele – Biroul Taxe și Impozite Locale - certificat de atestare fiscală seria IFMG – CF – 15 nr. 1737/22.07.2015, pag. 21, Județul Argeș/Primăria Miclești - certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în

cazul persoanelor juridice nr. 9844/01.07.2015, pag. 22; Comuna Târnava - certificat de atestare fiscală nr. 3276/07.07.2015, pag. 23, Județul Hunedoara – Primăria Comunei Turdaș - certificat fiscal de atestare fiscală nr. 10209/21.07.2015. pag. 24;

- S.C. COMNORD S.A. - S.C. COMNORD S.A. – certificat de atestare fiscală nr. 907755/07.07.2015, emis de către A.N.A.F., pag. 25, certificat de atestare fiscală seria POBCF13 nr. 9830/10.07.2015, emis de către Primăria Orașului Buftea – Biroul Taxe și Impozite, pag. 28, certificat de atestare fiscală nr. 10761/07.07.2015, emis de către Sectorul 1 al Municipiului ... – Direcția Generală Impozite și Taxe Locale, pag. 29, certificat de atestare fiscală nr. 147-15-252/07.07.2015, emis de către Consiliul Local Sector 6 – Direcția de Impozite și Taxe Locale, pag. 30, certificat de atestare fiscală nr. 19233/13.07.2015, emis de către Județul Ilfov – Direcția Economică – Serviciul Taxe și Impozite – Instituția Primarului Voluntari, pag. 31;

- S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. - certificat de atestare fiscală nr. 907753/13.07.2015, emis de către A.N.A.F., pag. 32, certificat de atestare fiscală nr. 241131/09.07.2015. emis de către Sectorul 1 al Municipiului ... – Direcția Generală Impozite și Taxe Locale, pag. 34.

De asemenea, Consiliul va respinge și alegațiile S.C. ... S.R.L., referitoare la ofertantul desemnat câștigător, conform cărora acesta „nu a demonstrat că nu are datorii restante la data 1 a lunii următoare eliberării (respectiv 1 august 2015) și nu la nivelul lunii anterioare”, deoarece în cadrul fișei de date a achiziției - Nota 3” se menționează următoarele: „*CertIFICATELE/documentele edificatoare vor prezenta situația obligațiilor de plată scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. **Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat și bugetul local la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la termenul limită de depunere a ofertelor sau la data deschiderii ofertelor. Data la care expiră termenul de achitare este conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare***”.

În ceea ce privește criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației inițiale, Consiliul a constatat că, în fapt, acestea au constatat în copierea cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției, precum și în două afirmații generale, respectiv „ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile ofertate” și „oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini (cu trimitere generică la: formularul nr. 26, 27 și metodologia de lucru.

Or, în opinia Consiliului, contestația, trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt și în drept, a acesteia; singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art.

10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 275 alin. (6) din ordonanță se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

În același sens, Consiliul va respinge și alegațiile celui de-al doilea contestator, conform cărora „față de S.C. ... GROUP S.R.L. s-a deschis procedura insolvenței, fiind înregistrat pe rolul TRIBUNALULUI ..., SECȚIA A VII-A CIVILĂ, dosarul nr. 29881/3/2015”, deoarece în anexa certificatului de atestare fiscală nr.66327/30.07.2015, pag. 406 – 418, emis de către MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE – AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ – DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILO CONTRIBUABILI, se regăsește eșalonarea la plată a datoriilor aferente, „pe o perioadă de 6 luni a obligațiilor fiscale exigibile existente în sold la data eliberării certificatului de atestare fiscală”, așa cum sunt acestea consemnate în cadrul Deciziei de eșalonare la plată nr. 3128/27.07.2015, aparținând aceluiași emitent, conform art. 113¹ din Codul de Procedură Fiscală.

Pe de altă parte, Consiliul va reține că, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2234/17.11.2015, S.C. ... S.R.L. afirmă că ofertantul desemnat câștigător „nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare”, astfel cum este aceasta enunțată la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, respectiv „(...) trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani* cel mult 3 contracte de lucrări de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare pentru un pod și/sau viaduct și/sau pasaj aferent autostrăzilor și/sau drumurilor naționale și/sau drumurilor expres și/sau drumurilor județene în valoare totală cumulată de 160.000.000 lei fără T.V.A. *) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă”.

Procedând la analiza documentelor de calificare prezentate de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L., Consiliul va reține că, referitor la cerința privind experiența similară, în cadrul formularului nr. 15, pag. 370, sunt enumerate 3 (trei) contracte, după cum urmează:

- „Construcția variantei de ocolire Deva – Orăștie la standard de autostradă – relicitare – Denumire beneficiar – JV STRABAG AG/S.C.

STRABAG S.R.L./S.C. ... GROUP S.R.L. – Calitatea antreprenorului - S.C. ... GROUP S.R.L. – Contractant unic 100%;

- „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855 – Denumire beneficiar ...S.A.– Calitatea antreprenorului – lider de asociere – 98%;

- „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D - ...S.A. - Calitatea antreprenorului – lider de asociere – 30%”.

De asemenea, în urma evaluării documentelor anterior precizate, în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 1/92/60925/11.09.2015, pag. 170 – 185, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „(...) S.C. ... GROUP S.R.L. nu a prezentat proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru „Lucrări de construcție a a variantei de ocolire Deva – Orăștie;

- S.C. ... GROUP S.R.L. nu a prezentat proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor pentru „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855”;

- S.C. ... GROUP S.R.L. pentru lucrarea „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” nu reiese că a executat singur podurile aferente contractului susmenționat”.

În temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă adresează solicitarea de clarificări nr. 60928/11.09.2015, pag. 321 – 322; ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. răspunzând prin adresa nr. 3676/21.09.2015. înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63475/21.09.2015, pag. 323 – 420.

Din analiza actelor anexate răspunsului de mai sus, Consiliu constată că ofertantul desemnat câștigător s-a rezumat la a transmite următoarele:

- Contract „Lucrări de construcție a a variantei de ocolire Deva – Orăștie” – proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013, pag. 384 – 385;

- Contract „Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855” - proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.12.2013, pag. 381 – 383;

- Contract „Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D” – factura fiscal nr. 06241/21.06.2011, nr. 06555/10.08.2011, nr. 06785/21.09.2011, nr. 07318/29.11.2011, nr. 07517/23.12.2011, nr. 07574/05.01.2012, nr. 07760/04.04.2012, nr. 07834/30.04.2012, nr. 08069/12.06.2012, nr. 08132/28.06.2012. nr. 08474/27.08.2012, nr. 25090/23.10.2012, nr. Nr. 25146/01.11.2012, nr. 25268/29.11.2012, nr. 25314/10.12.2012, nr. 25349/20.12.2012.; facturile fiind însoțite de „fișa rezumativă pentru certificatul intermediar”.

În urma analizării documentelor de mai sus, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 2/65564/30.09.2015, pag. 426 – 441, în dreptul solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor aferente - „cerință îndeplinită”.

Or, prin raportare la documentele de calificare inițial depuse, respectiv cerința de calificare corespondentă, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește cerința aferentă „experienței similare”, autoritatea contractantă ar mai fi trebuit să clarifice o serie de aspecte, cum ar fi:

- Contract „*Lucrări de construcție a a variantei de ocolire Deva – Orăștie*” – proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1/29.05.2013 – conform formularului nr. 16 – Declarație privind experiența similară a ofertantului în executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani, pag. 374, Denumirea beneficiarului este: ASOCIEREA JV STRABAG AG/S.C. STRABAG S.R.L./S.C. ... GROUP S.R.L.; în cadrul acordului de subcontractare încheiat cu S.C. ... GROUP S.R.L. se precizează următoarele: „prin semnarea prezentului subcontract, Subcontractorul preia toate drepturile și obligațiile care există între Antreprenorul general și Beneficiarul lucrării (...S.A.), pentru sectorul 1 de lucrări, în conformitate cu documentele contractului principal;

- Prin urmare, din cele de mai sus, rezultă că veritabilul Beneficiar al lucrării este chiar autoritatea contractantă, în cazul de față - ...S.A., care, în opinia Consiliului, are de rezolvat următorul paradox: pe de-o parte, S.C. ... GROUP S.R.L., în calitate de asociat, nu a realizat absolut nicio lucrare, de fapt întreaga asociere nu a realizat absolut nimic în cadrul contractului menționat anterior, toate activitățile fiind executate, conform celor prezentate, de către subcontractant - S.C. ... GROUP S.R.L., situație în care, trebuie stabilit dacă, o parte, poate îndeplini simultan 2 (două) calități – beneficiar și executant, în sensul de a se stabili în ce măsură există o contradicție de ordin legal între cei 2 (doi) termeni anterior menționați;

- Contract „*Proiectare și execuție autostrada Orăștie – Sibiu lot 2: km 24 + 110 – 43 + 855*” – în condițiile în care, contractul în cauză a fost executat de către ASOCIEREA S.C. ... GROUP S.R.L./STUDIO CORONA S.R.L. CIVIL ENGINEERING, iar, în cadrul procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 246/18.11.2013 – pct. 4 se precizează: „Cantitățile de lucrări cuprinse în anexa nr. 2 nu au fost executate”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în calitate de beneficiar al contractului respectiv trebuia să se asigure că suma de: 51.958.585,45 lei – lucrări de poduri și pasaje (conform certificatului privind experiența prestatorului nr. 92/35541/03.06.2015, pag. 397 – 399) este reală;

- Contract „*Lărgire la 4 benzi de circulație a DN 73 km 7 + 000 – 11 + 100 și drum de legătură cu DN 73D*” – conform acordului contractual nr. 129/29.10.2010, pag. 401 – 421, acesta a fost încheiat între autoritatea contractantă (...S.A.) și ASOCIEREA S.C. GENESIS INTERNATIONAL S.A./S.C. ... GROUP S.R.L./S.C. DIMAR S.R.L./S.C. GENERAL TRUST ARGEȘ S.R.L./OJSC MOSTOBUD/S.C. ARCADIS EUROMETUDES S.A., conform acestui document, S.C. ... GROUP S.R.L. ar fi executat 30% din această lucrare; din această perspectivă, Consiliul apreciază că simpla transmitere a unor facturi fiscale nu demonstrează că ofertantul în cauză „a executat singur podurile aferente contractului susmenționat”.

În acest context, Consiliul apreciază că aprofundarea, de către autoritatea contractantă, a aspectelor anterior enunțate, devine obligatorie

În condițiile în care, pe de-o parte, conform art. 72 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006, „stabilirea ofertelor admisibile” reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective.

În opinia Consiliului, prin raportare la prima contestație, reanalizarea documentele privind experiența similară a ofertantului desemnat câștigător va permite autorității contractante să respecte și principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Continuând analiza documentelor din dosarele cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 6/92/70764/14.10.2015, pag. 148 – 149, cu privire la propunerea financiară desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă a precizat că aceasta (91.552.381,90 lei) reprezintă 49,40% din valoarea estimată.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”, la alin. (1¹) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

O altă critică comună a celor 2 (doi) contestatori cu privire la oferta desemnată câștigătoare se referă la faptul că prețul acesteia, este neobișnuit de scăzut, respectiv că „nu este susținut cu documente relevante”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează următoarele: „Oferta are caracter ferm și obligatoriu pe toată perioada de valabilitate a duratei ofertei/contractului și trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Prețul ofertei cuprins în Formularul de ofertă financiară trebuie să acopere toate lucrările descrise în caietul de sarcini și anexele sale (prețul ofertei cuprinde diverse și neprevăzute). Nu se acceptă ofertarea numai pentru o parte din lucrări. Ofertantul va respecta cerințele impuse în documentația

de atribuire privind modul de prezentare al propunerii financiare. Propunerea financiară se va prezenta distinct în lei și echivalent euro (...)

Ofertantul trebuie să prezinte: Formularul de ofertă (Formularul nr. 22 din secțiunea Formulare); Anexa la Formularul de ofertă; Graficul de plăți.

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică (...)

Nota 4: Ofertantul va prezenta datele de identificare ale tuturor furnizorilor de materiale de construcții, denumirea materialelor furnizate de aceștia, precum și valoarea acestora, inclusiv cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului (Formularul nr. 14A și anexa aferentă acestuia din Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire), conform prevederilor Legii nr. 76/24.06.2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 84/2003 pentru înființarea Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome “Administrația Națională a Drumurilor din România”.

În conformitate cu dispozițiile art. 12¹ din Legea nr. 76/2014, mai sus citată, „alin. (1) Contractul de achiziție publică având ca obiect realizarea, reabilitarea, extinderea sau modernizarea de drumuri de interes național, încheiat între ...și antreprenorul general al lucrării, trebuie să includă datele de identificare a tuturor subcontractanților/furnizorilor de materiale de construcție, care prestează servicii sau execută lucrări în legătură cu obiectul contractului, precum și valoarea prestațiilor fiecăruia dintre aceștia, inclusiv cantitățile de materiale utilizate în cadrul contractului”; la alin. (4) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „la încheierea de contracte de achiziție publică de lucrări având ca obiect realizarea, reabilitarea, extinderea sau modernizarea de drumuri, precum și la încheierea actelor adiționale la acestea în conformitate cu prevederile alin. (2) antreprenorul general va constitui, în favoarea subcontractanților sau a furnizorilor de materiale de construcții și a oricăror alți subcontractanți ai antreprenorului general prevăzuți la alin. (1), un drept de ipotecă mobilă asupra oricăror sume bănești datorate de către ...antreprenorului general în baza contractului de achiziție publică, în scopul garantării plății de către antreprenorul general a oricăror obligații de plată față de subcontractanți reprezentând contravaloarea prestațiilor acestora necesare pentru executarea sau în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015, pag. 155 – 156, autoritatea contractantă solicită ofertantului desemnat câștigător „(...) justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru fiecare activitate propusă în graficul de plăți (...) și clarificări pentru valorile indicelui iulie 2015 (...)”.

De asemenea, va lua în considerare că, potrivit procesului – verbal de evaluare nr. 7/72636/21.10.2015, pag. 161 – 162, tot cu referire la același ofertant a precizat că „(...) în cadrul ofertei depuse, anexa la formularul nr. 14A, un formular completat de către ofertant și un formular completat de către subcontractantul acestuia (S.C. VERTA TEL S.R.L.) fără a completa

în coloana „Tipuri și cantități de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului” și cantitățile de materiale fiind prezentate doar tipurile de materiale. Comisia de evaluare va solicita ofertantului retransmiterea formularelor completate cu informațiile complete, de către ofertant și subcontractantul S.C. VERTA TEL S.R.L”; solicitarea în cauză fiind transmisă prin adresa nr. 92/72660/21.10.2015, pag. 167.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 92/73918/29.10.2015, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, autoritatea contractantă s-a limitat la a menționa următoarele:

- „(...) la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 92/70769/14.10.2015 a răspuns cu adresa nr. 4067/19.10.2015 înregistrată la ...sub nr. 92/69774/19.10.2015 (483) file;
- retransmiterea anexei la formularul nr. 14A, completat de către ofertant și subcontractantul acestuia (S.C. VERTA TEL S.R.L) în coloana „Tipuri și cantități de materiale de construcție furnizate în cadrul contractului” cu cantitățile de materiale fiind prezentate doar tipurile de materiale;
- la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 92/72660/21.10.2015 ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 4134/23.10.2015 înregistrată la ...sub nr. 92/71507/23.10.2015”.

De altfel, și în cadrul punctului de vedere nr. 92/80250/20.11.2015, referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă se limitează la a afirma că „a verificat propunerile financiare din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 (...) membrii comisiei de evaluare au analizat și tratat în mod egal toate cele 11 oferte depuse”.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din actul normativ anterior invocat, „autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerea financiară desemnată câștigătoare, nu se referă, în mod concret, fie și la unul dintre aspectele anterior enunțate, ci, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 92/73918/29.10.2015, că „(...) a comparat lista furnizorilor de materiale prezentate de către cei 3 ofertanți calificați, cheltuielile directe, indirecte și profitul aplicat de către ofertanți pe categorii de lucrări”.

Potrivit celor consemnate în cadrul procesului – verbal intermediar de evaluare nr. 6/92/70764/14.10.2015, pag. 148 – 149, cei 3 (trei) ofertanți

ale căror propuneri financiare au intrat în etapa de evaluare, respectiv ponderea acestora, prin raportare la valoarea estimată, au fost: ASOCIEREA S.C. AKTOR S.A./S.C. EUROCONSTRUCT TRADING'98 S.R.L. – 76,44% (141.665.570,29 lei, fără T.V.A.); ASOCIEREA IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.P.A./ITINERA S.P.A./S.C. EXPRESCONSTRUCT TYS S.R.L./S.C. VIA DESIGN S.R.L. – 56,84% (105.346.239,31 lei fără T.V.A.); ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L. – 49,40% (91.552.381,90 lei fără T.V.A.).

Așadar, conform celor mai sus prezentate, autoritatea contractantă, în loc să se raporteze la structura valorii estimate, ca un sistem unic de referință în ceea ce privește analiza sustenabilității propunerilor financiare, a preferat să facă o analiză între oferte care înregistrează o diferență semnificativă, respectiv 27,04% (cea aparținând ASOCIERII S.C. AKTOR S.A./S.C. EUROCONSTRUCT TRADING'98 S.R.L.) și 7,44% (cea aparținând ASOCIERII IMPRESA COSTRUZIONI GIUSEPPE MALTAURO S.P.A./ITINERA S.P.A./S.C. EXPRESCONSTRUCT TYS S.R.L./S.C. VIA DESIGN S.R.L.).

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, printre „atribuțiile comisiei de evaluare” se regăsește și cea privind „g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”; corelativ, la art. 36 alin. (1) lit. f) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că **oferta are un preț neobișnuit de scăzut** pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel **încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini**”; altfel spus, este în sarcina exclusivă a autorității contractante de a demonstra că propunerea financiară desemnată câștigătoare este sau nu sustenabilă, în sensul că acesta ar putea sau nu asigura ulterior semnării contractului aferent, al cărui conținut l-a asumat prin oferta depusă, executarea sau nu a acestuia.

De altfel, corelații similare există și în ceea ce privește stabilirea valorii estimate aferente contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de

atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina cuantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat și de modul în care legiuitorul a tratat această noțiune, în sensul în care la art. 94 din HG nr. 925/2006 a stipulat că „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În același sens, referitor la modul de utilizare a valorii estimate, ca „barometru financiar”, Consiliul consideră că relevante sunt și prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin raportare la starea de fapt de la acest moment, rezultă că pilonul principal în jurul căruia va gravita executarea contractului în cauză este, în mod evident, sustenabilitatea propunerii financiare în cauză, situație în care justificarea prețului are un rol decisiv.

Or, din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să compare, cu prioritate, prețurile din cadrul propunerii financiare aferente ofertei desemnate câștigătoare cu valorile consemnate în cadrul notei justificative privind determinarea valorii estimare nr. 19/672/02.02.2015, pag. 36 – 38, respectiv în cadrul devizului general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului, elaborat de către proiectantul de specialitate – S.C. AECOM INGINERIA S.R.L., pag. 39.

În opinia Consiliului, la această abordare, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv raportarea la graficul de plăți prezentat de către ofertantul în cauză, în măsura în care, în anexa adresei nr. 19/844/11.02.2015, pag. 24 – 33, la pct. 1.2.2./1.2.3., se precizează următoarele: „Ofertantul trebuie să completeze graficul de plăți și să îl includă în ofertă. (...) Sumele introduse vor fi obligatoriu să fi luat în calcul toate cerințele și obligațiile (...) care să acopere toate aspectele contractului și să acopere în întregime activitățile de față în mod corespunzător (...) trebuie să includă toate cheltuielile incidentale sau neprevăzute, riscurile de orice fel, necesare pentru proiectarea, execuția, construcția, finalizarea și întreținerea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului (...)”.

Consiliul apreciază că odată cu reevaluarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător va avea oportunitatea de a proceda la verificarea corespondenței acesteia cu propunerea tehnică, acțiunea în cauză fiind determinată chiar de ofertantul desemnat câștigător, care, în calitate de intervenient în prezenta procedură, în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 23895/10.12.2015, recunoaște următoarele:

- „(...) pentru ofertă, societatea noastră a introdus valorile indicilor publicați în luna iulie 2015 dar valabili pentru luna mai 2015 (...) din acest motiv la licitația organizată pentru autostrada Comarnic – Brașov lot 1, 2 s-a indicat ca în cazul în care nu au fost comunicate de INS valorile indicilor pentru data de bază să nu se completeze coloana din tabel la momentul depunerii ofertelor” – în condițiile în care, conform documentației de atribuire – Tabelul datelor de actualizare și sursele indicilor, există următoarea definiție: „Dată de bază înseamnă data anterioară cu 28 de zile față de ultima dată de depunere a ofertelor”, adică 30.07.2015;
- „prin propunerea tehnică asocierea noastră și-a asumat angajamentul executării lucrărilor în conformitate cu condițiile din amplasament, anume, fără ca grinzile să lovească firele de înaltă tensiune, iar lucrarea să se racordeze la drumurile existente”, fără a proba nici la acest moment dacă „lungimea traseului proiectat este de 600 m sau 50m, pe motiv că „aplicabilitatea soluțiilor tehnice se va realiza la condițiile din teren”;
- „în propunere tehnică, în memoriu, s-a produs o eroare de editare (...) ofertarea aparate de reazem de tip oală în propunerea financiară se bazează pe informații din propunerea tehnică”;
- „pentru parapeții New Jersey (...) furnizorul DUNAPREF obținuse avizul favorabil al autorităților competente dar i s-a emis certificatul constatator al performanței la o dată ulterioară” – în opinia Consiliului, în condițiile în care nu a fost transmisă autorității contractante ca urmare a unei solicitări de clarificări, ci, în mod direct, la dosarele cauzei, adresa nr. 7282/10.12.2015, emisă de către S.C. DUNAPREF S.A. nu poate fi luată în considerare, fiind elaborată pro causa.

Consiliul apreciază că în ceea ce privește sustenabilitatea propunerii financiare respective, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere inclusiv prevederile pct. 1.2.8. din cadrul vol. 3b „Graficul de plăți” din cadrul documentației de atribuire, conform cărora „Plățile se vor face pentru activități care sunt complet finalizate. Nu se vor face plăți parțiale pentru activități care sunt parțial finalizate”, coroborate cu cele ale art. 12¹ alin. (2) din Legea nr. 76/2014, conform cărora „alin. (2) antreprenorul general va constitui, în favoarea subcontractanților sau a furnizorilor de materiale de construcții și a oricăror alți subcontractanți ai antreprenorului general prevăzuți la alin. (1), un drept de ipotecă mobilă asupra oricăror sume bănești datorate de către ...antreprenorului general în baza contractului de achiziție publică”, respectiv cu faptul că eşalonarea la plată a datoriilor aferente, aparținând ofertantului în cauză, este numai „pe o perioadă de 6 luni”, urmând a expira la finele lunii ianuarie 2016.

În concluzie, Consiliul consideră la acest moment, aplicarea corectă a atribuțiilor autorității contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art.

72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, devin esențiale în desemnarea ofertantului câștigător, fiind o oportunitate pentru aceasta de a se asigura că soluția tehnică propusă de ofertantul respectiv, îndeplinește, în totalitate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care „varianta metal – beton este mai scumpă decât varianta beton”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectele dezbătute în cadrul motivării anterioare, demersurile în cauză fiind singurele în măsură să conducă la atingerea scopului organizării procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este acesta consacrat la art. 2 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „promovarea concurenței între operatorii economici”.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

În scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Față de cele de mai sus, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile în cauză, astfel:

- admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu C... S.A.;

- admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.p.A., ambele în contradictoriu cu C... S.A., după cum urmează:

- admite solicitare privind „anularea deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ASOCIEREA S.C. ...S.R.L./ S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.”;

- respinge, ca nefondată, solicitarea privind „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, de la etapa verificării conformității acesteia raportat la cerințele caietului de sarcini”;

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin anularea raportului procedurii nr. 92/73918/29.10.2015, precum și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. 92/75025/30.10.2015 și nr. 92/75022/30.10.2015, pag. 409 și reevaluarea ofertelor aparținând S.C. ... S.R.L. și ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST

CONSULTING S.R.L., conform celor precizate în cadrul motivării aferente, în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondată, intervenția formulată de către S.C. ...S.R.L. (în insolvență - ...), în calitate de lider al ASOCIERII S.C. ...S.R.L./S.C. COMNORD S.A./S.C. SPECIALIST CONSULTING S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 64 (șaizecișipatru) pagini.