



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 952/25.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22953/25.11.2015, depusă de C... SRL, cu sediul social în ..., ..., ... și punct de lucru cu sediul ales pentru corespondență în ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4078/20.11.2015, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de C..., cu sediul în c..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Achiziționarea utilaj multifuncțional/Buldoexcavator*, s-a solicitat ... comunicat prin adresa nr. 4078/ 20.11.2015, prin care autoritatea contractantă a descalificat oferta sa și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică conform adresei nr. 3927/12.11.2015, prin care societatea contestatoare a fost declarată câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite contestația formulată de C... SRL, în contradictoriu cu C..., anulează procesul-verbal nr. 4076/20.11.2015 și comunicările transmise în baza acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin aplicarea prevederilor art. 204 alin. (1) din

OUG nr. 34/2006 cu luarea în considerare a celor stabilite în raportul procedurii nr. 3923/17.11.2015, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, C... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarele precizează că în cadrul procedurii în cauză a oferat un Buldoexcavator MST 644 îndeplinind cerințele tehnice minimale stabilite prin caietul de sarcini, termenul de livrare fiind de maxim 30 zile de la data lansării comenzii, tot astfel cum a fost solicitat prin același document al procedurii.

Prin adresa nr. 3927/12.11.2015, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă și, în consecință, câștigătoare, clasându-se pe locul I cu prețul ofertei de 371.485,00 lei fără TVA și termen de livrare de 30 zile, termen de garanție de 24 luni. Tot prin aceeași adresa, autoritatea contractantă a anunțat semnarea contractului că se va face la sediul acesteia în data de 19.11.2015.

Având în vedere termenul foarte scurt impus de autoritatea contractantă pentru semnarea contractului de achiziție publică, contestatoarele susține că a solicitat telefonic decalarea termenului sau posibilitatea semnării acestuia fără participarea efectivă la sediul autorității contractante și completarea și semnarea la sediul C... SRL, urmând ca, după semnarea contractului, acesta să fie transmis la sediul autorității contractante printr-un curier. Urmare acestei discuții, autoritatea contractantă i-a transmis draft-ul contractului de achiziție publică pe care l-a completat, semnat și ștampilat, înregistrat cu nr. U68/19.11.2015. În aceeași zi, contractul a fost transmis, prin curier, autorității contractante astfel cum rezultă din AWB-ul nr. 000116.

Cu toate acestea și încălcând flagrant dispozițiile legale, autoritatea contractantă i-a comunicat, la finele zilei de 20.11.2015, adresa nr. 4078 prin care a anunțat-o cu privire la descalificarea ofertei pe fondul faptului că nu s-a prezentat la semnarea contractului în termenul stabilit prin adresa nr. 3927/12.11.2015, respectiv 19.11.2015, cu invocarea dispozițiilor art. 204 din OUG nr. 34/2006 și reținerea garanției de participare, acțiune întemeiată pe prevederile art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006. prin aceeași adresă, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., ofertă al cărei preț a fost 485.500,00 lei, fără TVA, termen de livrare 30 zile, termen de garanție 24 luni.

Din punctul său de vedere, contestatoarele consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală și neîntemeiată, mai ales că în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,

semnarea contractului de achiziție publică se face numai după împlinirea termenelor de așteptare.

În ceea ce privește reținerea garanției de participare, contestatoarea consideră ca fiind nelegală, pe considerentul că, potrivit textului pretins a fi aplicabil în speță, dreptul autorității contractante de a reține garanția de participare este efectiv doar în condițiile în care ofertantul își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia, ceea ce nu este valabil și în cazul de față.

Constatând că la dosarul cauzei se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, dar nu conform cuantumului stabilit la art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din ordonanță și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 12273//.../.../26.11.2015, să prezinte în termen cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada suplimentării acesteia, conform prevederilor art. 271¹ din același act normativ.

Totodată, s-a solicitat contestatoarei și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 964/27.11.2015, la care a atașat ordinul de plată nr. 1611/27.11.2015 reprezentând suplimentarea garanției de bună conduită.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12340//.../.../27.11.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de C... SRL.

Prin adresa nr. 992/07.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23534/07.12.2015, C... SRL comunică faptul că autoritatea contractantă i-a restituit suma de 5310 lei reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită constituită de societatea sa, în contextul aplicării dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, constituită cu ocazia formulării contestației la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa mai sus menționată, contestatoarea solicită Consiliului stabilirea măsurilor ce se impun față de o astfel de conduită, mai ales că autoritatea contractantă a refuzat primirea contestației formulate și garanția de bună conduită constituită inițial transmisă prin curier cu AWB 6329539100004/25.11.2015, precum și a completării garanției de bună conduită transmisă prin AWB 6331539100002/27.11.2015, așa cum rezultă din mesajele e-mail comunicate de curier.

Ulterior adresei transmise de C... SRL, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12567//.../.../ 07.12.2015, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea extrasului de cont nr. RO07TREZ24A705000710102X aferent perioadei 25.11.2015 - 03.12.2015, precum și motivarea refuzului primirii coletelor transmise prin curier de contestatoare cu nr. AWB 6329539100004/25.11.2015, respectiv nr. AWB 6331539100002/ 27.11.2015, având în vedere e-mail-urile Fan Courier adresate societății contestatoare, în care se

menționează că autoritatea contractantă a refuzat primirea coletelor mai sus indicate.

Cu adresa nr. 4283/09.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 23874/10.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de C... SRL nr. 4282/ 09.12.2015, împreună cu documentele solicitate.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de C... SRL ca fiind neîntemeiată și tardivă, pentru următoarele motive:

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 3 lit. z) din același act normativ coroborate cu art. 271 alin. (1) din ordonanță, termenul limită de depunere a contestației a fost 28.09.2015, în condițiile în care se contestă cerințele caietului de sarcini: „c) Condițiile și termenele de livrare și recepție.

Contractul de încheie la următoarea adresă: sediul Beneficiarului, C..., Jud. ...”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare C... SRL a fost de acord cu caietul de sarcini, respectiv semnarea contractului de achiziție la sediul COMUNEI ... și nu a contestat această condiție în termenul legal. Ulterior, după declararea sa ca și câștigător, contestatoarea a încălcat această condiție, neprezentându-se la semnarea contractului, încercând să negocieze telefonic condițiile, precum și termenul de livrare, termen declarat de ea în propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii în cauză.

În al doilea rând, autoritatea contractantă solicită anularea contestației formulate de C... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din ordonanța de urgență, deoarece a constituit garanția de bună conduită la valoarea de 1% din valoarea fără TVA a ofertei sale după cum se poate observa din OP nr. 1572/25.11.2015 și nu conform art. 271¹ alin. (4), adică din valoarea estimată a contractului.

Autoritatea contractantă mai precizează faptul că, în conformitate cu rezultatul procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 3927/12.11.2015, a invitat-o la sediul beneficiarului în data de 19.11.2015, după așteptarea termenului de contestație.

Totodată, achizitoarea mai susține că discuțiile telefonice avute cu societatea contestatoare au fost în legătură cu termenul de livrare, deoarece C... SRL, deși a declarat în propunerea tehnică că va face livrarea în termen de 30 de zile conform caietului de sarcini, i-a precizat că nu poate face livrarea utilajului într-un termen atât de scurt și îi cerea să scrie în contract un termen de livrare mai mare. Așadar, discuțiile telefonice nu s-au purtat pe acceptarea semnării contractului prin curierat.

Față de argumentele prezentate mai sus, C... solicită Consiliului respingerea contestației depuse de C... SRL ca fiind tardivă și anularea acesteia pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziționarea utilaj multifuncțional/Buldoexcavator, C...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte. Conform invitației de participare nr. .../... publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.10.2015, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 530.974,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel mai scăzut*.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3421/05.10.2015, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3923/17.11.2015.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a unui nou rezultat al procedurii prin adresa nr. 4078/20.11.2015, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost *descalificată* conform art. 204 din OUG nr. 34/2006 și i s-a reținut garanția de participare în temeiul art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006, C... SRL a depus prezenta contestație, solicitând:

- ... comunicat prin adresa nr. 4078/20.11.2015, prin care autoritatea contractantă a descalificat oferta contestatoarei pe considerentul că societatea sa nu s-a prezentat la semnarea contractului în termenul stabilit prin adresa nr. 3927/12.11.2015 potrivit căreia oferta acesteia a fost declarată admisibilă și în consecință câștigătoare pe fondul aplicării criteriului stabilit în procedură „prețul cel mai scăzut” cu aplicarea dispozițiilor art. 204 din OUG nr. 34/2006, reținându-se în temeiul prevederilor art. 87 alin. (1) din HG nr. 925/2006 garanția de participare constituită;
- obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică conform adresei nr. 3927/12.11.2015 prin care societatea contestatoare a fost declarată câștigătoare.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția constituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația de față.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271¹: (1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.* (2) *Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).* (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul*

autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă fiind nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția astfel cum avea obligația, odată cu contestația prin raportare la valoarea estimată și nu la valoarea ofertată, a solicitat "anularea" contestației, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la valoarea corectă la momentul depunerii contestației, ci ulterior;

- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;

- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];

- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să accepte prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei și la o dată ulterioară depunerii contestației.

În prezenta speță, întrucât contestatoarea a prezentat dovada completării garanției în data de 27.11.2015, prin OP nr. 1611/27.11.2015, conform modului stabilit de legiuitor, prin raportare la valoarea estimată și nu la cea ofertată, garanția fiind astfel acoperitoare, conform prevederilor art. 271¹ alin. (3) din ordonanță, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, a fost atins în prezenta cauză.

Cât privește restituirea de către autoritatea contractantă a sumei constituite de către contestatoare drept garanție de bună conduită, fără ca, mai întâi, să se fi soluționat contestația depusă, Consiliul consideră acțiunea autorității contractante o renunțare la dreptul de a se proteja împotriva comportamentului petentei, astfel cum a fost acesta conferit de

legiuitor prin OUG nr. 51/2014, respectiv: „art. 271¹: (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, având în vedere că actul atacat este adresa de comunicare nr. 4078/20.11.2015, și nu cerințele caietului de sarcini, iar contestația a fost depusă în 25.11.2015, cu respectarea termenului legal de 5 zile conform art. 256² alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 4078/20.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că deoarece nu s-a prezentat la semnarea contractului în termenul stabilit prin adresa nr. 3927/12.11.2015, conform art. 204 din OUG nr. 34/2006, oferta sa a fost descalificată și i s-a reținut garanția de participare.

În soluționarea contestației, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 204 din OUG nr. 34/2006:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

(1¹) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, atunci aceasta are dreptul să declare câștigătoare oferta clasată pe locul doi, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă. În caz contrar, se anulează aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei proceduri de atribuire prevăzute la art. 18.

De asemenea, a avut în vedere că între autoritatea contractantă și contestatoare, conform propriilor susțineri ale celor două părți, a existat o anumită corespondență telefonică, precum și faptul că, la data de 17.11.2015, achizitoarea a transmis contestatoarei pe e-mail draftul de contract cu rugămintatea de a completa anumite informații, iar în data de 19.11.2015, conform Notei de transport nr. 000116 emisă de Global Express Mail SRL a fost trimis un colet la care, la descriere conținut, se precizează "contract".

Totodată, a avut în vedere refuzul din partea autorității contractante a recepției coletului din 19.11.2015 amintit conform copiei documentului pus la dispoziție de contestatoare, respectiv faptul că, prin adresa nr. 12567/.../.../07.12.2015, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat transmiterea extrasului de cont nr. .. aferent perioadei 25.11.2015 – 03.12.2015, precum și motivarea refuzului

primirii coletelor transmise prin curier de contestatoare cu nr. AWB 6329539100004/25.11.2015, respectiv nr. AWB 6331539100002/27.11.2015, iar până la data redactării deciziei, aceasta nu s-a conformat solicitării.

Ca prim aspect, Consiliul constată conduita abuzivă și lipsită de temei a autorității contractante în relația sa cu contestatoarea, aceasta refuzând sistematic documentele transmise de petentă cu coletele amintite (conform corespondenței electronice purtate între contestatoare și FAN COURIER), inclusiv a returnat garanția de bună conduită constituită de aceasta mai înainte de a fi emisă o decizie a CNSC.

Un al doilea aspect este faptul că, deși prin adresa nr. 3927 din 12.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că este câștigătoare și a invitat-o pe petentă să semneze contractul în data de 19.11.2015, iar în data de 17.11.2015 i-a transmis acesteia draft-ul de contract, în data de 19.11.2015 autoritatea contractantă nu a depus o minimă diligență în a stabili motivele pentru care contestatoarea nu s-a prezentat la sediul său pentru a semna contractul.

Prin urmare, Consiliul constată că achizitoarea a stabilit că nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită câștigătoare, fără ca, mai întâi, să depună o minimă diligență în a determina motivele care au condus la o astfel de situație, ori măsura în care acest ofertant s-a aflat sau nu într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul, pentru a putea declara câștigătoare oferta de pe locul doi. Prin urmare, în mod nelegal autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 204 din OUG nr. 34/2006, aceste prevederi neregăsindu-și aplicabilitate în situația de față.

Mai mult decât atât, deși nu a întreprins nicio măsură în scopul de a determina existența unui refuz din partea contestatoarei în a semna contractul sau o eventuală imposibilitate în semnarea contractului (nu a fost depusă vreo dovadă că ar fi existat vreo corespondență cu contestatoarea legată de acest subiect), autoritatea contractantă întocmește la data de 20.11.2015 procesul-verbal nr. 4076, intitulat în mod tendențios *proces-verbal al ședinței de atribuire în urma refuzului semnării contractului*, menționează/determină existența unui refuz în a semna contractul din partea contestatoarei și stabilește câștigătoare oferta SC

Consiliul constată că, deși nu există niciun motiv concret sau acțiune a contestatoarei în baza cărora să se poată determina existența unui refuz din partea acesteia în a semna contractul, autoritatea contractantă, în mod abuziv și nelegal, cu încălcarea scopului legislației în materia achizițiilor publice stabilit de legiuitor la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, creează condițiile de a achiziționa utilajul care constituie obiectul contractului în discuție la prețul de 485.000 lei, în loc de 371,485 lei refuzând orice corespondență sau acțiune din partea petentei.

Contrar susținerilor autorității contractante faptul că, în caietul de sarcini, la lit. c – *Condițiile și termenele de livrare și recepție*, a fost

făcută precizarea *Contractul se încheie la următoarea adresă: sediul Beneficiarului, C..., Jud. ...*, nu exclude posibilitatea ca acesta să fie transmis semnat și ștampilat de către furnizor prin poștă/curier. În niciun caz aceasta precizare nu constituia condiție de validare a legalității semnării contractului, transmiterea lui prin poștă semnat de către furnizor fiind suficientă, cu atât cu cât draf-ul de contract i-a fost transmis de însăși autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei nu există nicio dovadă că autoarea contestației ar fi refuzat semnarea contractului.

În lipsa unor probe care să susțină afirmația sa că societatea contestatoare ar fi refuzat semnarea contractului, achizițoarea nu putea face aplicarea art. 204 alin. (1¹) din ordonanță.

De asemenea, nici în ceea ce privește afirmația că ofertanta ar fi solicitat modificarea termenului de livrare a utilajului, achizițoarea nu a depus vreo dovadă la dosarul cauzei.

Nefiind constatată culpa contestatoarei, Consiliul nu poate menține ca fiind legal întocmite actele ulterioare raportului procedurii nr. 3923/17.11.2015.

Pe cale de consecință, Consiliul stabilește că nu au fost întrunite condițiile art. 204 din OUG nr. 34/2006 invocate de autoritatea contractantă, astfel încât, în mod nelegal, a fost întocmit atât procesul-verbal nr. 4076/20.11.2015, cât și adresele de comunicare aferente acestuia.

Cât privește reținerea garanției de participare de către autoritatea contractantă, având în vedere cele anterior constatate, Consiliul reține că nu a fost întrunită niciuna din condițiile de la art. 87 alin. (1) din HG 925/2006: *Autoritatea contractantă are dreptul de a reține garanția pentru participare, ofertantul pierzând astfel suma constituită, atunci când acesta din urmă se află în oricare dintre următoarele situații:*

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei și, oricum, nu mai târziu de 15 zile de la semnarea contractului;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

În referire la solicitarea de obligare a autorității contractante la semnarea contractului cu contestatoarea, Consiliul constată că nu au fost elemente care să o împiedice pe achizițoarea la un asemenea demers în afara propriilor acțiuni în a refuza sistematic orice document din partea petentei. Prin urmare, Consiliul constată necesitatea aplicării prevederilor art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin raportare la cele stabilite în raportul procedurii nr. 3923/17.11.2015.

Pentru aceste motive, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite contestația C... SRL, anulează procesul-verbal nr. 4076/20.11.2015 și comunicările transmise în baza acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin aplicarea prevederilor art. 204 alin. (1) din OUG nr.

34/2006 cu luarea în considerare a celor stabilite în raportul procedurii nr. 3923/17.11.2015, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în patru exemplare, cuprinde 10 pagini.