



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 23389/04.12.2015, formulată de, lider al Asocierii ...A, cu sediul în ..., .., .., reprezentată legal prin – Președinte al Consiliului de Administrație și convențional prin ... și ..., cu sediul procesual ales la ..;., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1068/26.11.2015 de către ... „...”, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de «Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la ...»”, coduri CPV: 45235200-5, 45235320-2, 45316213-1, 71356200-0, 79930000-2, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

1. anularea adresei nr. 1068/26.11.2015 și a tuturor actelor subsecvente emise cu încălcarea prevederilor legale și comunitare;

2. anularea raportului procedurii de atribuire din data de 23.11.2015 și a actelor subsecvente acestuia, procedura fiind desfășurată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie, potrivit legislației naționale și comunitare;

3. constatarea faptului că răspunsul la clarificare a fost transmis în termenul legal stabilit de prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 și a Regulamentului comunitar nr. 1182/1971 (așa cum se va constata în motivarea de fapt și de drept);

4. audierea numitului ..., având calitatea de reprezentant al, precum și a lui ..., Președintele comisiei de evaluare cu privire la informațiile furnizate de către acesta în data de 23.11.2015, referitoare la orarul transmiterii clarificărilor;

5. reluarea și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

6. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în lumina dispozițiilor legale, în condițiile în care se va constata că a răspuns în termenul legal prevăzut de art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1049/19.11.2015;

7. obligarea autorității contractante să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit anterior licitației;

8. obligarea autorității contractante să informeze operatorii economici, încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

9. În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de, lider al Asocierii ...A, în contradictoriu cu ... „...” și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 23389/04.12.2015, critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1068/26.11.2015, emisă de ... „...”, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, contestatoarea precizează că, urmare a dispozitivului deciziei CNSC nr. 1944/C2/2022/13.11.2015, autoritatea contractantă i-a înaintat la data de 19.11.2015, prin adresa nr. 1049/19.11.2015, o solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă; la finalul acesteia a fost informată că răspunsul la solicitare trebuie să fie transmis până la data de 23.11.2015, ora 12:00, prin fax sau e-mail.

De asemenea, contestatoarea afirmă că, în termenul legal, la data de 23.11.2015 a înaintat, prin poșta electronică, la adresa ..., un mesaj cu documentul care conținea clarificările solicitate, în urma căruia s-a primit din

partea autorității contractante un raport care atestă că e-mail-ul a fost transmis la orele 10:04 UTC Monrovia, Reykjavik, respectiv ora 12:04, ora României; de precizat, că în jurul orei 11:45, ora României, ..., reprezentant al societății SEA, a contactat telefonic autoritatea contractantă, în persoana lui ..., căruia i-a fost comunicat faptul că răspunsul solicitat urma să fie transmis în câteva minute. În acest sens, precizează că acesta i-a spus că nu va fi nici un fel de problemă, dacă mesajul va ajunge mai târziu, în măsura în care nu se va întârzia mai mult de jumătate de oră, după ora 12; urmare a răspunsului remis la data și ora precizată mai sus, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 1068/26.11.2015, că nu s-a transmis răspunsul la clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1953/23.11.2015, în termenul stabilit de către comisia de evaluarea.

... .. arată ca urmare a situației descrise mai sus, comisia de evaluare a decis în unanimitate că oferta sa este neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Contestatoarea consideră că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, atât la nivel național cât și comunitar, autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului în discuție, prin încălcarea dispozițiilor legale care guvernează termenul minim în care trebuie depuse clarificările solicitate.

Invocând o serie de prevederi legale, respectiv art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, art. 180-186 din Legea 134/2006, privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (act normativ care a intrat în vigoare la 15.02.2013), art. 3 pct. (5) din Regulamentul Euroatom nr. 1182/1971, izvor al acquis-ului comunitar, art. 56 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, susține că adresa nr. 1049/19.11.2015, prin care i-au fost solicitate clarificările, a fost comunicată într-o zi de joi la orele 14:39 ora României; ziua următoare, 20.11.2015, vineri, este data de la care, curge termenul de 3 zile lucrătoare despre care vorbește legea (sau cele 2 zile minime stabilite de Regulamentul 1082/71); este neîndoielnic că 21 și 22 noiembrie sunt zile nelucrătoare, fiind sâmbătă și duminică, iar ziua de 23 noiembrie 2015, când trebuiau transmise clarificările - este o zi de luni.

Ca urmare a celor prezentate, contestatoarea afirmă că nu a beneficiat nici de termenul legal prevăzut de OUG nr. 34/2006 și nici de cel minim stabilit prin Regulamentul EURATOM 1182/1971, pentru a depune clarificările necesare, având la dispoziție doar o singură zi lucrătoare.

Pe de altă parte, precizează că, din pricina termenului deosebit de scurt, nu a avut posibilitatea să mai conteste termenul dat de autoritatea contractantă de o zi, pentru depunerea clarificărilor, întrucât, practic, a avut la dispoziție o singură zi lucrătoare care, în nici un caz, nu poate fi considerată o perioadă rezonabilă, așa cum a stabilit legiuitorul; în unica zi pusă la dispoziție, i s-a impus să clarifice aspecte importante din ofertă, conform celor 5 puncte detaliate de autoritatea contractantă enumerate pe 2 file și care au necesitat un răspuns riguros și detaliat (cum demonstrează documentul nr. 303/23.11.2015, care conține 16 file); adresa menționată, cu

titlu de răspuns la clarificările solicitate, cuprinde aspecte de natură tehnică care necesitau atenție și verificări de către specialiștii

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază nu numai că oferta sa (atât financiară, cât și tehnică) respectă în totalitate cerințele autorității contractante dar și că clarificările trimise în data de 23.11.2015, ar fi trebuit să fie suficiente pentru autoritatea contractantă ca să declare oferta sa câștigătoare; în acest context, respingerea abuzivă de către autoritatea contractanta a ofertei sale, însoțită de clarificările solicitate, echivalează cu o încălcare gravă a normelor de lege dar și cu o cheltuire ineficientă a banului public, indiferent că fondurile provin de la bugetul de stat sau de la bugetul Uniunii Europene, încălcându-se, astfel, art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Legat de modul în care s-au desfășurat evenimentele, opinează că, autoritatea contractantă a procedat cu o atitudine caracterizată de rea credința vădită, în măsura în care, în afara nerespectării termenului legal, a indus-o în eroare în cadrul convorbirii telefonice creându-i un prejudiciu deosebit de important și un avantaj nelegitim altui concurent.

Un alt aspect pe care contestatoarea îl supune analizei Consiliului este faptul că domiciliul său ales este stabilit în România la ..., unde urma să i se comunice actele de procedură, ori comunicarea actelor de procedură s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, situație care atrage nulitatea absolută a adresei nr. 1049/19.11.2015; comunicarea viciată a actului de procedură, nu poate fi acoperită de nici o dispoziție legală, cu atât mai mult cu cât chiar în cuprinsul Deciziei nr. 1944/2015, CNSC reține faptul că are domiciliu ales în România, ori potrivit principiului *quod nullum est nullum effectum producit*, adresa nr. 1049/19.11.2015, este nulă.

Totodată, invocă și principiul de drept civil conform căruia s-a stabilit că *accessorium sequitur principalem*, ceea ce înseamnă că toate actele de procedura întocmite ulterior adresei nr. 1049/19.11.2015, în speță și rezultatul procedurii nr. 1068 din 26.11.2015, sunt nule absolut; în această situație, trebuie reluată procedura de la momentul anterior emiterii celor două adrese menționate.

În final, contestatoarea afirmă că oferta sa îndeplinește criteriile stabilite de autoritatea contractantă având o valoare de 58.223.403,18 lei și un termen de execuție în 60 de zile, iar cea depusă de asocierea o valoare de 64.164.724,08 lei și și un termen de execuție de 90 de zile; între cele două valori fiind o diferență de 5.941.320,90 lei, respectiv 1.345.194,57 euro, la un curs valutar de circa 4,4167 lei.

Prin adresa nr. 1112/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23672/08.12.2015, ... „...” a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă, după ce face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1944/C2/2022/13.11.2015, în ședința de evaluare nr. 8 conform procesului verbal înregistrat la sediul său cu nr. 1048/19.11.2015, comisia de evaluare a hotărât să ceară clarificări ofertantului Asocierea ...A

cu privire la aspectele tehnice semnalate în decizia CNSC, cu termen de răspuns până la data de 23.11.2015, ora 12.00.

În acest sens, ... „...” arată că, în ședința de evaluare nr. 9, conform procesului verbal înregistrat la sediul său cu nr. 1054/24.11.2015, comisia de evaluare analizând răspunsul transmis de către Asociera ...A a constatat că ofertantul a transmis răspunsul FN, la cererea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1053 din 23.11.2015, ora 12:04 și a decis declararea ofertei ca neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și respinsă, în baza art. 81 din același act normativ.

Referitor la opinia contestatoarei privind termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că prevederile art. 11 alin. (1) – (7) din HG nr. 925/2006 se referă la solicitarea de documente privind îndeplinirea unor criterii de calificare; prin cererea de clarificări nr. 1049/19.11.2015 au fost solicitate precizări privind oferta tehnică (unde anume se regăsesc în cuprinsul ofertei tehnice descrieri, proceduri, etc.) și nu a fost solicitată prezentarea unor documente provenite de la alte autorități pentru care contestatoarea ar fi avut nevoie de mai multe zile pentru obținerea lor sau documentații suplimentare, care să necesite un volum de muncă semnificativ și timp pentru întocmire; de aceea, perioada de elaborare a răspunsului acordată (din data de 19.11.2015 până în data de 23.11.2015 ora 12:00), în opinia sa, este o perioadă rezonabilă de timp pentru transmiterea răspunsului la cererea de clarificări.

De asemenea, ... „...” menționează că, pe parcursul celor nouă ședințe de evaluare, au mai fost solicitate clarificări, cu termen de răspuns între o zi și cinci zile, în funcție de complexitatea cererii și, la toate solicitările comisiei de evaluare, Asociera ...A a răspuns prompt, în termenele solicitate, transmitând volume întregi de documente în timpul cel mai scurt, fără a face observații sau referiri la reglementări aplicabile privind termenele de răspuns, respectiv că ar fi fost prea scurte.

Referitor la convorbirea telefonică dintre dl. ... și dl. ..., autoritatea contractantă precizează că aceasta a avut loc după ora 12.00, dl Cudalbu menționând că răspunsul trebuia să fie deja transmis până la acea oră, contestatoarea fiind în întârziere, susținând că, dl. Cudalbu a menționat că, deși îndeplinește funcția de președinte al comisiei de licitație desemnată de conducerea Aeroportului Internațional Baia Mare, nu poate să acorde derogări de la termenele de depunere a documentelor solicitate de comisie, singura sugestie ce o poate da fiind ca ofertantul în cauză să transmită cât mai repede materialele solicitate, comisia urmând să decidă apoi ce măsuri pot fi luate, cu respectarea legislației specifice aplicabile.

Referitor la precizarea contestatoarei privind domiciliul ales la ..., ... „...” arată că, până la această dată, nu s-a primit o înștiințare oficială privind domiciliul stabilit în România, sau o împuternicire avocațială din care să reiasă cele susmenționate susținând că toată corespondența purtată de la demararea procedurii și până în prezent s-a făcut prin e-mail și fax la adresele menționate în documentele de calificare prezentate la deschiderea ofertelor.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziei luate de către comisia de evaluare în privința ofertei depuse de către Asociera ..., autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația depusă de către Asociera ...A și găsește oportună emiterea de către Consiliu a unei decizii în vederea încheierii procedurii prin semnarea contractului cu ofertantul declarat corect câștigător al procedurii.

Totodată, ... „...” cere soluționarea cu maximă celeritate a prezentei cauze, deoarece achiziția publică, obiect al procedurii contestate, este derulată pentru realizarea investiției „Extindere și Modernizare Suprafețe Aeroportuare” prin contribuția nerambursabilă de la Comisia Europeană și bugetul de stat, prin Programul Operațional Sectorial - Transport 2007 – 2013 și care trebuie demarată până cel târziu la 31 decembrie 2015; de asemenea, la data de 13.11.2015 a fost semnat contractul de finanțare pentru proiectul „Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la ...”, cod SMIS 59572, contract nr. 302/13.11.2015, cod Proiect: POST/2015/2/4/008, finanțat prin Programul Operațional Sectorial - Transport 2007-2013, Axa prioritară 2 „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii naționale de transport în scopul dezvoltării unui sistem național durabil de transport”, Domeniul Major de Intervenție 2.4 „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii de transport aerian”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întocmire proiect tehnic, detalii de execuție, documentații în vederea obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistență tehnică din partea proiectantului pe toată durata de realizare a lucrărilor precum și execuția lucrărilor de «Extindere și modernizare suprafețe aeroportuare la ...»”, coduri CPV: 45235200-5, 45235320-2, 45316213-1, 71356200-0, 79930000-2, ... „...” (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind 64.784.736,50 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1068/26.11.2015, a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, s-a mai depus o contestație fiind emisă Decizia nr. 1944/C2/2022/13.11.2015, potrivit căreia: *„Consiliul admite în parte contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... „...”.* *Anulează raportul procedurii și toate actele subsecvente acestuia și obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de Asociera ...A în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei. Obligă autoritatea contractantă ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să desemneze oferta câștigătoare a contractului de achiziție publică, dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și să informeze operatorii economici încă implicați în procedura de atribuire, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire; Respinge ca nefondat capătul de cerere*

privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, deoarece ... nu a prezentat documente/înscrisuri doveditoare în acest sens. Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție, formulată de către Asocieria ...A ...”.

Analizând prezenta cauză, Consiliul ia act că, prin adresa nr. 1049/19.11.2015, autoritatea i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte:

„1) unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice, descrierea în detaliu a metodologiei de prestare a serviciilor de proiectare și a soluției tehnice.

2) unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice procedurile tehnice de execuție a lucrărilor, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

3) cu referire la examinarea graficului Gantt-formularul nr. 19-pag. 282-287, CNSC a reținut următoarele (...). Astfel, vă rugăm să clarificați modul în care veți realiza lucrarea în discuție.

4) potrivit graficului Gantt (...), vă rugăm să explicați modul de succesiune a activităților și a modului în care vor fi realizate lucrările în cauză, având în vedere timpii efectivi de execuție în strictă corelare cu timpii de așteptare pentru protejarea straturilor de asfalt, beton și balast stabilizat cu ciment.

5) având în vedere (...) vă rugăm să clarificați sustenabilitatea duratei de execuție a lucrărilor.

Răspunsul la solicitările comisiei va fi transmis până la data de 23 noiembrie 2015, ora 12:00”.

Contestatoarea nu a contestat adresa în discuție, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de aceasta. Nimic nu o împiedica să conteste solicitarea autorității dacă aprecia că termenul acordat este prea scurt, raportat la volumul de informații cerute, ori că se încalcă regulile legale sau prestabilite în documentația de atribuire. În această situație, orice critică formulată în cadrul prezentei contestații (din 04.12.2015) cu privire la adresa nr. 1049/19.11.2015, este tardivă, întrucât termenul de contestare prescris de lege este de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, contestatoarea a acceptat să răspundă solicitărilor formulate de autoritatea contractantă. Invocarea faptului că autoritatea contractantă nu i-a acordat timp suficient pentru răspuns ori că cererea de clarificări nu a fost transmisă la adresa de corespondență este lipsită de efecte, întrucât, orice nemulțumire a acesteia față de solicitarea de clarificări trebuia să facă obiectul unei cereri de prelungire a termenului de răspuns sau contestații în scopul anulării ei. Nefiind formulate astfel de cereri (de prelungire/contestație), adresa a rămas în valabilă.

Verificând dacă societatea contestatoare s-a conformat celor cerute, în sensul transmiterii clarificărilor în termenul solicitat, Consiliul observă că acesta a transmis autorității răspunsul său în data de 23.11.2015, ora 12:04, oră confirmată și acceptată de ambele părți.

Astfel fiind, întrucât răspunsul formulat nu a fost prezentat autorității până la ora 12:00, se constată că societatea contestatoare nu a respectat termenul impus, împrejurare în care autoritatea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În această situație, legiuitorul nu a prevăzut situații distincte în funcție de volumul mare de informație și de complexitatea răspunsului, iar dispozițiile articolului sus menționat sunt clare, în sensul că autoritatea este obligată să respingă oferta.

Astfel, nimic nu o împiedică pe aceasta să conteste termenul de răspuns indicat de autoritate, dacă îl aprecia insuficient, ori să răspundă, până la data de 23.11.2015, ora 12:00. Pe de altă parte, potrivit art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, riscul transmiterii răspunsului la solicitările de clarificări în termenul acordat de autoritatea contractantă, la fel ca și riscul depunerii ofertelor, cade în sarcina operatorilor economici.

Consiliul nu va reține, în soluționare, temeiurile legale invocate de către contestatoare, ca fiind incidente în cauză, deoarece, pe de o parte, nu se referă la un termen de răspuns la o solicitare de clarificări, ci la modul de stabilire a duratei de răspuns, iar, pe de altă parte, nu pot fi aplicate în situația în care, prin adresa de solicitare de clarificări s-a stabilit ora limită acceptată pentru primirea răspunsului. În caz contrar, admiterea depășirii acesteia conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Sușținerile legate de existența unei convorbiri telefonice cu autoritatea contractantă și solicitările contestatoarei de audiere a reprezentantului acesteia vor fi respinse ca lipsite de relevanță în soluționarea cauzei, mai ales în condițiile în care opiniile părților referitoare la aceste elemente sunt diferite.

În considerarea celor evocate, neexistând motive pentru infirmarea măsurii respingerii ofertei contestatoarei sau pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de, lider al Asocierii ...A, în contradictoriu cu ... „...” și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.