



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Contract de furnizare cartușe cu toner și cartușe cu cerneală pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și fax*, cod CPV 30125100-2 *Cartușe de toner (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 73068/12.11.2015 și reevaluarea ofertei societății sale: documente de calificare, propunere tehnică, propunere financiară;
- obligarea autorității contractante la respectarea cerințelor caietului de sarcini și a clarificării nr. 60610/23.09.2015, în sensul acceptării dosarului tehnic depus de societatea sa în cadrul ofertei, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar și în sensul publicării „listei de produse echivalente ce pot înlocui produsele OEM” (din formularea autorității contractante reiese faptul că aceasta are cunoștință de conținutul acestei liste), menționată tot în clarificarea de mai sus;
- în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, desemnarea unui expert RENAR (Asociația de Acreditare din România – Organismul Național de Acreditare) care să analizeze pentru autoritatea contractantă răspunsul societății sale nr. 777/07.10.2015 la solicitarea de clarificări nr. 63477/06.10.2015 în vederea stabilirii conformității ofertei;
- plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii de atribuire, prin care achizițoarea a respins oferta sa ca neconformă și inacceptabilă, precizând că:

- a depus în cadrul ofertei toate documentele solicitate de autoritatea contractantă atât în cadrul propunerii tehnice cât și în cadrul documentelor de calificare, iar prin răspunsul nr. 777/07.10.2015 la solicitarea de clarificări nr. 63477/06.10.2015, nu a adus completări ofertei, ci doar clarificări formale;
- a răspuns în termen și în conformitate cu toate solicitările autorității contractante.

Societatea contestatoare menționează că a adresat autorității contractante solicitarea de clarificări nr. 740/21.09.2015 referitoare la aspecte de ordin tehnic ale caietului de sarcini, iar autoritatea a răspuns prin adresa nr. 60610 la data de 23.09.2015, reținând din cadrul acestui document următoarele precizări:

- „(...) un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite o declarație pe proprie răspundere de la producătorul consumabilului;
- Să se respecte standardele producătorilor echipamentelor pentru care se solicită consumabilele din caietul de sarcini;

- Nu se face trimitere la art. 35 alin. (6) din OUG nr. 36/2006 actualizată la niciun standard național care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, standarde internaționale sau alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene;

- Se cere să se facă dovada echivalenței parametrilor tehnici solicitați în cadrul caietului de sarcini.”

La data de 06.10.2015, după ce a depus ofertă, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 63477/06.10.2015 prin care i-a solicitat o mostră pentru produsul echivalent oferit și clarificarea anumitor aspecte de ordin tehnic.

Prin comunicarea nr. 777/07.10.2015 a răspuns punctual solicitării autorității contractante predând mostra de produs solicitată, la sediul autorității contractante.

Referitor la considerarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a invocat în mod abuziv prevederile „art. 36 alin. (1) lit. (b)” având în vedere că, prin pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date, referitor la certificatele de atestare fiscală, s-au precizat următoarele:

„2. Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor (original, copie legalizată sau copie pe care este menționat pe fiecare pagină în parte „conform cu originalul” și este semnat și stampilat). În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit articolului 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

3. Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile de plată către bugetul local, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor pentru sediul social și pentru punctele de lucru implicate în procedură (original, copie legalizată sau copie pe care este menționat pe fiecare pagină în parte „conform cu originalul” și este semnat și stampilat). În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit articolului 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011”.

Referitor la cerințele mai sus citate, contestatoarea arată că între documentele de calificare depuse se regăsesc următoarele:

- Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare - conform art. 11 din HG nr. 925/2006;
- DECLARAȚIE PRIVIND ÎNDEPLINIREA OBLIGAȚIILOR EXIGIBILE DE PLATA CĂTRE BUGETUL DE STAT ȘI BUGETUL LOCAL, prin care,

sub sancțiunea faptei de fals în acte publice, declară pe proprie răspundere că nu înregistrează obligații de plată restante la bugetul de stat și bugetul local, precum și că, la solicitarea autorității contractante, va prezenta respectivele documente.

- În aceste condiții, contestatoarea constată că, în cazul Certificatelor de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul consolidat al statului, declarația sa pe proprie răspundere a fost depusă în acord cu precizarea documentației de atribuire conform căreia „în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, fiind evident că, în cazul respectivelor certificate, nu era necesară prezentarea anexei reglementată de teza finală a alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, decizia autorității contractante de respingere a ofertei pentru un astfel de motiv este neîntemeiată, deoarece, respectând regula documentației de atribuire, a acționat în acord cu aceasta, dar și cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la faptul că răspunsul său la clarificările privind propunerea tehnică este neconcludent, contestatoarea subliniază că documentele suport emise de un laborator acreditat de către RENAR care să arate caracteristicile tehnice (numărul de pagini tipărite la un grad de acoperire de 5%) ale produsului echivalent comparativ cu caracteristicile tehnice ale consumabilului original, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, au fost depuse în cadrul propunerii sale tehnice odată cu aceasta.

De altfel, prin solicitarea de clarificări nr. 63477/06.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea unui parametru rezultat din testarea comparativă a celor două produse.

Referitor la cel de-al treilea punct al comunicării rezultatului procedurii, contestatoarea invocă răspunsul dat autorității contractante prin comunicarea nr. 777/07.10.2015, sens în care redă din conținutul acestuia.

Pentru a concluziona, prin adresa amintită contestatoarea susține că a indicat:

- „faptul că societatea noastră a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini ca urmare a aplicării unui procedeu standardizat;
- Primăria Sectorului 2, în calitate de autoritate contractantă, în stabilirea performanțelor tehnice ale produselor solicitate nu a făcut uz de prevederile art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 actualizată, în sensul că nu a definit specificațiile tehnice de la punctul 2.3 din caietul de sarcini prin referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene;
- Prevederile art. 36 alin (1) lit. (a) din OUG nr. 34/2006 actualizată, care prevede că „dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc

adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice (...),

- Prevederile art. 36 alin. (3): „în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.”;
- Prevederile caietului de sarcini „Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM”;
- Faptul că documentele propunerii tehnice pentru consumabilele echivalente oferite de societatea noastră se constituie în dosarul tehnic al producătorului ce conține rapoarte de testare emise de un laborator acreditat;

Atunci oferta societății noastre este admisibilă!”

Referitor la faptul că produsul oferit de societatea sa nu se regăsește înscris pe listele de produse ce pot înlocui produsele OEM solicitate de autoritatea contractantă, contestatoarea evidențiază că, din testarea comparativă depusă în cadrul propunerii tehnice, rezultă fără echivoc faptul că ambele produse au fost testate în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, stabilindu-se implicit echivalența produsului oferit cu produsul original solicitat de autoritatea contractantă.

Producătorul echipamentelor din dotarea autorității contractante, pentru care a oferit consumabile echivalente și anume HP, nu va înscrie niciodată în lista de consumabile pentru echipamentele sale alte consumabile în afară de cele pe care el însuși le produce.

Conform Anexei nr. 6 - fișa tehnică a echipamentului HP LaserJet 3052 și Anexei nr. 7 - fișa tehnică a consumabilului original al acestui echipament, rezultă fără niciun dubiu faptul că acest echipament are consumabil cu codul Q2612A, codul solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin intermediul raportului de testare comparativă, emis de TST Print Lab s-a demonstrat faptul că produsul echivalent testat are performanțe similare produsului original, cod Q2612A, adică produsul oferit poate înlocui în utilizare produsul solicitat de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că la dispoziția autorității contractante se află o mostră de produs pentru acest reper, pe a cărui etichetă se regăsesc toate informațiile privind compatibilitatea cartușului de toner oferit.

Consideră că solicitarea autorității contractante referitoare la regăsirea codului produsului echivalent pe lista produselor ce pot înlocui produsele OEM este satisfăcută pe deplin.

Referitor la toate motivele de ordin tehnic pentru care autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei societății sale ca neconformă, contestatoarea invocă prevederile art. 36 alin. (2) lit. (d) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin referire la standardele producătorilor echipamentelor pentru care se solicită consumabile, în cazul de față, standardul ISO/IEC 19752, iar societatea sa a demonstrat îndeplinirea performanțelor solicitate prin referire la un standard internațional, oferta societății sale nu poate fi respinsă.

În punctul său de vedere nr. 75736/24.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 22849/24.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind tardivă, invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și precizând că ... SRL a depus contestația în termen de 6 zile.

Pe fondul cauzei, se învederează Consiliului:

1. Referitor la neîndeplinirea cerinței privind „Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat”.

Operatorul economic a prezentat o declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de o anexa în care precizează la modul general modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. Această declarație este însoțită și de o parte a documentelor care dovedesc modul de îndeplinire. Nu se regăsește certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat și nici datele de identificare ale acestuia sau un număr de înregistrare al cererii de eliberare. Comisia de evaluare stabilește că doar în cazul în care oferta tehnică și oferta financiară sunt conforme, să se solicite clarificări conform art. 11 alin. (5).

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât oferta tehnică a fost considerată neconformă în urma analizării documentelor depuse, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări cu privire la prezentarea Certificatului de atestare fiscală.

De asemenea, precizează că nu acesta a fost motivul pentru care comisia de evaluare a considerat că operatorul economic nu îndeplinește cerința din fișa de date, ci modul în care acesta a uzat de dreptul prevăzut de art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, respectiv faptul că Declarația pe propria răspundere întemeiată pe baza acestor prevederi nu prezintă precis și succint modul în care operatorul economic îndeplinește cerința din fișa de date precizată anterior.

În plus, autoritatea contractantă arată că, la baza deciziei comisiei de evaluare a stat Decizia CNSC nr. ... din data de ..., astfel că membrii

comisiei de evaluare au stabilit că oferta nu îndeplinește una din cerințele de calificare din documentația de atribuire, oferta fiind considerată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b).

2. Ca urmare a analizării documentelor din propunerea tehnică, s-a constatat de către comisia de evaluare că sunt necesare solicitări de clarificări, sens în care s-a transmis adresa nr. 63477/06.10.2015, cu termen limită de răspuns 08.10.2015, ora 14:00.

... SRL a răspuns acestei solicitări în termenul impus, cu adresa nr. 64155 din 08.10.2015 la ora 12:07:24, și a transmis mostra solicitată cu avizul nr. 461/07.10.2015. Comisia de evaluare a instalat pe multifuncționalul HP 3030 tonerul echivalent NP-HT 094.

Prin răspunsul referitor la abaterea standard certificată de TST Print Lab, ofertantul precizează că abaterea se referă la valori exprimate în număr de pagini și că acest parametru se utilizează la determinarea valorii declarate a capacității de tipărire. Ofertantul apreciază că abaterea standard se situează în limita inferioară a intervalului de siguranța de 90%. Din datele prezentate reiese că tonerul echivalent are o limită inferioară de 2033.77 pagini față de cartușul original a cărui limită inferioară este de 2022.64 pagini. Acest aspect este confirmat de TST Print Lab.

Din analiza certificatului eliberat de laboratorul TST Print Lab reiese că acesta nu se referă la specificații legate de parametrii tehnici, respectiv granularitatea, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată pentru produsul echivalent NP-HT 094, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini și prin răspunsul nr. 60610/23.09.2015 al autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu poate preciza unde anume în oferta tehnică se regăsesc informații cu privire la caracteristicile tehnice mai sus menționate. Ofertantul prin răspunsul său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare a făcut referire la anumite aspecte ce nu sunt cuprinse în caietul de sarcini, cum ar fi faptul că autoritatea contractantă nu a precizat procedeul standard prin care să se determine aceste caracteristici tehnice.

Subliniază faptul că a respectat prevederile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a precizat ce documente sunt necesar a fi prezentate de către ofertant pentru a dovedi conformitatea produselor oferite lăsând la alegerea operatorului economic procedeul de atestare, precizând în schimb că aceste caracteristici se regăsesc în dosarul tehnic al produsului sau pot fi certificate de un laborator atestat printr-o analiză comparativă între produsul echivalent și produsul original.

În urma analizării ofertei și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a considerat că în oferta tehnică prezentată de ... SRL nu se regăsesc buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM.

Operatorul economic a depus declarații pe propria răspundere a producătorului produselor echivalente că acestea îndeplinesc caracteristicile tehnice ale produsului original, deși prin caietul de sarcini

și răspunsul la solicitările de clarificări transmise în SEAP s-a precizat că nu se admit numai declarații pe propria răspundere fără documente suport.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu demonstrează caracteristicile tehnice privind granularitatea, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată pentru produsul echivalent NP-HT 094 și dacă produsele echivalente se regăsesc pe listele de produse echivalente ce pot înlocui produsele OEM, cum s-a cerut prin caietul de sarcini și prin răspunsul nr. 60610/23.09.2015 al autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de ... SRL. În conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă, deoarece în urma verificării mostrei transmise de către ... SRL cu avizul nr. 461/07.10.2015 s-a constatat la abaterea standard o limită inferioară de 2033,77 pagini mai mare decât la cartușul original a cărui limită inferioară este de 2022,64 pagini. Acest aspect este confirmat de TST Print LAB.

Având în vedere toate aceste aspecte apreciază că procedura de atribuire a contractului de furnizare cartușe cu toner și cartușe cu cerneală pentru imprimare, copiatoare, multifuncționale și faxuri s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, sens în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa 849/26.11.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23081/27.11.2015, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă reiterând susținerile din cuprinsul contestației.

În plus, referitor la susținerile autorității contractante precizează că a transmis contestația prin e-mail și prin Poșta Română la data de 17.11.2015, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. (b).

De asemenea, menționează că, în vederea întocmirii și transmiterii contestației nr. 826/17.11.2015 a efectuat cheltuieli în suma de 181,40 lei astfel:

- cheltuieli privind expedierea contestației: 21,40 lei conform facturilor nr. DIV0000870 și DIV00009871 din data de 17.11.2015 emise de CN Poșta Română SA;

- cheltuieli privind emiterea scrisorii de garanție bancară de bună conduită:

1. comision emitere scrisoare de garanție bancară, REF 050LGC0153200001: 100 lei, cf. Extras de cont nr. 165/16.11.2015, emis de Banca Transilvania Otopeni;
2. comision AEGRM AGENTI REF. 050TV50153210001: 30,00 lei;
3. comision AEGRM AGENTI REF. 050TV50153210001: 30,00 lei.

În completare la punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 77813/04.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23411/04.12.2015, prin care a solicitat ca, în cazul în care se admite contestația să se cenzureze cheltuielile solicitate de



contestatoare, considerând că sunt disproporționate în raport de complexitatea cazului.

Totodată, pe fondul cauzei, sunt reluate aspecte reținute în referire la propunerea tehnică a societății contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *Contract de furnizare cartușe cu toner și cartușe cu cerneală pentru imprimante, copiatoare, multifuncționale și fax*, cod CPV 30125100-2 *Cartușe de toner* (Rev. 2), ... .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 171.188 lei, data de depunere și de deschidere a ofertelor a fost 24.09.2015, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 60880/24.09.2015, iar rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 73064/12.11.2015.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel cum rezultă din adresa de comunicare nr. 73068/12.11.2015, societatea contestatoare a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestui rezultat, reevaluarea ofertei sale, desemnarea unui expert RENAR care să analizeze răspunsul din cuprinsul adresei nr. 777/17.10.2015, precum și plata cheltuielilor prilejuite de întocmirea și transmiterea contestației.

Cercetând cu prioritate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Raportat la actul atacat, adresa nr. 73068/12.11.2015, de care societatea contestatoare a luat cunoștință la data de 12.11.2015, contestația a fost transmisă cu respectarea termenului de contestare, prin e-mail, atât Consiliului (la adresa office@cnsr.ro), cât și autorității contractante (la adresa ... indicată în fișa de date), la data de 17.11.2015, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare s-a împlinit în data de 17.11.2015, ziua de transmitere a contestației.

Din analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva rezultatului procedurii, Consiliul are în vedere că respingerea ofertei prezentate are la bază 3 motive, privind neîndeplinirea unei cerințe de calificare, neconcludența unui răspuns la o solicitare de clarificare și neîndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini.

În ceea ce privește primul motiv reținut în adresa nr. 73068/12.11.2015, Consiliul constată că s-au indicat contestatoarei următoarele: «Declarația pe propria răspundere întemeiată pe art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 nu prezintă precis și succint modul în care operatorul economic îndeplinește cerința din fișa de date *Certificat de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are*

sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat. Operatorul economic a prezentat o declarație în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de o anexă în care precizează la modul general modul de îndeplinire a cerințelor de calificare. Această declarație este însoțită și de o parte a documentelor care dovedesc modul de îndeplinire. Nu se regăsește *certificatul de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ teritoriale de pe raza căreia societatea are sediul social privind plata obligațiilor la bugetul general consolidat și nici datele de identificare ale acestuia sau un număr de înregistrare al cererii de eliberare*. Comisia de evaluare stabilește că în cazul în care oferta tehnică și oferta financiară sunt conforme, în acest caz să solicite clarificări conform art. 11 alin. (5). Având în vedere că oferta tehnică a fost considerată neconformă, comisia de evaluare nu a mai solicitat prezentarea certificatului fiscal. La baza deciziei comisiei de evaluare a stat Decizia CNSC nr. ... din data de ... în care se precizează că „Potrivit normei legale pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost stabilite prin documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau altele asemenea. Sintagma precis din norma legală de mai sus este sinonimă cu exact/sigur, prin urmare Consiliul reține că (...) nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire ...”. Comisia de evaluare stabilește că oferta nu îndeplinește una din cerințele de calificare din documentația de atribuire, oferta este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b».

Totodată, Consiliul are în vedere că, la pct. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, din fișa de date, s-a impus prezentarea *Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat, din care să rezulte faptul că operatorul economic și-a îndeplinit obligațiile fiscale de plată către bugetul de stat, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor (original, copie legalizată sau copie pe care este menționat pe fiecare pagină în parte „conform cu originalul” și este semnat și stampilat)*. În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit articolului 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Într-o astfel de situație devin aplicabile prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.

Față de această cerință de calificare, societatea contestatoare a prezentat „Declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 din HG nr. 925/2006”, „Anexa la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” și „Declarație privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat ...”.

În declarația inițială s-a cuprins „situația personală”, în anexa la declarația amintită s-a indicat „certificat de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat ...”, iar în declarația privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat s-a precizat: „... SRL ... nu înregistrează în acest moment, obligații de plată restante a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat ...; se obligă ca, la solicitarea autorității contractante, să prezinte certificatul constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat ... conform cerințelor prevăzute în instrucțiuni”.

În condițiile celor reținute, și având în vedere prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, se determină că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului *certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor către bugetul de stat consolidat*, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Faptul că societatea contestatoare nu a indicat, în concret, pentru cerința de calificare în discuție date de identificare pentru *certificatul de atestare fiscală* cu care poate face dovada *îndeplinirii obligațiilor către bugetul de stat consolidat, scadente în luna anterioară datei limită depunerii ofertelor*, nu poate conduce la respingerea ofertei din acest punct de vedere.

Conform art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, *În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ... autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.*

În fapt, însăși achizițarea a prevăzut această situație în cadrul fișei de date, cu trimitere atât la prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cât și la art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Pentru că a continuat evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare, identificând elemente de neconformitate ale ofertei, autoritatea contractantă nu trebuia să se considere îndreptățită să rețină acest motiv pentru respingerea ofertei în condițiile în care trebuia să solicite prezentarea acestui document.

Fiind acceptată prezentarea certificatului în discuție emis ulterior datei de deschidere a ofertelor, nu se poate pretinde indicarea unor elemente de identificare a acestuia, după cum a susținut autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată că acest motiv a fost eronat reținut pentru respingerea ofertei ... SRL, *certificatul de atestare fiscală* putând fi solicitat în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, este de reținut existența unei neconcordanțe în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 73068/12.11.2015, în condițiile în care, pe de o parte, se precizează că anexa la declarația pe proprie răspundere conține precizări generale în privința îndeplinirii cerințelor de calificare, iar pe de altă parte, se indică faptul că, în situația în care oferta tehnică și cea financiară vor fi considerate conforme, se vor solicita clarificări ofertantului în privința

*certificatului de atestare fiscală*, conform art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

Din această formulare se poate determina că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu se consideră îndreptățită să solicite ofertantului prezentarea certificatului în discuție, formularea din cuprinsul anexei la declarația pe propria răspundere fiind considerată generală, sens în care este reținut din conținutul deciziei CNSC nr. ... din data de ..., și, totodată, consideră că poate solicita respectivul certificat în condițiile în care se va stabili că oferta tehnică și cea financiară sunt conforme.

Referitor la cel de-al doilea și al treilea motiv de respingere a ofertei, reținut în adresa nr. 73068/12.11.2015, Consiliul constată că s-au indicat contestatoarei următoarele: „• răspunsul la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică (formulate în cadrul adresei nr. 63477/06.10.2015 ...) este neconcludent în conformitate cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, explicațiile sale nefiind însoțite și de documente suport emise de un laborator atestat care să arate și caracteristicile tehnice ale produsului echivalent față de original, astfel cum s-a cerut prin caietul de sarcini, oferta fiind considerată neconformă; • propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu demonstrează caracteristicile tehnice privind granularitatea, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată pentru produsul echivalent NP-HT 094 și dacă produsele echivalente se regăsesc pe listele de produse echivalente ce pot înlocui produsele OEM așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini și prin răspunsul nr. 60610/23.09.2015 al autorității contractante la solicitarea de clarificări formulată de ... SRL, în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta fiind considerată neconformă ...”.

Totodată, se reține că, față de elementele propunerii tehnice, prin adresa nr. 63477/06.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele clarificări: • Prezentarea mostrei pentru echivalentul NP-HT 094; • Clarificarea abaterii standard certificată de TST Print Lab cu valoarea de 28,87 al produsului echivalent, față de valoarea de 3,46 al produsului OEM; • Specificarea locului din oferta tehnică unde se regăsesc informațiile privind înscrierea produsului echivalent NP-HT 094 pe lista de produse echivalente ce pot înlocui produsele OEM; • Specificarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc datele (specificațiile legate de parametrii tehnici): granularitatea, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată pentru produsul echivalent NP-HT 094. Prin aceeași adresă s-a precizat: „Conform solicitărilor din caietul de sarcini și răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise în SEAP în data de 23.09.2015 cerințele se regăsesc în dosarul tehnic al producătorului, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație de la producătorul consumabilului”.

Față de această solicitare de clarificare, societatea contestatoare a prezentat răspuns prin adresa nr. 777/07.10.2015, la care a atașat și mostra de produs, însoțită de avizul seria AOEM, nr. 461/07.10.2015.

Prin adresa amintită, față de abaterea standard certificată de TST Print Lab cu valoarea de 28,87 al produsului echivalent, față de valoarea de 3,46 al produsului OEM, ofertantul a adus următoarele precizări: „2.

Abateră standard (Standard Deviation - SD) determinată în timpul testării comparative a cartușelor de toner (cel original și cel echivalent) nu este un parametru care determină nivelul calitativ al produselor testate ci, este o valoare matematică. Deviația standard sau abaterea standard a unui set de date permite estimarea uniformității valorilor acestuia. Mai precis, cu cât valoarea acestuia este mai mică cu atât valorile setului sunt grupate în jurul valorii medii. Invers, cu cât deviația standard este mai mare, cu atât valorile setului sunt mai depărtate față de valoarea medie. În cazul de față, valorile exprimate în număr de pagini, obținute în timpul testării cartușului de toner original sunt mai apropiate de media lor – 2024,78 (media situându-se în intervalul 2020 – 2031 pagini tipărite), determinând o abatere standard față de medie, de 3,46 pagini în timp ce, valorile exprimate în număr de pagini, obținute în urma testării cartușului de toner echivalent sunt mai îndepărtate de media lor – 2051,67 (media situându-se în intervalul 2015 – 2100 pagini tipărite).

Cu ajutorul acestui parametru se poate afirma cu o probabilitate de 90% faptul că produsele supuse testării au o capacitate de tipărire în intervalul cu limita inferioară calculată conform rapoartelor ... astfel: la cartușul echivalent limita inferioară este de 2033,77 pagini, iar la cartușul de toner original, limita inferioară este de 2022,64 pagini ...”

Totodată, prin aceeași adresă ofertantul a mai adus următoarele explicații: „**3.** Din rapoartele de testare comparativă pe care le-am depus în cadrul ofertei tehnice reiese faptul că produsul echivalent având codul NP-HT094 poate înlocui produsul OEM, având aceleași performanțe, performanțe determinate standard. În caietul de sarcini nu se regăsește cerința potrivit căreia produsele echivalente trebuie să fie înscrise într-o listă de produse echivalente ce pot înlocui consumabilele originale.

Considerăm că în elaborarea ofertei am respectat prevederile art. 36 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, în sensul că specificațiile tehnice referitoare la numărul de pagini tipărite de cartușele de toner echivalente oferite de societatea noastră reprezintă performanțe și/sau cerințele funcționale solicitate ... iar societatea noastră a demonstrat printr-un mijloc adecvat (un raport de testare emis de un laborator acreditat) că produsele oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu standardul internațional ISO/IEC 19752. **4.** Standardul ISO/IEC 19752 prevede obligația entității care a efectuat testarea de a lua în calcul la stabilirea capacităților de tipărire doar a consumabilelor care asigură un nivel optim al calității imprimării și care pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic pe echipamentele pe care au fost testate sau cărora le sunt destinate spre utilizare, conform punctul 4. Metodologie de testare (4 Test Methodology) din standard. Pagina standard care se tipărește în timpul testării în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 conține elemente care ajută la determinarea calității imprimării.

Astfel, pentru determinarea atenuării (scăderea în intensitate a acoperirii cu toner) liniile caracterelor din jurul muchiei paginii sunt înclinate pentru a se asigura o acoperire maximă cu toner a pieselor din cartuș implicate în transferul pulberii de toner către hârtie (cilindru fotosensibil, lamela de ștergere, rola PCR, rola magnetică, rola de dezvoltare etc.). De asemenea, la intervale bine determinate pe pagină sunt lăsate locuri albe pentru a se evidenția faptul că tonerul ce depășește gradul de acoperire standard de 5% este îndepărtat de lamela de ștergere. Așadar, se poate determina în orice moment dacă paginile tipărite sunt neconforme: ar putea prezenta urme de toner scurs, linii verticale sau orizontale, pete de toner, text șters etc.

Standardul prevede ca la prima pagină care prezintă vreunul dintre *simptomele* descrise mai sus ca testarea să se oprească, să se înregistreze în raportul de testare seria cartușului și contoarul la care a avut loc neconformitatea, după care procedura să se reia.

Având în vedere faptul că pe parcursul testărilor pentru care am prezentat rapoarte de testare emise de laboratorul TST Print Lab s-au folosit câte 9 cartușe de toner (numărul minim de cartușe impus de standardul ISO/IEC 19752), laboratorul a putut constata faptul că nu s-au semnalat cartușe cu defecte, calitatea imaginii a fost corespunzătoare și au putut fi luate în considerare la stabilirea capacității de tipărire

toate cartușele prezentate de clientul său MVP Office Print EOOD. De asemenea, în urma tipării a aproximativ 18.000 de pagini cu cartușul de toner echivalent, constatarea faptului că poate fi folosit fără restricții reiese din procedurile tehnice obligatorii ale laboratorului impuse de standard care îl obligă să facă precizări referitoare la eventualele avarii produse motorului de tipărire de către cartușul testat.

Standardul prevede că pentru determinarea capacității de tipărire trebuie luate în considerare doar cartușele de toner care asigură un nivel optim al calității imprimării (fără pete, linii orizontale sau verticale, scris șters, toner scurs pe pagină etc.). De asemenea, în raportul de testare trebuie precizate eventualele neconformități apărute pe parcursul procedurii de testare (incompatibilități, scurgeri de toner în imprimantă, erori generate de consumabilul testat etc.).

Având în vedere faptul că pe parcursul testării s-a folosit numărul minim de cartușe de toner necesar, laboratorul a relevat două caracteristici ce trebuie îndeplinite simultan de cartușele de toner supuse testării și anume faptul că produsele pot fi folosite fără restricții de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele cărora le sunt destinate și nivelul calitativ al imaginii care s-a situat în parametrii normali. Având ca etalon cartușul de toner original HP, supus de asemenea testării în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752, constatarea laboratorului este justificată.

Pentru a putea fi luate în considerare (în procesul de testare), cartușele de toner supuse testării în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752 trebuie să furnizeze imagini clare, text bine definit și să funcționeze în parametrii descriși de producătorul imprimantei, altfel nu pot fi luate în considerare.

Vă reamintim că în caietul de sarcini ... nu ați precizat niciunde prin ce procedeu standardizat să se determine aceste caracteristici referitoare la granularitate, compoziție, claritatea imaginii, gradul de culoare (cartușul este monocrom), magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual etc.

Având în vedere faptul că societatea noastră a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe din caietul de sarcini ca urmare a aplicării unui procedeu standardizat ... faptul că documentele propunerii tehnice pentru consumabilele echivalente oferite ... se constituie în dosarul tehnic al producătorului ce conține rapoarte de testare emise de un laborator acreditat, atunci oferta societății noastre este admisibilă”.

Prezintă relevanță de asemenea faptul că, în referire la întocmirea propunerii tehnice, respectiv la documentele prezentate pentru produsele echivalente, societatea contestatoare a solicitat autorității contractante clarificări prin adresa nr. 740/21.09.2015: „2. Referitor la prevederile caietului de sarcini de la punctul nr. 2.3 *Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta rapoarte de testare elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut național/internațional, care să conțină următoarele informații: analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută) comparativ cu consumabilele OEM, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului ... Așadar, vă rugăm să precizați standardele în baza cărora să fie efectuată Analiza performanțelor obținute cu consumabile echivalente (număr de printuri realizate, calitatea imaginii, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual obținută) comparativ cu consumabilele OEM, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective, în caz contrar, vă rugăm să eliminați această cerință pentru că se abate de la prevederile legale amintite mai sus”.*

Acestei solicitări, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 60610/23.09.2015, publicată în SEAP la data de 23.09.2015, aducând

următoarele precizări: „În vederea clarificării situației referitoare la respectarea standardelor de calitate vă aducem la cunoștință următorul punct de vedere:

- Solicităm să se respecte întocmai cerințele stipulate în caietul de sarcini.

În cazul în care nu se ofertează produse OEM, responsabilitatea dovedirii echivalenței revine ofertantului. Prin consumabil/cartuș echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează și are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM. Certificatele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711 fac referire doar la capacitatea cartușelor și nu fac referire la (granularitate, compoziție, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultat). Se acceptă orice documentație care să certifice caracteristicile indicate. Conform paragrafului 2.3 un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta **dosarul tehnic al producătorului**, iar printre documentele din dosar trebuie să se regăsească buletinele de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului.

În cazul produselor echivalente, din brevetele/certificatele/documentele de omologare prezentate, trebuie să reiasă caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM (de exemplu: la toner – cât e granularitatea la cel original și cât la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitatea, calitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului etc.); nu e suficientă doar o rezoluție în sensul că e corespunzător.

- Să se respecte standardele producătorilor echipamentelor pentru care se solicită consumabilele din caietul de sarcini;
- Având în vedere atât regimul contractual al echipamentelor aflate în garanție cât și starea tehnică, achiziționarea de consumabile nu se poate realiza decât prin respectarea specificațiilor indicate în caietul de sarcini;
- Se acceptă consumabile OEM cât și consumabile echivalente în condițiile în care cele echivalente respectă întocmai standardele indicate de producătorii de echipamente, și se află pe lista de produse echivalente ce pot înlocui produsele OEM;
- Nu se face trimitere la art. 35 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 actualizată la niciun standard național care adoptă standarde europene, omologări tehnice europene, standarde internaționale sau alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene;
- Se cere să se facă dovada echivalenței parametrilor tehnici solicitați în cadrul caietului de sarcini.

Conform art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, dacă se consideră necesar, clarificări sau completări ale documentelor prezentate, câtă vreme documentele solicitate nu sunt certificări specifice de calificare, ci documente de confirmare a conformității produselor oferite.

Considerăm că în caietul de sarcini sunt stipulate într-un mod coerent și fără echivoc, toate cerințele legate de standardele de calitate, cât și documentele necesare pentru a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate”.

Din analiza propunerii tehnice prezentate de contestatoare se reține că, din totalul celor 87 tipuri de consumabile oferite, pentru 2 tipuri s-au oferit produse considerate de aceasta echivalente cu cele originale.

Astfel, a prezentat „Cartuș cod NP-HT094 2K pentru echipamentul HP LJ 3052”, considerat echivalent cu „Cartuș cod 12A, Q2612A, 2K pentru echipamentul HP LJ 3052” și „Cartuș cod NP-HT094 2K pentru

echipamentul HP LJ 3030", considerat echivalent cu „Cartuș cod 12A, Q2612A, 2K pentru echipamentul HP LJ 3030”.

În susținerea pretinsei echivalențe, ofertantul a prezentat următoarele documente:

- Declarația de conformitate emisă de producătorul de consumabile pentru imprimante, imprimante multifuncționale, copiatoare și aparate fax, MVP Office Print Eood, cu sediul în Bulgaria, Ruse;
- Certificat de acreditare nr. LI 1008/02.12.2013 emis de Societatea de Acreditare din România – RENAR, pentru laboratorul TST PRINT LAB, inclusiv anexa nr. 1 la acest certificat care evidențiază tipul încercării, produsul și documentul de referință;
- Raportul de încercare nr. 161/21.09.2015 emis de SC TST PRINT LAB SRL, pentru MVP Office Print Eood, precum și Anexa 2 prin care s-a realizat comparația capacității de tipărire între două sisteme de tipărire: cartușului de toner monocrom Q2612A și cartușul de toner monocrom NP-HT094, respectiv 2024 pentru primul sistem și 2051 pentru al doilea sistem. În acest certificat se precizează: „... Capacitatea de tipărire medie a cartușului Q2612A s-a calculat a fi în intervalul 2022,64 – 2026,92 pagini standard, cu o capacitate medie de tipărire de 2024,78 pagini standard. Capacitatea de tipărire medie a cartușului NP-HT094 s-a calculat a fi în intervalul 2033,77 – 2069,57 pagini standard, cu o capacitate medie de tipărire de 2013 pagini standard. Conform rezultatelor obținute folosind metoda de comparație între două sisteme de tipărire din standardul ISO/IEC 19752:2004, am constatat că produsul cartuș de toner monocrom având codul NP-HT094 este conform cu standardele solicitate, calitatea imaginii, fiabilitate și capacitatea (randamentul) de tipărire comparativ cu cartușul de toner monocrom Q2612A”. S-a prezentat și Anexa 1 care relevă capacitatea de tipărire medie a cartușului de toner Q2612A de 2002 pagini standard, declarată în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752:2004;
- Raportul de încercare nr. 41/05.08.2014 emis de SC TST PRINT LAB SRL, pentru MVP Office Print Eood, precum și Anexa 1 prin care s-a evidențiat capacitatea de tipărire a cartușului de toner NP-HT094, 2013 pagini standard, în conformitate cu standardul ISO/IEC 19752:2004.

Având în vedere că achizițoarea a solicitat explicit, atât prin caietul de sarcini (pct. 2.3), cât și prin adresa de clarificare nr. 60610, publicată în SEAP la data de 23.09.2015, pentru produsele echivalente, ca din brevetele/certIFICATELE/documentele de omologare prezentate, să reiasă caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM, pentru granularitate, compoziție, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului, se impunea ca societatea contestatoare să se conformeze acestei solicitări la întocmirea ofertei.

Din analiza celor două rapoarte de testare prezentate în cadrul ofertei se constată că nu s-au făcut determinări comparative pentru specificațiile tehnice privind granularitate, compoziție, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului.



Câtă vreme ofertantul are obligația de a întocmi oferta conform documentației de atribuire, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea, prin nerespectarea acestora, și-a asumat riscul ca oferta prezentată să fie respinsă.

Faptul că în raportul de încercare prezentat s-a evidențiat caracteristica tehnică privind numărul de pagini tipărite pentru produsul echivalent comparativ cu cel corespunzător consumabilului original nu este suficient pentru a se constata conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice impuse.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, prin intermediul raportului de testare comparativă nr. 161/21.09.2015, emis de SC TST PRINT LAB SRL, s-ar fi demonstrat că produsul echivalent testat ar avea performanțe similare cu produsul original, cod Q2612A, respectiv că produsul oferat poate înlocui produsul solicitat de autoritatea contractantă, este considerată nefondată.

În cuprinsul Anexei 2 la raportul de încercare nr. 161/21.09.2015, s-a precizat: „Capacitatea de tipărire medie a cartușului Q2612A s-a calculat a fi în intervalul 2022,64 – 2026,92 pagini standard, cu o capacitate medie de tipărire de 2024,78 pagini standard. Capacitatea de tipărire medie a cartușului NP-HT094 s-a calculat a fi în intervalul 2033,77 – 2069,57 pagini standard, cu o capacitate medie de tipărire de 2013 pagini standard. Conform rezultatelor obținute folosind metoda de comparație între două sisteme de tipărire din standardul ISO/IEC 19752:2004, am constatat că produsul cartuș de toner monocrom având codul NP-HT094 este conform cu standardele solicitate, calitatea imaginii, fiabilitate și capacitatea (randamentul) de tipărire comparativ cu cartușul de toner monocrom Q2612A”, ceea ce nu înseamnă că s-a demonstrat că produsul oferat are performanțe similare cu produsul original, cod Q2612A, prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Doar pentru că în raportul amintit sunt indicate valori apropiate pentru capacitatea de tipărire medie a produsului oferat NP-HT094, precum și pentru produsul original Q2612A, nu se poate constata conformitatea în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Chiar dacă pe mostra prezentată de ofertant ca urmare a solicitării de clarificare, se află înscrise specificații tehnice dintre cele solicitate de autoritatea contractantă, precum granularitate, compoziție, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului, aceasta nu înseamnă că produsul este conform, câtă vreme acest fapt nu este dovedit astfel cum s-a solicitat, prin intermediul unui dosar tehnic al producătorului.

Cât privește faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă ar fi definit specificațiile tehnice ale produselor solicitate prin referire la standardele producătorilor echipamentelor pentru care se solicită consumabile, în cazul de față, standardul ISO/IEC 19752, societatea sa demonstrând îndeplinirea performanțelor solicitate de autoritatea contractantă prin referire la un standard internațional, astfel că oferta sa nu poate fi respinsă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Pentru că a făcut trimitere la certificatele ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 și ISO/IEC 24711, nu înseamnă că ofertanții nu mai aveau obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, referitoare la faptul că „În cazul produselor echivalente, din brevetele/certificatele/documentele de omologare prezentate, trebuie să reiasă caracteristicile comparativ cu cele ale consumabilelor originale OEM (de exemplu: la toner - cât este granularitatea la cel original și cât este la cel echivalent, compoziția, calitatea imaginii, gradul de culoare, magnetismul, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual rezultată, impactul acestuia asupra echipamentului).” (pct. 2.3 din caietul de sarcini).

În ceea ce privește trimiterea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 73068/12.11.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, la faptul că ofertantul nu a dovedit că produsele echivalente se regăsesc pe listele de produse echivalente ce pot înlocui produsele OEM, Consiliul reține că nu se poate determina la ce liste face referire autoritatea contractantă și unde se regăsesc, astfel încât operatorii economici să se raporteze la ele, motiv pentru care nu poate fi avută în vedere la respingerea ofertei contestatoarei.

Vizavi de critica contestatoarei din adresa de clarificare nr. 777/07.10.2015 că, „în caietul de sarcini ... nu ați precizat niciunde prin ce procedeu standardizat să se determine aceste caracteristici referitoare la granularitate, compoziție, claritatea imaginii, gradul de culoare (cartușul este monocrom), magnetism, fiabilitate, cantitatea de toner rezidual etc.”, Consiliul constată tardivitatea acesteia, în condițiile în care, a avut cunoștință de cerințele caietului de sarcini de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv ..., iar contestația a fost înaintată la data de 17.11.2015, cu mult după termenul de contestare (5 zile).

Față de cele de mai sus, se determină că au fost reținute corect motivele 2 și 3 de respingere, în legătură cu lipsa de concludență a răspunsului de clarificare nr. 777/07.10.2015 și cu neconformitatea propunerii tehnice, în condițiile în care, nici prin ofertă, nici prin răspunsul de clarificare nr. 777/07.10.2015 și nici prin intermediul contestației nu s-au demonstrat caracteristicile tehnice pentru produsele echivalente oferite NP-HT 094, prin comparație cu cele originale, în privința granularității, compoziției, calității imaginii, gradului de culoare, magnetismului, fiabilității, cantității de toner rezidual rezultată, cu incidența prevederilor art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de desemnare a unui expert RENAR, în conformitate cu art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, care să analizeze pentru autoritatea contractantă răspunsul prezentat cu adresa nr. 777/07.10.2015, Consiliul o respinge, având în vedere că documentele și informațiile prezentate au permis soluționarea cauzei fără implicarea unui astfel de expert.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul respinge ca nefondată contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ... ..., și dispune continuarea procedurii.

Pe cale de consecință, se respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**