



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 566/24.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22868/24.11.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ...,, având ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ...a (Primăria), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Elaborarea fazelor de proiectare la obiectivul de investiții „Locuințe protejate pentru persoane vârstnice”*, ...a, contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 94064/19.11.2015, reluarea evaluării ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător conform art. 255 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ...a (Primăria), și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 94064/19.11.2015, primită de la autoritatea contractantă și despre care a luat cunoștință la data de 20.11.2015.

Precizează că, prin adresa nr. 85047/21.10.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, iar ulterior, prin adresa nr. 490/27.10.2015, a răspuns solicitării, în sensul că a depus acordurile de subcontractare încheiate cu trei subcontractanți pentru proiectare structură de rezistență, servicii de expertiză biologică, audit energetic, studii geotehnice, ridicări topografice etc, servicii de proiectare instalații electrice și de curenți slabi.

De asemenea, susține că justificarea tuturor prețurilor/tarifelor cuprinse în devizul ofertă au fost detaliate în paginile numerotate de la 1 la 80, depuse odată cu adresa sus menționată.

În referire la cele reținute de către achizitoare la punctul 1.1 din cuprinsul actului atacat, respectiv faptul că nu s-a ținut cont de solicitările/cerințele comisiei de evaluare cuprinse în adresa nr. 85047/21.10.2015, contestatoarea apreciază că și-a îndeplinit toate obligațiile solicitate, respectiv a depus toate documentele care să justifice și să susțină prețurile practicate la întocmirea ofertei. Autoritatea contractantă nu poate face abstracție de întreaga documentație suport, pe care a atașat-o pentru justificarea prețului ofertat.

Cu privire la punctul 1.2 din cuprinsul adresei criticate, conform căruia ar utilizat prețuri unitare diferite pentru aceleași categorii de cheltuieli în cadrul justificării prețurilor oferite, contestatoarea consideră că această din urmă afirmație a autorității contractante o contrazice pe cea aflată la la punctul 1.1.

Referitor la justificarea prețurilor diferite pentru activitățile de arhitectură, contestatoarea subliniază că serviciile de arhitectură pe care le-a menționat la paginile nr. 21, 23, 24, 29, 30 reprezintă servicii arhitectură proiectare, prețul ofertat fiind de 35 euro/oră, iar serviciile de arhitectură menționate la paginile nr. 71 și 72 reprezintă servicii de arhitectură releveu, care implică activități care se desfășoară în afara biroului de proiectare și instrumente digitale de măsură, aspecte ce se regăsesc în costul mai ridicat de 50 euro/oră.

În data de 10.11.2015, prin adresa nr. 90991, autoritatea contractantă i-a solicitat corectarea prețului ofertat cu suma de 1.987 lei, deoarece comisia de evaluare a constatat că, în cadrul propunerii financiare, la elementul cost expertiză biologică clădire Corp 2P, se regăsea suma de 1.987 lei, suma pe care comisia de evaluare a considerat că nu a adunat-o la totalul valorii oferite.

În acest sens, precizează că, în documentația de atribuire postată în SEAP, autoritatea contractantă a inclus elementul de cost *expertiză biologică clădire Corp 2P*, cu specificația clară *dacă este cazul*, ceea ce înseamnă că de la bun început cheltuiala în discuție a fost inclusă de către achizitoare în categoria de costuri variabile pentru care nu se poate pronunța ferm dacă se va face sau nu această expertiză, prin urmare dacă ofertanții o cotează

sau nu. Aceeași specificație se regăsește și în Anexa formularului de ofertă – Faza I, subpunctul 1, unde elementul de cost are aceeași specificație, și anume *dacă este cazul*.

În aceste condiții, afirmă că, în calitate de ofertant, a respectat, atât documentația de atribuire, cât și conținutul formularelor elaborate de către achizitoare, în sensul că a cotat suma de 1.987 lei pentru expertiză biologică clădire Corp 2P cu mențiunea *dacă va fi cazul*, această cheltuială se va deconta din cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, ce se regăsește în ultima parte a devizului.

Contestatoarea precizează că a recurs la mențiunea de mai sus pentru a nu fi descalificată de achizitoare, pe de o parte, pentru lipsa cotării acestui element de cost, iar pe de altă parte, din cauza cotării acestuia, motiv pentru care susține că a cotat elementul respectiv la categoria de cheltuială, specificând că *dacă va fi cazul* se va deconta din cheltuieli diverse și neprevăzute, cheltuieli în valoare de 18.015 lei, din care a considerat că va face parte și eventuala sumă de 1.987 lei.

De asemenea, afirmă că, în cazul în care expertiza biologică va fi efectuată, acesta va fi solicitată la plată din cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, deoarece achizitoarea a folosit specificația *dacă va fi cazul*, incluzând expertiza în discuție în categoria de cheltuieli *variabile, incerte, nesigur a fi efectuate*.

În același timp, arată că singurul element de cost variabil din devizul de ofertă este reprezentat de categoria *Cheltuieli diverse și neprevăzute*, care, deși sunt cuprinse valoric în devizul ofertă, nu sunt decontate decât *dacă se vor realiza*.

În opinia contestatoarei, în cazul în care ar fi fost de acord cu corectarea erorii aritmetice solicitată de către autoritatea contractantă, în sensul adunării sumei de 1.987 lei la totalul propunerii financiare, ar fi dublat costul expertizei, suma fiind inclusă și asumată ca reprezentând o cheltuială variabilă, posibil a se efectua sau nu, și inclusă deja în categoria *diverse și neprevăzute* de 18.015 lei.

Mai mult, susține că, prin adresa nr. 543/13.11.2015, prin care a precizat că nu este de acord cu corectarea prețului ofertei pentru motivele antemenționate, contestatoarea a specificat și faptul că, în situația în care autoritatea contractantă nu va fi de acord cu asimilarea eventualului cost al expertizei biologice în categoria *diverse și neprevăzute*, va suporta costul acesteia pe cheltuială proprie, fără să solicite nicio sumă la plată.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă, în motivarea respingerii ca neconforme a ofertei sale, a făcut confuzie între cheltuielile diverse și neprevăzute folosite de către proiectant în documentația elaborată, documentație care ulterior este folosită de către autoritate pentru demararea procedurii, în speță, de execuție lucrări de construcții/reabilitări imobile, reglementate de Hotărârea Guvernului nr. 28/2008, cap. 5, pct. 5.3, și cheltuielile diverse și neprevăzute cuprinse în contractele de prestări servicii, în acest caz servicii de proiectare, componența acestora din urmă nefiind reglementate de niciun act normativ.

În punctul său de vedere nr. 96341/27.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 23318/03.12.2015, ...a (Primăria) solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei SC ... a fost fundamentată pe prevederile art. 79 alin. (1), art. 80 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, din cuprinsul cărora citează.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 85045/21.10.2015, în urma analizei ofertei contestatoarei, i-au fost solicitate, în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și, ulterior, cu adresa nr. 90991/10.11.2015, i-a solicitat, conform prevederilor art. 80 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, acordul privitor la corectarea prețului ofertat.

În urma analizării documentelor prezentate de contestatoare pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și a răspunsului privind corectarea prețului ofertat, comisia de evaluare a constatat că valoarea totală ofertată, care rezultă din însumarea elementelor componente ale ofertei prezentate la punctul 2, paginile 1 și 2, este de 41.245 euro, și nu 40.795 euro, cum rezultă din pagina 2.

Autoritatea contractantă arată că, din compararea celor două valori, rezultă o diferență, în plus, față de valoarea ofertată, de 450 euro, respectiv 1.987,20 lei, fără TVA, situație care se regăsește și în anexa formularului de ofertă.

Concret, precizează că totalul costurilor aferente serviciilor menționate și ofertate de SC ..., pentru faza 1 de proiectare, este de 83.739 lei, iar în urma verificării calculelor aritmetice rezultă o valoare de 85.727 lei, și anume o diferență în plus față de valoarea din formularul de ofertă de 1.988,00 lei, prețul pentru faza 1 de proiectare ofertat din anexa formularului de ofertă fiind de 83.739,00 lei, și nu de 85.727,00 lei, cum este corect.

Ulterior acestor constatări, comisia de evaluare a stabilit că, în cadrul propunerii financiare a contestatoarei, există inadvertențe între valoarea ofertată și cea rezultată în urma însumării valorilor elementelor componente ale ofertei și, apreciind că aceasta poate fi considerată o eroare aritmetică, în baza prevederilor art. 80 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv o discrepanță între prețul total (valoarea ofertei) și prețul unitar (valoarea fiecărui element component al ofertei), corectarea inadvertenței fiind permisă în condițiile în care contestatoarea acceptă corecția, conform prevederilor art. 80 alin. (1) din același act normativ. Prin adresa nr. 90991/10.11.2015, s-a cerut acordul privitor la corectarea prețului ofertat.

Prin adresa nr. 543/13.11.2015, contestatoarea a comunicat că nu este de acord cu corectarea prețului ofertat, adică nu acceptă includerea în prețul total ofertat a prețului unitar pentru efectuarea expertizei biologice la clădirea Corp 2P, susținând că suma bugetată pentru realizarea expertizei biologice face parte din cota de cheltuieli variabile, adică face

parte din cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, urmând a fi decontată din acest capitol.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile, cap. 5, punctul 5.3, litera d), din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei potrivit cărora cheltuielile pentru realizarea expertizei biologice fac parte din cota de cheltuieli diverse și neprevăzute sunt total nefondate și nesusținute de prevederile legale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul documentației de atribuire postată în SEAP, secțiunea formulare, anexa la formularul de ofertă, a specificat faptul că, la faza 1, trebuie ofertate și costurile aferente realizării expertizei biologice la clădirea Corp 2P.

Deoarece documentația de atribuire a fost acceptată de toți ofertanții participanți la procedură, li se impunea acestora să urmeze cu strictețe prescripțiile, potrivit art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează faptul că, în cazul în care ar fi ținut cont de răspunsurile și explicațiile contestatoarei, i-ar fi creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, care au respectat documentația de atribuire și au cuprins în preț ofertat și costurile pentru efectuarea *Expertizei biologice la clădirea Corp 2P*, cuprinsă în Faza 1 de proiectare, încălcând în acest mod prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Potrivit celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări cu privire la corectarea prețului ofertat a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare și, în consecință, oferta a fost respinsă ca neconformă, conform prevederilor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 23318/03.12.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ...a (Primăria), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Elaborarea fazelor de proiectare la obiectivul de investiții „Locuințe protejate pentru persoane vârstnice Sigmir”* este cererea de oferte.

Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.09.2015, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, ora 14⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 276.531,16 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 94064/19.11.2015, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... a depus la Consiliu contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 94064/19.11.2015, societății ... i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

„1.1 Nu ați ținut cont, în justificarea prețului ofertat, de cerințele comisiei de evaluare menționate în adresa nr. 85045 din 21.10.2015 prin care vi s-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

1.2 La justificarea prețului neobișnuit de scăzut utilizați pentru aceleași activități (activități de arhitectură) prețuri unitare diferite (a se vedea pag 21, 23, 24, 29, 30 etc. unde utilizați pentru activități de arhitectură 35 euro/oră și pag 71, 72 unde utilizați pentru aceleași activități de arhitectură 50 euro/oră).

1.3 Valoarea totală ofertată, valoare care rezultă din însumarea elementelor componente ale ofertei prezentate la punctul 2, pag. 1 și 2, din justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, este de 41.245 euro și nu 40.795 euro așa cum rezultă din pag. 2. Comparând cele două valori rezultă o diferență, în plus, față de valoarea ofertată, cu 450 euro, respectiv 1.987,20 lei, fără TVA. Aceeași situație se regăsește și în anexa la formularul de ofertă. Concret totalul costurilor aferente serviciilor menționate (oferate) în acest document este de 83.739 lei, iar, în urma verificării calculelor aritmetice rezultă o valoare de 85.727 lei, respectiv rezultă o diferență, în plus față de valoarea din formularul de ofertă de 1.987,00 lei (prețul ofertat de Dumneavoastră, în formularul de ofertă, este 83.739,00 lei și nu 85.727,00 lei cum este corect).

Ca urmare a acestor constatări comisia de evaluare a stabilit că, în cadrul propunerii financiare, depusă de Dumneavoastră, există inadvertențe între valoarea ofertată și valoarea rezultată în urma însumării valorilor elementelor componente ale ofertei, apreciind că această inadvertență poate fi considerată, în baza prevederilor art. 80 alin(2) din HG 925/2006, ca fiind o eroare aritmetică, fiind o discrepanță între prețul total (valoarea ofertei) și prețul unitar (valoarea fiecărui element component al ofertei), inadvertență a cărei corectare este permisă, conform prevederii art. 80, alin (1) din HG 925/2006, în condițiile în care Dumneavoastră acceptați această corecție. Drept urmare, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) din HG 925/2006, vi s-a solicitat, prin adresa nr. 90991/10.11.2015, acordul privitor la corectarea prețului ofertat. Prin adresa nr. 543/13.11.2015, înregistrată la Primaria municipiului ... cu nr. 92164/13.11.2015, ne comunicați că nu sunteți de acord cu corectarea prețului ofertat, adică nu acceptați includerea în prețul total ofertat a prețului unitar pentru efectuarea expertizei biologice la cladirea Corp 2P susținând că suma bugetată pentru realizarea expertizei biologice face parte din cota de cheltuieli variabile adică face parte din cota de cheltuieli diverse și neprevăzute, urmând a fi decontată din acest capitol. Facem precizarea expresă că, în conformitate cu prevederile, cap. 5, punctul 5.3, litera d), din HG 28/2008 privind aprobarea

conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă. Drept urmare susținerile Dumneavoastră potrivit cărora cheltuielile pentru realizarea expertizei biologice fac parte din cota de cheltuieli diverse și neprevăzute sunt total nefondate și nesuținute de prevederile legale. [...]

În baza celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a considerat că răspunsul Dumneavoastră la solicitarea de clarificări cu privire la corectarea prețului ofertat este, pe de o parte, în baza prevederilor art. 79 alin.(1) din HG 925/2006, neconcludent oferta fiind neconformă. Pe de altă parte, nefiind de acord cu corectarea prețului ofertat sunt incidente prevederile art. 80 alin. (1) din HG 925/2006, oferta fiind neconformă.”

Prin adresa nr. 85047/21.10.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări/precizări/detalii cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. S-au precizat următoarele:

„Ca urmare a analizării documentelor depuse de Dumneavoastră pentru îndeplinirea cerințelor de calificare comisia de evaluare a constatat că nu ați făcut precizări referitoare la acordurile de subcontractare (Formular nr. 14) cu operatorii economici propuși în oferta ca și subcontractanți.

Ca urmare a analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de Dumneavoastră la procedura de atribuire mai sus menționată, are un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, deoarece prețul ofertat respectiv 180.149,00 lei, fara diverse si neprevăzute, fără TVA, reprezintă 71,6606 % din valoarea estimată a achiziției, care este 251.391,96 lei fără TVA, fara diverse si neprevăzute, și drept urmare prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.(OUG 34/2006, art.202 alin.1A1)

Având în vedere cele menționate cu privire la prețul ofertat, comisia de evaluare vă solicită clarificări/precizări/detalii cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În justificarea prețului deosebit de scăzut se vor prezenta cel puțin următoarele:

1. Resurse materiale:
 - Cantitatea/volumul principalelor resurselor materiale consumate pentru realizarea contractului;
 - Prețul unitar utilizat pentru fiecare resursa materiala identificata;
 - Justificarea preturilor unitare utilizate cu oferte de la furnizori/ preturi de referința etc.
2. Resurse umane:
 - Enumerarea angajaților/colaboratorilor utilizați pentru realizarea contractului;
 - Numărul de ore lucrate și tariful orar* pentru fiecare angajat/colaborator în parte;
 - Justificarea tarifului orar utilizat cu documente specifice: contracte de muncă, extrase revisal etc.
3. Alte cheltuieli:
 - Enumerarea categoriilor de cheltuieli, stabilirea cantității/ volumului și unitatea de măsură;
 - Prețul unitar utilizat pentru fiecare categorie de cheltuieli identificata;

- Justificarea preturilor unitare utilizate cu oferte de la furnizori/ preturi de referința etc.

4. Profit:

- Valoare/ procent.

*tariful orar va conține toate contribuțiile, atât ale angajatului cât și ale angajatorului.”

Referitor la pct. 1.1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința ofertantei motivele pentru care a considerat că aceasta nu a ținut cont, în justificarea prețului ofertat, de cerințele comisiei de evaluare menționate în adresa nr. 85045/21.10.2015. Nu a precizat nici care ar fi acele cerințe nerespectate.

În ce privește motivele reținute la pct. 1.2 din comunicare, respectiv faptul că, la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertanta a utilizat pentru aceleași activități (activități de arhitectură) prețuri unitare diferite (a se vedea pag ... etc. unde s-a utilizat pentru activități de arhitectură 35 euro/oră și pag ... unde s-a utilizat pentru aceleași activități de arhitectură 50 euro/oră), Consiliul constată că, prin contestație, s-au adus următoarele justificări: serviciile de arhitectură menționate la pag. ... reprezintă servicii arhitectură proiectare, prețul ofertat fiind de 35 euro/oră; serviciile de arhitectură menționate la pag. ... reprezintă servicii arhitectură releveu, acestea implicând activități ce se desfășoară în afara biroului de proiectare și instrumente digitale de măsură, aspecte ce se regăsesc în costul mai ridicat de 50 euro/oră.

Așadar, anterior luării deciziei de respingere a ofertei pentru neconcordanțele mai sus reținute, autoritatea contractantă trebuia să solicite, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, lămuriri cu privire la cele două tarife diferite ofertate. Numai în urma primirii explicațiilor ofertantei, achiziția putea stabili dacă prețurile erau eronate sau nu.

Relativ la neconcordanțele cu privire la valoarea ofertată, Consiliul constată că, prin adresa nr. 90991/10.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat SC ... acordul pentru corectarea erorii aritmetice constatate.

Societatea a răspuns cu adresa nr. 543/13.11.2015, în care a arătat, printre altele, că, în conținutul anexei la formularul de ofertă, totalul fazei I este de 83.739 lei, fără TVA, fără a fi vorba despre o eroare aritmetică, întrucât expertiza biologică la clădirea Corp 2P, în valoare de 1.987 lei reprezintă o cheltuială incertă, un element de cost variabil (specificată chiar de autoritate „dacă este cazul”), care se va deconta din procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel cum a menționat. Ca și element de cost variabil, în devizul ofertă, se regăsește doar capitolul de cheltuieli diverse și neprevăzute, astfel că a considerat corect a lua în calcul suma bugetată la expertiza biologică ca făcând parte din cota de cheltuieli variabile din deviz, adică cota de diverse și neprevăzute. Față de cele de mai sus, s-a comunicat achiziției că nu este de acord cu corectarea prețului ofertat, întrucât nu reprezintă o eroare, pentru diferența de preț de 1.987 lei (reprezentând costul expertizei biologice) și a solicitat acordul

de a o deconta, dacă este cazul, din procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute, iar în situația în care nu se acceptă această posibilitate, a declarat că își menține oferta inițială de 180.149 lei, la care se adaugă 18.015 lei (cheltuieli diverse și neprevăzute) și își asumă ca, în cazul în care va fi necesară efectuarea expertizei biologice, costul acesteia să fie suportat din procentul de profit aplicat la oferta propusă.

Verificând caietul de sarcini, Consiliul constată că Faza I cuprinde Elaborarea Auditului Energetic pentru Corp 2P al Școlii Generale, acesta cuprinzând, la rândul său, și „completarea expertizei tehnice pentru construcția existentă (*dacă este cazul, ex. Expertiza biologică*), care se propune a se menține”.

De asemenea, în anexa la formularul de ofertă, pentru Faza I, s-a prevăzut *Expertiză biologică la clădirea Corp 2P, (dacă este cazul)*.

Analizând formularul de ofertă depus de contestatoare (Anexa la formularul nr. 2), se observă că aceasta a cuprins, în Faza I, expertiză biologică la clădirea Corp 2P (*dacă este cazul*) – 1987 lei, cu mențiunea că „*dacă este cazul, se va deconta din diverse și neprevăzute*”.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, valoarea totală pentru Faza I, cu includerea valorii de 1987 lei pentru expertiza biologică, este de 85.727 lei, fără TVA, însă ofertanta a prevăzut 83.739 lei, fără TVA, neluând în calcul valoarea prevăzută pentru expertiză.

De asemenea, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertanta a indicat totalul valorii ofertate ca fiind 40.795 euro, însă calculând valorile tuturor componentelor prevăzute, inclusiv cea privind expertiza biologică, rezultă o valoare totală de 41.245 euro.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că serviciile pentru expertiza biologică trebuiau incluse în ofertă, deși nu exista o certitudine asupra prestării sau nu a lor. Faptul că aceste servicii erau incerte sub aspectul prestării, motiv pentru care autoritatea contractantă a făcut mențiunea „*dacă este cazul*”, nu însemna că respectivele cheltuieli nu trebuiau incluse în valoarea totală a serviciilor prestate.

Prin modul în care a procedat, ofertanta a încălcat dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care prevăd obligația ofertanților de a elabora oferta cu respectarea documentației de atribuire.

Într-adevăr, redactarea documentației de atribuire a fost întocmită în mod deficitar, în sensul că nu a prevăzut expres că, deși sub aspectul prestării serviciilor pentru expertiza biologică există o incertitudine, acestea trebuie incluse în ofertă, însă atâta vreme cât au fost indicate expres în anexa la formularul de ofertă, nu se poate susține că nu trebuiau incluse, în decontare urmând a fi luate în considerare doar serviciile efectiv prestate. Dacă existau neclarități asupra documentației de atribuire, acestea puteau fi lămurite înainte de depunerea ofertei, depunerea ofertei echivalând cu acceptarea ei în forma pusă la dispoziție de autoritate.

Vizavi de soluția aleasă de ofertantă, rezultată din propria interpretare a documentației, respectiv de a considera serviciile în discuție ca intrând în categoria *cheltuielilor diverse și neprevăzute*, este de reținut

că, după cum însăși aceasta arată în contestație, nu există o reglementare a unor astfel de cheltuieli pentru prestările de servicii de proiectare.

Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții (Anexa 4 - Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții din 09.01.2008) prevede includerea în devizul general, cap 5, subcap. 5.3, a cheltuielilor diverse și neprevăzute, stabilindu-se că:

„a) Estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

b) În cazul obiectivelor de investiții noi, precum și al reparațiilor capitale, extinderilor, transformărilor, modificărilor, modernizărilor, reabilitării la construcții și instalații existente, se aplică un procent de până la 10%.

c) În cazul lucrărilor de intervenții de natura consolidărilor la construcții existente și instalațiile aferente, precum și în cazul lucrărilor pentru prevenirea sau înlăturarea efectelor produse de acțiuni accidentale și/sau calamități naturale, se aplică un procent de până la 20%, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

d) Din procentul stabilit se acoperă, după caz, cheltuielile rezultate în urma modificărilor de soluții tehnice, cantități suplimentare de lucrări, utilaje sau dotări ce se impun pe parcursul derulării investiției, precum și cheltuielile de conservare pe parcursul întreruperii execuției din cauze independente de autoritatea contractantă.”

Or, în cazul de față, nu suntem în prezența unor astfel de cheltuieli, astfel cum a susținut și societatea contestatoare.

Nefiind vorba despre cheltuieli diverse și neprevăzute în sensul actului normativ mai sus menționat și nici despre cheltuieli reglementate de alte acte normative, ofertanta nu putea aplica o soluție ca cea aleasă pentru procedura de față, cu atât mai mult cu cât serviciile ce urmau a fi prestate erau definite și cunoscute, respectiv servicii de expertiza biologică, incertitudini neexistând decât sub aspectul prestării efective a acestora.

Toate serviciile prevăzute în documentația de atribuire urmau a fi incluse în valoarea totală a ofertei, ulterior stabilindu-se dacă serviciile „expertiză biologică” vor fi prestate și decontate în mod corespunzător sau nu vor fi prestate.

Mai mult decât atât, atâta vreme cât, în anexa la formularul de ofertă, au fost evidențiate, pe de o parte, expertiza biologică la clădirea Corp 2P (dacă este cazul) și separat cheltuielile diverse și neprevăzute (10%), fără ca autoritatea contractantă să facă vreo precizare în sensul că serviciile de expertiză vor fi incluse în categoria cheltuielilor diverse și neprevăzute, interpretarea constestatoarei nu poate fi acceptată.

În cazul de față, ofertanta a evidențiat categoria de servicii, însă a susținut că valoarea lor a fost inclusă în ofertă, la categoria de cheltuieli „diverse și neprevăzute”, cheltuieli care însă nu sunt cuprinse în total ofertă (total faza I, II și III).

Având în vedere că, în urma solicitărilor autorității contractante, SC ... nu a acceptat corectarea erorii, în sensul acoperirii inadvertenței între valoarea totală și valoarea pe componente, în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Comisia de evaluare nu putea accepta vreuna dintre variantele propuse de ofertantă, respectiv să deconteze suma de 1.987 lei (reprezentând costul expertizei biologice) din procentul de diverse și neprevăzute sau din cota de profit, deoarece procedând în acest fel ar fi încălcat principiul tratamentului egal în desemnarea ofertei câștigătoare, care trebuia să cuprindă în propunerea financiară toate categoriile de servicii prevăzute în anexa la formularul de ofertă.

Atât timp cât societatea contestatoare nu a întocmit oferta cu respectarea întocmai a formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă și a ales o soluție potrivit propriei sale interpretări, nefiind de acord cu corectarea erorii constatate de comisia de evaluare, singura soluție la îndemâna achizitoarei era cea de respingere a ofertei, cum s-a și întâmplat.

Deși pentru primele două motive reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii ar fi fost necesare anumite clarificări, având în vedere că cel de-al treilea motiv de respingere a fost corect reținut, o reevaluare a ofertei contestatoarei nu se impune, neconformitate acesteia neputând fi înlăturată prin intermediul solicitărilor de clarificări.

În considerarea celor prezentate, nefiind constatată culpa autorității contractante în luarea deciziei în privința ofertei contestatoarei, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...