



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4786/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23137/27.11.2015, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., ... .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului I, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3376/24.11.2015, emis de C... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Întreținerea și repararea autovehiculelor, lotul I: autovehicule marca: Renault, Dacia, Nissan; lotul II: autovehicule marca: Opel, Fiat, Kia, Mitsubishi, Hyundai, Mercedes, Subaru”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ... SA.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SA, depusă pentru lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SA, pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4786/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23137/27.11.2015, SC ... SA atacă rezultatul procedurii aferent lotului I, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3376/24.11.2015, emis de C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa „a fost declarată inacceptabilă, deoarece din analiza documentelor de calificare a reieșit faptul că pentru Lotul I, nu este făcută dovada îndeplinirii cerinței *Ofertantul trebuie să fie autorizat RAR pentru reparații și întreținere auto, clasa I (cu abilitare din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia), pentru prestarea serviciilor de reparare a autovehiculelor, conform Ordonanței nr. 82/2000, art. 2 alin. (4), cu modificările și completările ulterioare, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției*”, precizându-se, în continuare că „în cadrul analizei s-a ținut cont de faptul că resursele subcontractantului trebuie luate în considerare, raportând acest aspect la faptul că ofertantul a declarat partea de implicare în contract a subcontractantului, în proporție de 3,4%”.

Raportându-se la cerința 2 din fișa de date a achiziției, capitolul III 2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, contestatoarea arată că a depus, pentru lotul I, următoarele înscrisuri doveditoare: (i) Autorizația tehnică a SC ... SA nr. 89/08.01.1999, (ii) Revizia nr. 12/23.01.2014, eliberată de Registrul Auto Român, (iii) Autorizația Tehnică nr. 1664/4 din 21.05.2015 a Auto Cobălcescu SRL, eliberată de Registrul Auto Român, (iv) Autorizația tehnică nr. 7187 din 11.05.2009, (v) Revizia nr. 5 din 29.12.2014, însoțită de Anexă, eliberată de Registrul Auto Român, precum și (vi) Planul anual 2015 la contractul de reparator distribuitor autorizat nr. RA-DACIA-013 din 16.12.2010, încheiat între Renault Commercial Roumanie SRL și Auto Cobălcescu SRL, cât și (vii) Planul anual 2015 la contractul de reparator distribuitor autorizat nr. RA-NISSAN-004 din 16.12.2010, încheiat între Renault Commercial Roumanie SRL și Auto Cobălcescu SRL.

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 45 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că a nominalizat, ca subcontractant, prin Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, pe SC Auto Cobălcescu SRL, menționând datele de recunoaștere ale acestuia, precum și partea din contract ce urmează a fi subcontractată.

Cu privire la partea din contract ce urmează a fi subcontractată, exprimată procentual în declarația amintită, aceasta reprezintă un raport

dintre numărul autovehiculelor aflate în perioada acoperită de garanție, din Lotul I, care vor fi reparate, potrivit acordului dintre SC ... SA și SC Auto Cobălcescu SRL, în service-ul auto al subcontractantului, și numărul total al autovehiculelor din componența Lotului I, subcontractantul punând la dispoziția subscrisei, necondiționat, resursele sale tehnice.

Or, din interpretarea prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, îndeplinirea cerinței nr. 2 privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, se poate demonstra prin luarea în calcul a resurselor subcontractantului, cu condiția ca cel care dispune de resursele umane sau tehnice autorizate să realizeze partea din contract pentru care se impun autorizările solicitate.

În opinia contestatoarei, în situația în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la exprimarea procentuală a părții din contract și cu privire la resursele tehnice ale subcontractantului, raportate la partea de implicare în contract declarată, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin fișa de date, în acord cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în considerarea faptului că o astfel de solicitare nu ar putea determina apariția unui avantaj evident în favoarea sa.

În concluzie, în lumina dispozițiilor legale enunțate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să declare, ca inacceptabilă oferta sa pentru Lotul I, fără a epuiza și posibilitatea de a solicita clarificări, ținând cont de faptul că a făcut dovada faptului că deține toate documentele necesare îndeplinirii cerinței nr. 2, astfel cum au fost acestea solicitate în fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 3497/08.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23752/09.12.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, precum și la dispozițiile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 7 alin. (1) și ale Anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul Declarației de subcontractare, SC ... SA a precizat faptul că subcontractantul SC Auto Cobălcescu SRL prestează, în proporție de 3,4%, și nu în totalitate, serviciile din contract pentru care se solicită autorizația în vederea prestării serviciilor ce fac obiectul achiziției publice.

În acest context, autoritatea contractantă arată că nu a avut incertitudini sau neclarități față de oferta depusă de către SC ... SA, având în vedere faptul că prin declarația de subcontractare, contestatoarea a arătat faptul că partea de implicare pentru serviciile din contract pentru care se solicită autorizația subcontractantului este de 3,4% din contract, sens în care invocă prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Invocând dispozițiile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că cerința de calificare în discuție a fost clară, iar elaborarea corectă a ofertei revine, în mod exclusiv

oferantului. În acest context, autoritatea contractantă susține că are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că cerința din fișa de date a achiziției a fost stabilită, în funcție de nevoia sa, în acest sens fiind incidente prevederile legale speciale, în vigoare.

Astfel, „prevederile OG nr. 82/2000 se aplică tuturor agenților economici care desfășoară activități prin care se pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere (...), respectiv: a) activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere; b) activități de reparații, reconstrucții, montări, verificări și etalonări ale componentelor și echipamentelor vehiculelor rutiere; c) modificări constructive și reconstrucția vehiculelor rutiere; d) activități de dezmembrare a vehiculelor rutiere uzate, în vederea comercializării și reciclării” - art. 1 alin. (1) și (2) din OG nr. 82/2000. Aceste activități se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice - art. 1 alin. (3) din OG nr. 82/2000.

Conform dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 82/2000, „Autorizația tehnică se acordă agenților economici care îndeplinesc condițiile de dotare, documentație tehnică și tehnologii corespunzătoare, au angajat personal calificat corespunzător lucrărilor pe care le execută, iar conducătorul activităților prevăzute la art. 1 îndeplinește condițiile de onorabilitate și de capacitate profesională”.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. I pct. 1 din Legea nr. 51/2013 pentru modificarea și completarea OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz „autorizația tehnică de funcționare diferențiază operatorii economici pe clase, în funcție de tipul și complexitatea activității pe care o execută, fără a nominaliza și marca de autovehicule”.

Potrivit OMT nr. 1022/2013 pentru modificarea și completarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9, aprobate prin OMTCT nr. 2131/2005, clasa I se acordă operatorilor economici care dețin abilitare din partea unui producător de vehicule sau a reprezentantului autorizat al acestuia, fără a se preciza și marca vehiculului pe autorizație.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 pentru lot I din fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) și, pe cale de consecință, încadrarea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei a fost corectă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Întreținerea și repararea autovehiculelor, lotul I: autovehicule marca: Renault, Dacia, Nissan; lotul II: autovehicule marca: Opel, Fiat, Kia,

Mitsubishi, Hyundai, Mercedes, Subaru”, cod CPV 50110000-9 - *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2)*, C... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 60.1 din 23.10.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. 3376 din 24.11.2015, respectiv faptul că oferta acestei societăți, depusa pentru lotul 1, a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu este îndeplinită cerința de calificare privind autorizarea RAR, partea de implicare a subcontractantului, ale cărui resurse se iau în considerare, fiind de 3,4%.

Nemulțumită de rezultatul procedurii aferent lotului I (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3376/24.11.2015), SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 11.935 lei), solicitând Consiliului ....

Preliminar, Consiliul reține faptul că în procedură, SC ... SA a contestat și prevederile documentației de atribuire, contestația sa fiind respinsă, ca tardivă (Decizia nr. ...).

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta SC ... SA, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe:

*„Cerința 2:*

*Pentru lot I:*

*Ofertantul trebuie să fie autorizat RAR pentru reparații și întreținere auto, clasa I (cu abilitare din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia), pentru prestarea serviciilor de reparare a autovehiculelor, conform Ordonanței 82/2000, art. 2 (4), cu modificările și completările ulterioare.*

*Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe se va prezenta o copie a autorizației emisă de RAR pentru unitatea service în cadrul căreia se vor presta serviciile solicitate și, pentru Clasa I, abilitarea din partea producătorului sau a unui reprezentant autorizat al acestuia, în conformitate cu Ordonanța 82/2000.”*

SC ... SA a prezentat în cuprinsul documentelor de calificare autorizări atât pentru această societate, cât și pentru subcontractantul SC Auto Cobălcescu SRL.

Așa cum rezultă din actele dosarului și din susținerile părților, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantei clarificări privind incidenta în cauză a dispozițiilor art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau



în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.

În stabilirea unei astfel de concluzii, Consiliul reține că, potrivit art. 2 alin. (5) din OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, *„Agenții economici care desfășoară activități specifice în termenul de garanție a vehiculelor noi trebuie să aibă și abilitarea din partea producătorului vehiculului rutier respectiv sau din partea reprezentantului autorizat al acestuia.”*

Astfel, având în vedere că nu toate autovehiculele incluse în lotul 1 sunt în perioada de garanție, astfel încât pentru întreținerea și repararea lor să fie necesară și abilitarea din partea producătorilor vehiculelor sau din partea reprezentanților autorizați ai acestora, autoritatea contractantă putea și trebuia să clarifice cu SC ... SA de unde rezultă procentul de subcontractare către SC Auto Cobălcescu SRL, deținătoare și a abilitărilor din partea producătorului de autovehicule.

Cât privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu are obligația legală de a solicita clarificări privind documentele de calificare, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Tot astfel, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Așa cum rezultă din textele de lege evocate, legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia sa de evaluare, numai un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită.

Însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă clarificarea și/sau completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta clarificarea și/sau completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă. În fișa de date a achiziției nu se face nicio precizare referitoare la interdicția clarificării și/sau completării documentelor de calificare ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că înainte de a lua decizia de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SA pentru motivul stabilit de comisia de evaluare, aceasta avea posibilitatea, uzând de dreptul conferit prin dispozițiile legale mai sus amintite, de a cere ofertantei clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare prin luarea în considerare a autorizărilor subcontractantului propus, raportat la tipul și întinderea activității pe care acesta o va desfășura în cadrul contractului.

Numai în situația exercitării acestui drept al autorității contractante se poate considera că aceasta a realizat o evaluare temeinică a ofertei societății contestatoare, manifestându-și astfel rolul activ în stabilirea condițiilor de ofertate ale acestei societăți.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabilește că, în fapt, autoritatea contractantă a realizat o evaluare parțială a ofertantei SC ... SA, susținerile acesteia privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa fiind fondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SA și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SA, depusă pentru lotul 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SA, pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...