



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23683/08.12.2015, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., împotriva măsurilor dispuse prin adresa nr. 15861/23.11.2015 și documentului constatator nr. 15862/23.11.2015, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare *echipamente de imagistică medicală* de către S...AS, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... SRL, în contradictoriu cu S...AS, în favoarea **TRIBUNALULUI ... – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.**

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare precizează că este incorectă decizia de reținere a garanției de participare în condițiile art. 87 alin. (1) lit. c) din HG nr. 625/2006, prentu că ipoteza stabilită de textul de lege nu se regăsește în circumstanțele cauzei, deoarece s-a aflat în imposibilitatea de semnare a acordului-cadru în cauză, determinat de intervenirea unui caz fortuit, astfel cum a informat și autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 2338/09.11.2015, a comunicat autorității contractante că, după plasarea comenzii ferme către Philips Medical Systems Nederland, a fost informată că „din motive fortuite”, care nu au putut fi anticipate la momentul ofertării, activitatea fabricii este restrânsă, ceea ce o plasează în imposibilitatea încheierii contractului cu respectarea clauzelor prevăzute în acesta.

De altfel, autoarea contestației arată că „Nu sunt incidente dispozițiile art. 87 al. (1) lit. c) sau a art. 97¹ din HG nr. 925/2006 pentru că realitatea este aceea a intervenirii situației fortuite. Ipotezele se exclud.”

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr., punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv *TRIBUNALUL ...* – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin raportare la prevederile art. 97¹ alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16908/11.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere în care solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a CNSC.

Prin adresa nr. 2683/11.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că CNSC este competent să judece contestația în cauză, deoarece „Niciuna din ipotezele petitului cererii nu permit încadrarea în ipotezele special reglementate de dispozițiile art. 97¹ alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, respectiv de cele ale art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

S...AS a organizat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizarea de *echipamente de imagistică medicală*. Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.09.2015, ora 16⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 8.460.568,01 lei

și 16.921.136,02 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 14882/05.11.2015, oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 2338/09.11.2015, ... SRL a anunțat autoritatea contractantă că „din motive fortuite” se află în imposibilitatea încheierii contractului cu respectarea clauzelor prevăzute în acesta.

Considerând că în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că ar fi refuzat semnarea acordului-cadru și i-a transmis adresa nr. 15861/23.11.2015 și documentul constatator nr. 15862/23.11.2015, ... SRL a depus contestația în cauză solicitând anularea măsurii de reținere a garanției de participare, precum și anularea documentului constatator referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale, final.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Potrivit art. 97¹ alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006 (5) „Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) pot fi contestate în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.” și (6) „Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c¹) din ordonanța de urgență. Documentele constatatoare se emit în acest caz în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia”. De asemenea, conform art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „Procese și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante”.

În punctul său de vedere transmis Consiliului, unitatea achizitoare a solicitat admiterea excepției lipsei de competență a Consiliul Național

de Soluționare a Contestățiilor în soluționarea contestației formulate, în schimb, ... SRL nu a fost de acord cu declinarea competența Consiliului.

Consiliul stabilește că, în speță, autoritatea contractantă a emis documentul constatator nr. 15862/23.11.2015, apreciind că societatea contestatoare a refuzat semnarea contractului, invocând un caz fortuit, neîntemeiat, neprobat și fără a prezenta acte doveditoare în acest sens.

Având în vedere că documentul constatator a fost emis în conformitate cu prevederile art. 97¹ din HG nr. 925/2006, iar acesta poate fi contestat în justiție potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel cum dispune alin. (5) al art. 97¹ din normele de aplicare ale ordonanței, Consiliul nu este competent a soluționa contestația de față, prin care s-a solicitat anularea documentului constatator în discuție.

Consiliul nu poate stabili legalitatea/nelegalitatea documentului contestat și a reținerii, în consecință, a garanției de participare, nefiind competent în acest sens.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații care sunt date în competența de soluționare a instanțelor.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
 - art. 286 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc competența instanțelor în soluționarea unei asemenea cauze;
 - art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
 - art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
 - art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu privire la competența de soluționare pe fond a unei astfel de cauze în sarcina tribunalului;
 - art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,
- Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de

procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la *TRIBUNALUL ...* – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

....

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în cinci exemplare, cuprinde 5 pagini.