



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 8621/17.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22451/18.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 11958/12.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru de furnizare reactivi de laborator” cod CPV 33696500-0, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11958 din 12.11.2015, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, declararea ofertei SC ... SRL ca fiind acceptată;
- reluarea procedurii prin evaluarea ofertelor tehnice și financiare a ofertanților, inclusiv pe cea a SC ... SRL.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 11958/12.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru de furnizare reactivi de laborator” cod CPV 33696500-0, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 11958 din 12.11.2015, prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și, pe cale de consecință, declararea ofertei SC ... SRL ca fiind acceptată;
- reluarea procedurii prin evaluarea ofertelor tehnice și financiare a ofertanților, inclusiv pe cea a SC ... SRL.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2) subpunctul III.2.1.a) a solicitat prezentarea:

"Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale. Document semnat, ștampilat și înregistrat, din care sa reiasă lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în original sau copie semnată «conform cu originalul»"

Ca răspuns la această cerință, contestatorul afirmă că a depus certificatul cu numărul 363-15-00711 din data 07.09.2015, prin care se precizează existența unei obligații de plată la bugetul local în sumă de 912,00 lei, dar pentru care data scadentei este 30.09.2015, adică ulterioară datei limită de depunere a ofertelor.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 10857/13.10.2015 autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări:

„Vă rugăm să ne enumerați loturile pentru care ați constituit garanția de participare;

Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor taxelor locale. Document semnat, ștampilat și înregistrat, din care sa reiasă lipsa datoriilor scadente la plata în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, în original sau copie semnată „conform cu originalul”, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției la punctul III.2) «Condiții de participare»,

subpunctul III.2.1.a) «Situția personală a candidatului sau ofertantului»"

Contestatorul menționează că a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 7545 din 15.10.2015, precizând loturile pentru care s-a plătit garanția de participare și cu anexarea OP-ului prin care se demonstra plata.

Pentru îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale, contestatorul a anexat certificatul constatator nr. 367-15-00252 din 03.08.2015, din care reiese lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește solicitarea de clarificare a cărei formulare era „vă rugăm să ne enumerați loturile pentru care ați constituit garanția de participare", contestatorul face următoarele precizări:

- în opinia acestuia, obiectul clarificării, conform formulării, era enumerarea loturilor și nu făcea niciun fel de referire la o eventuală discrepanță sau diferență între valoarea totală necesară a fi plătită pentru loturile oferite și, respectiv, valoarea totală plătită conform ordinului de plată;
- dintr-o greșeală de redactare, în scrisoarea nr. 6995/24.09.2015, de înaintare a ofertei, în enumerarea loturilor ofertate în loc de „...66-82...", așa cum era trecut în enumerarea loturilor ofertate pe OP-ul garanțiilor de participare, s-a trecut „...68-82...", greșeala preluată de autoritatea contractantă în Procesul Verbal nr. 10321/28.09.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor. Contestatorul susține că această eroare materială a fost îndreptată de autoritatea contractanta prin adresa nr. 10717/09.10.2015, ca răspuns la adresa ... nr. 7111/29.09.2015;
- răspunzând concret la solicitarea autorității, contestatorul a precizat încă o dată loturile ofertate iar în cazul în care autoritatea ar transmite o nouă solicitare de clarificări prin care s-ar solicita enumerarea loturilor pentru care a fost constituită garanția de participare în cuantum de 2.733 lei va face clarificările necesare.

Cât privește solicitarea de clarificare privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale contestatorul arată că formatul și datele înscrise în Certificatul constatator (inclusiv cele privitoare la data depunerii, respectiv, la data eliberării) sunt stabilite prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 752/2006. În acest sens se menționează că Certificatul de Atestare Fiscală Pentru Persoane Juridice Privind Impozitele și Taxele Locale are înscris numărul și data înregistrării cererii solicitantului (dreapta sus), sub care este înscrisa data și ora redactării și, separat, numărul și data eliberării (registratura). Mai mult, conform Legii 571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 265 alin. (1): „Impozitul pe mijlocul de transport se plătește anual, în două rate egale, până la datele de 31 martie și 30 septembrie inclusiv";

- art. 134 alin. (3): „Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului..."

Având în vedere cele anterior precizate și raportat la certificatele constatatoare transmise, contestatorul învederează că ...

avea o obligație de plată (impozit auto) de 912,00 lei, dar cu scadența (exigibilitatea) la data de 30.09.2015, ulterior datei limită de depunere a ofertelor (Certificat 363-15-00711/07.09.2015). De asemenea se afirmă că ..., „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat (adică 01.09.2015, nn) de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidentelor existente la data întocmirii” (Certificat 3637-15-00252/03.08.2015). Contestatorul concluzionează că ... nu are datorii scadente la plată în luna anterioară (august) datei limită de depunere a ofertelor (28.09.2015).

Prin adresa nr. 12049/... .../20.11.2015, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a solicitat SC ... SRL ca în termen de trei zile de la primirea adresei să precizeze loturile contestate.

La solicitarea Consiliului contestatorul a răspuns prin adresa nr. 8811/23.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 22783/23.11.2015 precizând că „Loturile contestate sunt: 2, 4 – 16, 19, 20, 23, 26, 29-32, 36, 37, 39, 41-43, 46-51, 54-61, 66-82, 85-87, 89, 91-101, 103-106, 108, 110, 112, 113, 118, 121, 123, 124, 126, 127, 130-135 pentru care s-a plătit garanția de participare în valoare de 2733 lei (redușă cu 50% pentru IMM-uri)”.

Prin adresa nr. 12355/23.11.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 22860/24.11.2015, în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu fișa de date, punctul III.2) Condiții de participare, subpunctul III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, contestatorul, la data deschiderii ofertelor, respectiv 28.09.2015, avea obligația să prezinte Certificatul constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor locale, din care să reiasă lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, respectiv luna august, în original sau copie semnată „conform cu originalul”.

Autoritatea afirmă că atât din cuprinsul contestației cât și din documentele depuse de contestator rezultă că ... figurează ca debitor în evidențele fiscale la bugetul local. Referitor la susținerile acestuia conform cărora debitul existent putea fi achitat până la data de 30.09.2015, în opinia autorității, nu are relevanță întrucât aceste debit trebuia achitat până la data de 28.09.2015, data depunerii ofertelor, cerința fiind clar menționată în fișa de date.

Cât privește la garanția de participare autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în contestația formulată, ... evită menționarea și atașarea documentului nr. 8546/13.11.2015, înregistrat la sediul sub nr. 12017/13.11.2015 și din care rezultă contradicția contestatorului în mențiunile pe care le face la enumerarea loturilor pentru care constituie garanție de participare. În acest sens se exemplifică ca și contradicție, mențiunea de a participa la loturile 103-108, iar ulterior, în același document, mențiunea ca nu participa la lotul 107.

Referitor la valoarea garanției de participare constituită de contestator în suma de 2733 lei achitata cu OP nr. 624 in data de 24.09.2015 (50% pentru IMM), autoritatea menționează că valoarea de 2733 lei este mai mică decât valoarea calculată pentru toate loturile din oferta financiara a contestatorului, fapt sesizat în ședința de deschidere a ofertelor din data de 28.09.2015. Valoarea calculată de comisia de evaluare a fost de 3381 lei (50% pentru IMM). Având în vedere dispozițiile art. 33 alin.(3) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea a considerat oportun să solicite clarificări cu privire la loturile pentru care s-a constituit garanția de participare.

În continuare autoritatea precizează că în data de 12.11.2015 a transmis comunicările rezultatului procedurii și ca urmare a acestui fapt contestatorul a trimis adresa nr. 8546/13.11.2015 ce a fost înregistrată la DSVSA ... sub nr. 12017/de 13.11.2015 precizând că *"dintr-o eroare a fost plătită valoarea de 2733 lei - 50% pentru IMM, in loc de 3381 lei - 50% pentru IMM"*. Totodată contestatorul a solicitat autorității să transfere suma de 648 lei reprezentând diferența dintre 3381 lei și 2733 lei achitați deja, luând în considerare faptul că se participă la anumite loturi dar cu date contradictorii, sens în care autoritatea exemplifică: valoarea garanției de participare, în situația în care se include lotul 107 este de 2784 lei (50% pentru IMM), iar dacă se exclude lotul 107, este de 2733 lei (50% pentru IMM).

În punctul de vedere formulat se mai arată că SC ... SRL a depus garanția de bună conduită în valoare de 5466 lei cu OP nr.748 din 17.11.2015, această valoare fiind mai mică decât valoarea calculată de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- pentru oferta financiară depusă de contestator în data de 28.09.2015, valoarea calculată ar trebui să fie 6751, 56 lei.
- în urma transmiterii de către ... a comunicării privind rezultatul procedurii către contestator prin adresa nr. 11958/12.11.2015, contestatorul a trimis adresa nr. 8546 din 13.11.2015 și înregistrată la sediul ... cu nr. 12017/13.011.2015, în care sunt menționate loturile pentru care a dorit să participe la procedură, din care reiese faptul că se participă la loturile 103-108 și nu participă la lotul 107, datele fiind contradictorii. În această situație, autoritatea învederează că valoarea garanției de bună conduită este de 5565, 66 lei incluzând lotul 107 și de 5457,66 lei excluzând lotul 107, valori contradictorii cu valoarea depusă, respectiv 5466 lei.

Prin adresa nr. 22904/25.11.2015 SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante precizând în prealabil că o parte din aspectele prezentate de autoritatea contractantă exced obiectului contestației, apreciind că susținerile făcute în punctul de vedere depus de autoritate cu privire la alte motive sau referitoare la documente emise după data declarării ofertei ca inacceptabile, respectiv 12.11.2015, nu pot avea relevanță în prezenta contestație.

Referitor la susținerea autorității contractante conform căreia ... SRL ar avea creanțe bugetare de plată către bugetul local, reprezentând impozit auto în valoare de 912,00 Lei, în luna anterioară depunerii

ofertelor, contestatorul arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cerința depunerii Certificatului constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale, se referă la lipsa datoriilor scadente la plată în luna anterioară datei limită de depunere a ofertelor, adică luna august. În ceea ce privește documentele prezentate de ... SRL pentru dovedirea îndeplinirii obligațiilor exigibile de plată a taxelor și impozitelor locale, contestatorul menționează că a depus inițial Certificatul de Atestare Fiscala pentru Persoane Juridice privind Impozitele și Taxele Locale nr. 363-15-00711 din 07.09.2015 care atestă inexistența obligațiilor de plată pentru luna august, din acest act rezultând că exista o obligație de plată dar scadentă la data de 30.09.2015. În aceste condiții contestatorul apreciază că cerința impusă de fișa de date a achiziției era îndeplinită întrucât din Certificatul de Atestare Fiscală pentru persoane Juridice privind impozitele și taxele locale nr. 367-15-00760 din 01.09.2015 reiese că pentru luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv august nu existau obligații de plata exigibile neachitate. Mai mult contestatorul subliniază că, urmare a solicitării de clarificări transmise de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 10857/13.10.2015 a depus un alt Certificatul de Atestare Fiscală pentru persoane Juridice nr. 367-1500252/03.08.2015 privind impozitele și taxele locale care demonstrează că nu există obligații de plată neachitate pentru luna august, luna anterioară depunerii ofertelor.

Referitor la critica autorității contractante referitoare la faptul că la contestația formulată nu a fost anexată Adresa nr. 8546/13.11.2015 în care ar exista o contradicție față de loturile pentru care ... SRL a oferit, contestatorul apreciază documentul antemenționat nu poate avea niciun efect în soluționarea cauzei întrucât este emis după comunicarea rezultatului procedurii, respectiv 13.11.2015.

Cât privește susținerea autorității contractante referitoare la loturile pentru care s-a oferit și raportul acestora cu garanția de participare, contestatorul, pe de o parte atrage atenția că, așa cum a indicat prin adresa trimisă CNSC sub nr. 8811/23.11.2015, loturile sunt: 2, 4-16, 19, 20, 23, 26, 29-32, 36, 37, 39, 41-43, 46-51, 54-61, 66-82, 85-87, 89, 91-101, 103-106, 108, 110, 112, 113, 118, 121, 123, 124, 126, 127, 130-135, iar pe de altă parte menționează că prin cererea de clarificări făcută prin adresa nr. 10857/13.10.2015, autoritatea a solicitat doar enumerarea loturilor pentru care ... SRL a participat la procedură nu încadrarea acestora în garanția de participare. În acest context, contestatorul susține că autoritatea, pe acest aspect, nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina sa prin dispozițiile legale incidente, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. 1 din HG nr. 925/2006 avea obligația ca prin solicitarea de clarificări să ceară clar, precis și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Totodată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat corect întrucât trebuia să aibă în vedere cuantumul garanției de participare prin raportare la fiecare lot oferit, în conformitate cu obligațiile stabilite în sarcina sa de art. 32 alin. (1²) din HG nr. 925/2006. Acesta mai adaugă că în procesul

verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10321/28.09.2015 este menționat faptul că garanția de participare depusă de ... SRL îndeplinește cerințele necesare autoritatea neputând respinge în integralitate oferta din moment ce garanția de participare era suficientă pentru mai mult de jumătate din loturile ofertate.

Contestatorul respinge critica autorității referitoare la faptul că, în speță cuantumul garanției de bună conduită ar fi necorespunzător, acesta trebuind să fie 5457,66 pentru loturile comunicate prin adresa trimisă CNSC sub nr. 8811/23.11.2015 iar SC ... SRL a achitat 5466 lei cu OP nr. 748/17.11.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea acordului cadru de furnizare având ca obiect „Acord - cadru de furnizare reactivi de laborator” cod CPV 33696500-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../08.08.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”

În procesul verbal nr. 10321/28.09.2015 de deschidere a documentelor de calificare și a propunerilor tehnice și financiare comisia de evaluare a consemnat depunerea a unsprezece oferte pentru diferite loturi.

În Raportul procedurii nr. 11888/11.11.2015, comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile precum și cele respinse, pentru fiecare lot în parte, reținându-se printre altele și respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de SC ... SRL.

Împotriva adresei nr.11958/12.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.11958/12.11.2015, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă astfel:

„Oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive:

- *oferta dvs. depusă în data de 25.09.2015 și înregistrată la sediul cu nr.10232, conține o copie conform cu originalul, eliberată de Direcția de Impozite și Taxe Locale ..., înregistrată cu nr. 363-15-00711/07.09.2015, în care se precizează că figurați cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, reprezentând impozit auto în valoare de 912,00 lei, în luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv luna august*
- *au fost solicitate clarificări înregistrate cu nr. 10857/13.10.2015 și s-a primit răspuns prin adresa înregistrată cu nr. 10947/15.10.2015, la care s-a atașat un alt certificat fiscal eliberat în data de 03.08.2015 și înregistrat la Direcția de Impozite și Taxe Locale cu nr. 367-15-00252,*

valabil pentru luna iulie

- *au mai fost solicitate clarificări prin adresa mai sus menționată, referitoare la loturile pentru care a fost constituită garanția de participare; la adresa de răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată cu nr. 10947/15.10.2015, s-au declarat aceleași loturi pentru care s-a constituit garanție de participare și s-a atașat OP-ul cu aceeași valoare de 2.733 lei. VALOAREA REALĂ a garanției de participare pentru loturile ofertate este de 6.762,00 lei, respectiv 3.381,00 lei (reducere 50% pentru IMM), diferența neachitată de dvs. fiind de 648,00 lei (3.381,00 lei din care se scad 2.733,00 lei)"*

Cu prioritate Consiliul va analiza motivul de respingere al ofertei contestatorului referitor la modalitatea de constituire a garanției de participare pentru loturile pentru care acesta a depus ofertă în prezenta procedură de achiziție publică.

În fișa de date a achiziției, pct.III.1.1.a), autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„garanția de participare se constituie în cuantum de 1% din valoarea estimată a fiecărui lot, conform anexei B-informații privind loturile”.*

Potrivit OP nr. 624 în data de 24.09.2015, instrument financiar prin care SC ... SRL a constituit garanția de participare, cuantumul conținut a fost de 2733 lei, reprezentând valoarea garanției de participare pentru loturile 2, 4-20, 22, 23, 26, 27, 29-32, 35-37, 39, 41-43, 46-64, 66-82, 84-87, 89, 91-108, 110, 112-118, 121, 123, 124, 126, 127, 130-135, 139, loturi pentru care, potrivit ofertei financiare și a centralizatorului de prețuri, anexă la ofertă, contestatorul a depus ofertă.

Întrucât valoarea garanției de participare era mai mică decât valoarea calculată pentru toate loturile din oferta financiară a contestatorului, fapt sesizat în ședința de deschidere a ofertelor din data de 28.09.2015, autoritatea contractantă a cerut clarificări contestatorului prin adresa nr. 10857/13.10.2015, solicitând enumerarea loturilor pentru care ... SRL a constituit garanția de participare.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.10947/15.10.2015, precizând următoarele:

„Referitor la adresa Dvs. nr. 10857/13.10.2015 prin care ne solicitați informații clarificatoare vă rugăm să regăsiți mai jos răspunsul nostru:

- *loturile pentru care s-a plătit garanția de participare cu OP nr. 624/24.09.2015 sunt următoarele: 2, 4-20, 22, 23, 26, 27, 29-32, 35-37, 39, 41-43, 46-64, 66-82, 84-87, 89, 91-108, 110, 112-118, 121, 123, 124, 126, 127, 130-135, 139 - vă rugăm să regăsiți anexat OP-ul cu care s-a efectuat plata;*

Analizând documentele mai sus enumerate, documente aflate la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că în cauză, decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL pentru neconstituirea garanției de participare a fost întemeiată legal.

În conformitate cu dispozițiile art.33 alin.(3) lit.b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu

excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:.....

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în quantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă, în opinia Consiliului, a procedat în mod corect, având în vedere scopul și principiile din materia achizițiilor publice, și nu a procedat la excluderea contestatorului încă de la ședința de deschidere a ofertelor, ci a solicitat clarificări contestatorului referitoare la enumerarea loturilor pentru care ... SRL a participat la procedură, în mod evident pentru a stabili dacă quantumul garanției de participare respectă cerințele fișei de date a achiziției. Ori, din răspunsul contestatorului, coroborat cu documentele anexate acestuia, rezultă fără putință de tăgadă că valoarea garanției de participare nu acoperă loturile pentru care acesta a depus oferte în procedură. Quantumul garanției de participare pentru loturile 2, 4-20, 22, 23, 26, 27, 29-32, 35-37, 39, 41-43, 46-64, 66-82, 84-87, 89, 91-108, 110, 112-118, 121, 123, 124, 126, 127, 130-135, 139 era de 6751, 56 lei, iar în cazul IMM-urilor de 3375,78 lei, potrivit dispozițiilor art.16 alin.(2) din legea 346/2004. În speță, quantumul garanției de participare constituită de SC ... SRL, conform OP nr. 624 în data de 24.09.2015, a fost de 2733 lei, prin urmare mai mic decât cel prevăzut în documentația de atribuire. De altminteri, însuși contestatorul în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 12017/de 13.11.2015, aflată la dosarul cauzei, recunoaște acest fapt, precizând că *"dintr-o eroare a fost plătită valoarea de 2733 lei - 50% pentru IMM, în loc de 3381 lei - 50% pentru IMM"*. În opinia Consiliului, în niciun caz nu i se poate imputa autorității contractante respingerea ofertei unui operator economic, în situația în care la o procedură de achiziție publică organizată pe loturi acesta nu depune garanția de participare pentru toate loturile ofertate. Nu intră în obligația autorității contractante în a identifica pentru care anume dintre loturi ar putea fi constituită garanția de participare și pentru care nu, aceste diligențe și precizări fiind în sarcina exclusivă a ofertanților.

În ceea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL pentru faptul că, potrivit certificatului constatator eliberat de Direcția de Impozite și Taxe Locale ..., contestatorul figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, reprezentând impozit auto în valoare de 912,00 lei, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată având în vedere că respectiva creanță nu era exigibilă la data depunerii ofertelor.

Totuși, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, Consiliul constată că respingerea ofertei SC ... SRL a fost întemeiată pentru motivul neconstituirii garanției de participare conform cerințelor din fișa de date a achiziției.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...