



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 20150101/20.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22786/23.11.2015, formulată de SC ... SA, lider al Asocierii SC ... SA cu sediul în localitatea ..., ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – Director general și convențional de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3787/19.11.2015 de către C...A, cu sediul în C...a, ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție de lucrări pentru proiectul «Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sârbi, C...a, județul ...»”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea contestației;
- ...;
- obligarea autorității contractante la refacerea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materia achizițiilor publice;
- obligarea autorității contractante la acordarea cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta contestație în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006;

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 23170/02.12.2015, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... și cu sediul procedural ales în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/33/2006, având CUI ..., reprezentată convențional prin ... s-a solicitat Consiliului următoarele:

- în temeiul prevederilor art. 64 alin. (2) din N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de SC ... SA, ca tardiv formulată;
- în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de SC ... SA, ca nefondată.
- pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii;
- în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei pricini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu C...A și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, și obligă contestatoarea la plata sumei de 3.000 lei către intervenient.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 20150101/20.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22786/23.11.2015, SC ... SA critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3787/19.11.2015, emisă de C...A, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, după ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză, SC ... SA afirmă că, în opinia sa, dacă se analizează coroborat dispozitivul deciziei CNSC nr. 1888/C7/1982/2003 din 06.11.2015, mențiunile din dispozitivul deciziei CNSC nr. 1530/C6/1583 din 14.09.2015 și solicitarea privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SRL, din contestația sa admisă, se relevă motivele de nelegalitate și netemeinicie ale actelor contestate în prezentul dosar.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a emis o decizie nelegală și netemeinică deoarece aceasta din urmă nu a efectuat niciun demers în scopul punerii în aplicare a ceea ce s-a statuat în sarcina sa. În opinia sa, a considera că acest demers a fost realizat anterior, golește de conținut dispozițiile CNSC din decizia nr. 1888/C7/1982/2003 ceea ce nu poate fi admis susținând că niciun principiu de drept nu permite unei dispoziții legale (hotărârea CNSC având această forță) să retroactivezeze.

SC ... SA consideră că singura interpretare permisă este cea potrivit căreia, în scopul punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificările pe care le consideră necesare.

De asemenea, contestatoarea menționează că adresa de comunicare a rezultatului este criticabilă sub aspect formal, deoarece, deși s-a dorit un înscris care să răspundă atât dispoziției vizând comunicarea către SC ... SA a caracterului neconform al ofertei, cât și dispoziției vizând rezultatul final al procedurii, acest înscris nu este apt a produce efectele juridice specifice din perspectiva lipsei oricărei mențiuni cu privire la rezultatul reevaluării ofertei SC ... SRL (sub aspectul conformității ofertei sale în contextul în care opinia autorității contractante a fost constantă în a arată că este în prezența unei oferte neconforme).

În ceea ce privește netemeinicia actelor contestate, SC ... SA face o serie de precizări, legate de motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. *În Fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat pompa submersibilă multi etajată verticală inox, iar ofertantul prezintă pompa OSF6-R13-21/15, materialul pentru carcase și rotori este PPE-PS fibră de sticlă ranforsată cu material plastic:*

- în lista de cantități LCD-G-01: G2-02 Pompă submersibilă montată în puț precum este detaliată în planșa nr. A63 și în anexele aferente = 2 buc;

- în planșa A63: Pompă submersibilă pentru foraj $Q=10\text{mc/h}$, $H=300\text{ m}$, $P_i=2,5\text{ kW}$, cu conductă de refulare din polietilenă PEID, PE100, PN10, De 90 x 5,4 mm; de asemenea pe planșă este menționat **NOTA IMPORTANTA:** Pompa submersibilă se va procura de către constructor după efectuarea forajului și a testelor de pompare;

- oferta depusă respectă cerințele din documentația de atribuire, pompa ofertată fiind din inox ANSI 304 și este pentru ape curate; oferta de preț de la ..., atașată și notificarea din partea furnizorului argumentează și prezintă faptul că pompa ofertată respectă cerințele caietului de sarcinii; nu este lipsit de importanță și faptul că vor fi achiziționate numai după efectuarea testelor de pompare, de unde rezultă că există posibilitatea ca acestea să necesite anumite schimbări în urma testelor; pompele oferite sunt folosite la apă curată și sunt pompe pentru puț;

2. *În fișa tehnică nr. 3, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizate, iar ofertantul a prezentat pompa EVMQ3 9N5/1.1 (și nu grup de pompare. Autoritatea contractantă a solicitat grupul de pompare format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una*

rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență:

- din ofertă, fișa tehnică nr. 3 rezultă că se ofertează: „GRUP POMPARE”, respectiv, conform ofertă financiară 0715-492/13.07.2015: Grup de pompare apă curate, echipat cu două electropompe verticale multietajate, produse de EBARA TIP EVM G3 9 N5 cu următoarele caracteristici: Q pompă = 2 mc/h < h=55 mCA, P= 1,1 kW pornire directă, U= 3x380 V;

- grup de pompare complet echipat și gata de racordare la instalație, include colectoarele pe aspirație și refulare din oțel inox ANSI 304, clapete de sens, vane de izolare (câte 2 pe fiecare pompă), 1 manometru, 1 senzor de presiune 4-20 mA, cadru de bază, tablou de automatizare pentru comanda pompelor cu automat de rotire pentru uzura uniformă și contorizarea orelor de funcționare, protective lipsa apă și convertizor de frecvență montat în tablou;

- în fișa tehnică nr. 3 depusă la faza de licitație se specifică clar că sunt pompe Ebara și Furnizorul este ...;

- răspunzând clarificărilor solicitate, se prezintă, pentru demonstrarea conformității cu caietul de sarcini, și proiectul tehnic, date tehnice pentru pompele din componenta Stației de pompare respectiv POMPE EVMG3 9N5 rezultate din programul de dimensionare; rolul fișelor tehnice (din program de dimensionare) prezentate pentru electropompele din componența stației de pompare este acela de a demonstra că ele îndeplinesc parametrii ceruți prin fișele tehnice din documentație; pentru o corectă și obiectivă evaluare, datele tehnice din programul de dimensionare prezentate pentru Pompele din componența SP trebuie analizate împreună cu Fișa tehnică nr. 3, prezentată la licitație și oferta financiară nr. 0715-492/ 13.07.2015, din care rezultă clar și fără echivoc că oferta este corectă și conformă, respectând toate cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 3, respectiv a fost oferit un grup de pompare format din 2 pompe EVMG39N5 care are în componență inclusiv tabloul de automatizare în care se găsește convertizorul de frecvență;

- toate acestea erau foarte ușor de constatat dacă se făcea o analiză completă și corectă, iar expertul tehnic trebuia să cunoască faptul că fișa tehnică prezentată conține curba de funcționare pentru una din pompele din componența stației de pompare, iar pentru a identifica celelalte componente trebuia să analizeze Fișa tehnică nr. 3;

3. În Fișa tehnică nr. 4 autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG32 3-1F5/5.5. De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

- la faza de licitație a fost depusă oferta și fișa tehnică nr. 4 din care rezulta că se ofertează „GRUP POMPARE”, respectiv, conform ofertă financiară 0715-492/13.07.2015: Grup de pompare apă curată, echipat cu două electropompe verticale multietajate, produse de EBARA TIP EVMG32 3-1F5

cu următoarele caracteristici: Q pompă = 22 mc/h < $h=55$ mCA, $P= 5,5$ kW pornire directă, $U= 3 \times 380$ V;

- grupul de pompare complet echipat și gata de racordare la instalație, include colectoarele pe aspirație și refulare din oțel inox ANSI 304, clapete de sens, vane de izolare (câte 2 pe fiecare pompă), 1 manometru, 1 senzor de presiune 4-20 mA, cadru de bază, tablou de automatizare pentru comanda pompelor cu automat de rotire pentru uzura uniformă și contorizarea orelor de funcționare, protective lipsă apă și convertizor de frecvență montat în tablou;

- în fișa tehnică nr. 4, depusă la faza de licitație se specifică clar că sunt pompe Ebara și Furnizorul este ...;

- răspunzând clarificărilor solicitate, se prezintă, pentru demonstrarea conformității cu caietul de sarcini, și proiectul tehnic date tehnice pentru pompele din componența Stației de pompare, respectiv POMPE EVMG32 3-1F5 rezultate din programul de dimensionare; rolul fișelor tehnice (din program de dimensionare), prezentate pentru electropompele din componența stației de pompare, este acela de a demonstra că ele îndeplinesc parametri ceruți prin Fișele tehnice din documentație; pentru o corectă și obiectivă evaluare, datele tehnice din programul de dimensionare prezentate pentru Pompele din componența SP trebuie analizate împreună cu Fișa tehnică nr. 4, prezentată la licitație și oferta financiară nr. 0715-492/13.07.2015, din care rezultă clar și fără echivoc că oferta este corectă și conformă, respectând toate cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 4, respectiv, a fost oferit un grup de pompare format din 2 pompe EVMG32 3-1F5 care are în componență inclusiv tabloul de automatizare în care se găsește convertizorul de frecvență;

- toate acestea erau foarte ușor de constatat dacă se făcea o analiză completă și corectă, iar expertul tehnic trebuia să cunoască faptul că fișa tehnică prezentată conține curba de funcționare pentru una din pompele din componența stației de pompare, iar pentru a identifica celelalte componente, trebuia să analizeze Fișa tehnică nr. 4;

4. În Fișa tehnică nr. 5, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG18 8F5/7.5; De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență:

- la faza de licitație a fost depusă oferta și fișa tehnică nr. 4 din care rezulta că se ofertează „GRUP POMPARE”, respectiv, conform ofertă financiară 0715-492/13.07.2015: Grup de pompare apă curate, echipat cu două electropompe verticale multietajate, produse de EBARA TIP EVMG18 8F5 cu următoarele caracteristici: Q pompă = 18 mc/h $H=90$ mCA, $P= 7,50$ kW pornire directă, $U= 3 \times 380$ V;

- grupul de pompare complet echipat și gata de racordare la instalație, include colectoarele pe aspirație și refulare din oțel inox ANSI 304, clapete de sens, vane de izolare (câte 2 pe fiecare pompă), 1 manometru, 1 senzor de

presiune 4-20 mA, cadru de bază, tablou de automatizare pentru comanda pompelor cu automat de rotire pentru uzura uniformă și contorizarea orelor de funcționare, protective lipsă apă și convertizor de frecvență montat în tablou;

- în fișa tehnică nr. 5, depusă la faza de licitație se specifică clar că sunt pompe Ebara și Furnizorul este ...;

- răspunzând clarificărilor solicitate, se prezintă pentru demonstrarea conformității cu caietul de sarcini și proiectul tehnic date tehnice pentru pompele din componența Stației de pompare, respectiv POMPE EVMG18 8F5 rezultate din programul de dimensionare; rolul fișelor tehnice (din program de dimensionare) prezentate pentru electropompele din componența stației de pompare este acela de a demonstra că ele îndeplinesc parametri ceruți prin Fișele tehnice din documentație; pentru o corectă și obiectivă evaluare, datele tehnice din programul de dimensionare prezentate pentru Pompele din componența SP trebuie analizate împreună cu Fișa tehnică nr. 5, prezentată la licitație și oferta financiară nr. 0715-492/ 13.07.2015 din care rezultă clar și fără echivoc că oferta este corectă și conformă, respectând toate cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 5, respectiv, a fost oferit un grup de pompare format din 2 pompe EVMG18 8F5 care are în componență inclusiv tabloul de automatizare în care se găsește convertizorul de frecvență;

- toate acestea erau foarte ușor de constatat dacă se făcea o analiză completă și corectă, iar expertul tehnic trebuia să cunoască faptul că fișa tehnică prezentată conține curba de funcționare pentru una din pompele din componența stației de pompare, iar pentru a identifica celelalte componente, trebuia să analizeze Fișa tehnică nr. 5;

5. În Fișa tehnică nr. 6, autoritatea contractantă a solicitat grup de pompare electric pentru alimentarea cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG3 7N5/0.75; De asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență.

- la faza de licitație a fost depusă oferta și fișa tehnică nr. 6 din care rezulta că se ofertează „GRUP POMPARE”, respectiv, conform ofertă financiară 0715-492/13.07.2015: Grup de pompare apă curate, echipat cu două electropompe verticale multietajate, produse de EBARA TIP EVMG37N5 cu următoarele caracteristici: Q pompă = 3 mc/h, H=40 mCA, P= 0,75 kW pornire directă, U= 3x380 V;

- grupul de pompare complet echipat și gata de racordare la instalație, include colectoarele pe aspirație și refulare din oțel inox ANSI 304, clapete de sens, vane de izolare (câte 2 pe fiecare pompă), 1 manometru, 1 senzor de presiune 4-20 mA, cadru de bază, tablou de automatizare pentru comanda pompelor cu automat de rotire pentru uzura uniformă și contorizarea orelor de funcționare, proiective lipsă apă și convertizor de frecvență montat în tablou;

- în fișa tehnică nr. 6, depusă la faza de licitație se specifică clar că sunt pompe Ebara și Furnizorul este ...;

- răspunzând clarificărilor solicitate, se prezintă, pentru demonstrarea conformității cu caietul de sarcinii și proiectul tehnic date tehnice pentru pompele din componența Stației de pompare, respectiv POMPE EVMG37N5 rezultate din programul de dimensionare; rolul fișelor tehnice (din program de dimensionare) prezentate pentru electropompele din componența stației de pompare este acela de a demonstra că ele îndeplinesc parametri ceruți prin Fișele tehnice din documentație; pentru o corectă și obiectivă evaluare, datele tehnice din programul de dimensionare prezentate pentru Pompele din componența SP trebuie analizate împreună cu Fișa tehnică nr. 4, prezentată la licitație și oferta financiară nr. 0715-492/13.07.2015 din care rezultă clar și fără echivoc că oferta este corectă și conformă, respectând toate cerințele solicitate prin fișa tehnică nr.4, respectiv, a fost oferit un grup de pompare format din 2 pompe EVMG37N5 care are în componență inclusiv tabloul de automatizare în care se găsește convertizorul de frecvență;

- toate acestea erau foarte ușor de constatat dacă se făcea o analiză completă și corectă, iar expertul tehnic trebuia să cunoască faptul că fișa tehnică prezentată conține curba de funcționare pentru una din pompele din componența stației de pompare, iar pentru a identifica celelalte componente trebuia să analizeze Fișa tehnică nr. 6;

6. Declarațiile de conformitate depuse se referă la grupuri de pompare cu convertizor de frecvență în tablou, dar fișele tehnice prezintă pompe fără convertizor de frecvență.

- declarațiile de conformitate au fost atașate pentru a susține că furniturile vor fi livrate cu documentele de calitate cerute de legislația în vigoare, care sunt obligatorii la momentul achiziției;

- fișele tehnice la care se face referire sunt cele din programul de dimensionare a pompelor și în care nu era posibil să apară convertizorul de frecvență; analiza efectuată de către expertul cooptat (partener Grundfos conform informațiilor publice aflate pe site-ul Grundfos) este eronată și vădit tendențioasă;

- oferta a fost analizată de către expertul tehnic fără a ține cont de toate documentele și a fost făcută cu rea credință, deoarece nu este admisibil ca unui expert tehnic să nu îi fie cunoscute cele enunțate mai sus;

- relația expertului cooptat cu Grundfos îl face cel puțin incompatibil în a se pronunța în această speță;

7. Declarația de conformitate se referă la pompa submersibilă SF6 R13-21/15 care nu atinge parametrii solicitați.

- declarația de conformitate pentru POMPA SFR12-21/15, la care se referă, a fost atașată pentru a susține că furniturile vor fi livrate cu documentele de calitate cerute de către legislația în vigoare și care sunt obligatorii la momentul achiziției; era deci un exemplu și se poate constata, din oferta financiară, că pompa oferită nu este SF6 R12-21/15 ci SF 6-R13-21;

8. Pentru stațiile de pompare apa uzată SP1-SP7, conform fișelor tehnice 10-16, nu sunt prezentate descrieri tehnice ale tablourilor de automatizare.

- conform fișelor tehnice 10-16, ale ofertei ... cât și ale ofertei financiare, se poate constata că stațiile de pompare sunt prevăzute cu tablouri de automatizare; în fișele tehnice prezentate de către autoritatea contractantă este doar amintit că stațiile de pompare apă uzată trebuie să conțină tablou de comanda/protecție, nefiind solicitată o descriere amănunțită a acestora sau o fișă tehnică distinctă pentru ele;

- tablourile stațiilor de pompare asigură toate protecțiile cerute de normativele în vigoare, garantând buna funcționare și protecția electropompelor, lucru pe care îl menționează de altfel și furnizorul în notificarea atașată la prezenta.

SC ... SA contestă actul de comunicare a rezultatului procedurii și în privința declarării drept câștigătoare a ofertei depuse de către SC ... SRL, deoarece, în opinia sa, aceasta este neconformă din următoarele considerente:

- oferta tehnică este bazată pe pompe și grupuri de pompare Grundfos, echipamente care însăși SC ... SRL a demonstrat că nu sunt apte să răspundă cerințelor cuprinse în documentația de atribuire (a se vedea pag. 6-12 din contestația depusă de către SC ... SRL la data de 17.08.2015);

- oferta nu cuprinde fișele tehnice ale produselor care conțin curbele de funcționare, descrierea produselor, dimensiuni de gabarit care să permită stabilirea conformității produselor oferite cu cele cerute prin documentația de atribuire;

- fișele tehnice prezentate sunt succinte, nu sunt relevante și nu sunt generate din programul de alegere și dimensionare Grundfos;

- pompele și grupurile de pompare nu îndeplinesc cerințele principale din fișele tehnice cerute prin documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că ofertantul declarant câștigător, care a contestat oferta sa motivat de faptul că s-ar fi folosit pompe Grundfos, a folosit el însuși pompe Grundfos cu mențiunea că ar fi individualizate; noțiunea de pompe individualizate este cel puțin cu rea credință folosită, încercând să inducă că aceste pompe vor fi produse cumva special pentru acest proiect, lucru total neadevărat.

Cu privire la acest aspect, SC ... SA consideră că afirmația SC ... SRL, conform căreia nu ar fi făcut demersuri pentru pompe individualizate, așa cum au procedat ei, este făcută în totală necunoștință de cauză; dimpotrivă, s-au făcut demersurile pentru a oferta și apoi a furniza și monta pompele prevăzute în proiect, apelând la furnizori și producători, fără a se folosi, pentru dimensionarea acestor pompe, programe de dimensionare de pe internet, ci programe de dimensionare certificate și mai ales asumate de producători și furnizori; relevant este și faptul că orice pompa uzată într-un proiect este o pompă individualizată, ea fiind dimensionată și făcută să funcționeze la parametrii ceruți; a nu se înțelege, din ceea ce prezintă SC ... SRL, că, pentru acest proiect, producătorul Grundfos va produce, pe linia sa de fabricație, niște pompe strict pentru acest proiect, cum se încearcă să se acrediteze.

La finalul contestației, SC ... SA solicită studiul dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție înaintată, SC ... SRL solicită respingerea, ca tardiv formulată și nefondată, a contestației formulată de SC ... SA, continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu raportul procedurii ce stă la baza adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei pricini.

După ce face un istoric al desfășurării procedurii, intervenienta arată că interesul său, în soluționarea dosarului având ca obiect contestația formulată de SC ... SA, este unul evident, fiind reprezentat de faptul că a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; prin urmare, având în vedere că urmărește să-și prezerve dreptul câștigat, respectiv menținerea rezultatului stabilit de autoritatea contractantă, rezultă în mod fără echivoc faptul că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Din aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului, ca prin decizia ce o va pronunța, să dispună, în temeiul art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie.

Intervenienta invocă excepția tardivității contestației formulate de SC ... SA, afirmând că, din conținutul actului de comunicare a rezultatului procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3787/19.11.2015, se poate constata cu ușurință faptul că motivele de respingere a ofertei ca neconformă reținute în cuprinsul acestui înscris, sunt identice cu cele din cuprinsul Addendum-ului la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015; practic, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 22786 din data de 23.11.2015, ce face obiectul dosarului nr. .../.../2015, vizează de fapt Addendum-ul la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015.

Având în vedere, pe de o parte că, prin contestația ce face obiectul dosarului în cauză se contestă de fapt Addendum-ul la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015, iar pe de altă parte că, reprezentantul convențional al contestatorului a luat la cunoștință de conținutul Addendum-ului la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015 în data de 20.10.2015, când a studiat dosarul achiziției, SC ... SRL consideră că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 26.10.2015; raportat la aceste aspecte rezultă faptul că, contestația ce face obiectul dosarului nr. .../.../2015 a fost formulată tardiv, ea fiind înregistrată abia în data de 23.11.2015.

În susținerea excepției invocate intervenienta aduce și următoarele argumente:

1. Prin decizia CNSC nr. 1888/C7/1982,2003 pronunțată în data de 06.11.2015, s-a dispus anularea Addendum-ului la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015 doar prin prisma părților în care se face referire la SC ... SRL, părțile prin care se face referire la asocierea SC ... SA - ... au rămas neschimbate.

2. Analizându-se dispozitivul și motivarea deciziei nr. 1888/C7/1982,2003 din 06.11.2015, se poate constata cu ușurință faptul că, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SA - ... SA, comisia de

evaluare a fost obligată doar să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii cu respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

3. Decizia CNSC nr. 1888/C7/1982,2003 pronunțată în data de 06.11.2015 nu a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel de părțile litigante, astfel încât aceasta a devenit definitivă și obligatorie pentru părțile implicate în procedură.

4. Faptul că pe rolul CNSC exista o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului, prin care s-a declanșat controlul de legalitate a conținutului acesteia prin raportare la art. 207 din OUG nr. 34/2006, nu împiedica cu nimic contestatoarea să formuleze o nouă contestație prin care să declanșeze controlul de legalitate a motivelor concrete pentru care a fost respinsă oferta ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în interiorul termenului de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de conținutul Addendum-ului la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015.

În sprijinul afirmațiilor sale, SC ... SRL invocă, ca speță similară, Decizia CNSC nr. 825/99C10/809 din data de 21.03.2014 și solicită Consiliului, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de SC ... SA, ca tardiv formulată, cu consecința continuării procedurii de achiziție publică în cauză.

În continuare, intervenienta dezvoltă motivele de fapt și de drept pentru care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SA, după cum urmează:

1. Criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse de contestator

- oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ... SA a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, deoarece echipamentele ofertate nu respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini;

- sintetizând criticile contestatoarei față de motivul de neconformitate potrivit căruia pompele aferente FT1, FT3, FT4, FT5 și FT6 nu sunt acționate prin convertizor de frecvență, acesta precizează că din „Fișa tehnică prezentată la licitație” rezultă faptul că acestea au în componență tablou de automatizare în care se găsește convertizorul de frecvență; altfel spus, contestatoarea face trimitere la aceleași fișe tehnice pe care le-a copiat ad literam din cuprinsul documentației de atribuire și față de care Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1530/C6/1583/2015 din data de 14.09.2015, prin care s-a dispus, *inter alia*, obligarea autorității contractante la clarificarea ofertei asocierii SC ... SA - SC ...SA și reevaluarea acesteia sub aspectul verificării propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini; în mod evident, prin prezentarea unor fișe tehnice copiate din cuprinsul documentației de atribuire ștampilate de un furnizor (nicidecum producător) nu se poate face dovada că acestea respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini;

- aceste aspecte au făcut obiectul unei clarificări din partea comisiei de evaluare, la care contestatoarea avea obligația de a răspunde, respectiv de a aduce lămuriri cu privire la toate aspectele în discuție;

- o altă lămurire care să vizeze conformitatea echipamentelor ce urmează să fie înglobate în investiție în raport de parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini ar conduce la favorizarea contestatoarei față de intervenient;

- ofertanții aveau obligația de a prezenta înscrisuri din care să rezulte corespondența echipamentelor oferite cu parametrii tehnici impuși prin documentația de atribuire, emise de producătorul echipamentelor și nicidecum de furnizori; societatea ... SRL este doar un furnizor de echipamente și nicidecum producătorul pompelor oferite, acestea fiind produse de EBARA respectiv HOMA și astfel se ridică problema unui alt motiv de neconformitate a ofertei depuse de asocierea SC ... SA - SC ... SA prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este concludent, din moment ce un furnizor nu este susceptibil să certifice faptul că un echipament respectă anumiți parametrii tehnici;

- la o analiză de ansamblu, se poate constata faptul că echipamentele oferite de asocierea SC ... SA - SC ... SA nu respectă parametrii tehnici impuși prin caietul de sarcini nici în ceea ce privește înălțimea de pompare sau debitul pompelor oferite, neconformități care afectează viabilitatea investiției, aspecte reținute și de expertul extern cooptat tehnic;

- referitor la ultimul motiv de neconformitate potrivit căruia *„pentru stațiile de pompare apă uzată SP1-SP7 conform fișelor tehnice 10-16 nu sunt prezentate descrieri tehnice ale tablourilor de automatizare”* contestatoarea încearcă să-și acopere propria culpă prin prezentarea unor documente emise de furnizorul ... SRL;

- prin prisma acestor *„critici”*, contestația este vădit nefondată deoarece evaluarea ofertelor se realizează în baza înscrisurilor prezentate de operatorii economici implicați, astfel încât și controlul de legalitate a deciziilor luate de comisia de evaluare trebuie să fie realizat tot în baza acestor înscrisuri, fiind inadmisibil să se probeze conformitatea ofertei în fața Consiliului prin administrarea de probe noi.

2. Criticile aduse modului de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL

Față de susținerile contestatorului, intervenienta invocă o serie de excepții pe care le detaliază punctual în cele ce urmează:

2.1. Excepția inadmisibilității criticilor în raport de caracterul admisibil al ofertei depuse de SC ... SRL, se bucură de putere de lucru judecat

- analizând motivarea deciziei nr. 1888/C7/1982/2003 pronunțată de Consiliu în data de 06.11.2015 se poate constata cu ușurință faptul că, în privința caracterului admisibil al ofertei depuse, există putere de lucru judecat;

- deoarece decizia menționată anterior nu a fost atacată cu plângere de contestatoarea din prezenta cauză, în temeiul principiului forței obligatorii a

deciziilor CNSC, respectiv în temeiul principiului securității juridice, aceleași critici nu pot face obiectul unei noi contestații.

Pentru toate aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de SC ... SA, prin prisma criticilor aduse ofertei ca inadmisibilă.

2.2. Excepția tardivității criticilor aduse ofertei depuse de SC ... SRL

- în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2444 din 10.08.2015, prin care a fost informată că oferta depusă a fost declarată admisibilă, însă în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a clasat pe locul 2;

- nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, a formulat, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2444 din 10.08.2015, contestație ce a făcut obiectul dosarului nr. 1583/C6/2015, prin care a înțeles să critice oferta declarată câștigătoare;

- reprezentantul convențional al contestatoarei SC ... SA a studiat dosarul cauzei în data de 20.10.2015, astfel încât, cu ocazia studiului a luat la cunoștință de conținutul ofertei depuse SC ... SRL; astfel, având în vedere că reprezentantul convențional al contestatoarei a luat la cunoștință de conținutul dosarului achiziției și, implicit, de conținutul propunerii tehnice prezentate de SC ... SRL, în data de 20.10.2015, rezultă faptul că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit în data de 26.10.2015.

Pentru toate aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de SC ... SA, prin prisma criticilor aduse ofertei, ca tardiv formulată.

2.3. Excepția lipsei de interes a criticilor aduse ofertei depuse de intervenient în raport de caracterul neconform a propriei oferte:

- la o scurtă analiză a contestației formulate, se poate constata faptul că aceasta nu cuprinde nicio critică pertinentă care să răstoarne caracterul neconform al ofertei depuse de către contestatoare; astfel, în ipoteza în care observațiile care vizează modul de evaluare a ofertei depuse de contestator sunt respinse, rezultă faptul că interesul contestatorului prin formularea contestației rămâne de a anula procedura de atribuire astfel încât, în urma reluării procedurii de atribuire aceasta să aibă posibilitatea de a oferta din nou;

- potrivit dispozițiilor legale privind acțiunea civilă, oricine promovează o acțiune în instanță trebuie să justifice un interes, iar acesta trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: acesta să fie legitim, personal, actual sau născut; prin urmare pentru a se justifica interesul acțiunii promovate, acesta trebuie să fie, pe de o parte propriu celui ce promovează acțiunea, iar pe de altă parte să fie în ființă la data promovării acțiunii și pe tot timpul exercitării acesteia;

- astfel, în ipoteza în care contestatoarea urmărește anularea procedurii de atribuire, rezultă în mod evident faptul că interesul promovării acțiunii nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege în sensul că nu este actual, personal și direct, deoarece nu există nici un folos practic pentru cel care a pus în mișcare acțiunea așa cum a fost formulată.

Pentru toate aceste considerente, SC ... SRL solicită Consiliului să dispună, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de SC ... SA, prin prisma criticilor aduse ofertei, ca fiind lipsită de interes.

Intervenienta afirmă că, pe fondul criticilor prezentate, contestația este vădit neîntemeiată, deoarece:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3233/07.10.2015 oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nicidecum în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- afirmațiile contestatorului sunt preluate din cuprinsul Addendum-ului la raportul procedurii, în care sunt reținute anumite neconcordanțe *„între documentele aflate la dosarul achiziției publice, respectiv fișele tehnice detaliate ale echipamentelor ofertate de către SC ... SRL și anexate adresei nr. 1604/28.09.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 3053/24.09.2015, sunt diferite de fișele tehnice pe care același ofertant le-a depus ca anexă la Contestația formulată la data de 17.08.2015 împotriva actului de comunicare a rezultatului procedurii, deși se referă la aceleași echipamente, produse de GRUNDFOS, și pe care chiar ei le-au contestat în sensul că nu respectă parametrii tehnici minimi impuși prin caietul de sarcini”*.

- față de constatările comisiei de evaluare, la data întocmirii ofertei s-au solicitat oferte de preț respectiv fișele tehnice ale echipamentelor de la toți producătorii importanți aflați pe piața din România; niciunul dintre producătorii de pompe aflați pe piață nu a furnizat fișe tehnice care să respecte întocmai specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, astfel încât s-a solicitat producătorului GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA SA, să furnizeze pompe individualizate care respectă toate specificațiile tehnice impuse; astfel, producătorul GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA SA s-a angajat să modifice și să furnizeze echipamente care respectă întocmai specificațiile tehnice impuse în documentația de atribuire;

- susținerile contestatorului potrivit cărora *„a nu se înțelege din ceea ce prezintă contracandidații noștri că pentru acest proiect producătorul Grundfos va produce pe linia sa de fabricație niște pompe strict pentru acest proiect, cum încearcă să acrediteze ideea, susținere care este din nou un neadevăr”* sunt pe cât de neavenite pe atât de neîntemeiate; s-au prezentat fișe tehnice ale echipamentelor avizate de producătorul pompelor (care confirmă că aceste pompe chiar există) și nu fișe tehnice ale unor pompe neexistente avizate de anumiți furnizori de echipamente; în cazul în care echipamentele ofertate de contestator respectă toți parametrii tehnici impuși prin caietul de

sarcini, se ridică întrebarea de ce nu a prezentat fișe tehnice emise de producător;

- sunt pe de o parte neîntemeiate, iar pe de altă parte lipsite de relevanță și susținerile contestatorului potrivit cărora „*Fișele tehnice prezentate sunt succinte, nu sunt relevante și nu sunt generate din programul de alegere și dimensionare Grundfos*”; aplicația GRUNDFOS PRODUCT CENTER conține informații cu rol orientativ pentru posibii clienți ai producătorului GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA SA; la prezenta procedură, GRUNDFOS POMPE ROMÂNIA SA, în baza raporturilor comerciale dintre părți, s-a angajat să producă și să furnizeze pompe individualizat modificate, în raport cu necesitatea autorității contractante, pompe care nu se regăsesc în aplicația GRUNDFOS PRODUCT CENTER;

- fișele tehnice prezentate cuprind informații privind descrierea produselor și dimensiunile de gabarit a echipamentelor, singurul element care lipsește fiind curbele de funcționare, însă acest element nu a fost impus prin documentația de atribuire sau solicitat de comisia de evaluare prin cererile de clarificări;

Concluzionând, SC ... SRL consideră, în prezenta cauză că nu subzistă motive de respingere a ofertei sale, nici prin raportare la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nici prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2924/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23583/07.12.2015, C...A a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de documentele solicitate de Consiliu.

După ce face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile Deciziei CNSC nr. 1888/C7/1982/2003/06.11.2015, care mențin demersurile efectuate de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către SC ... SA - SC ...SA, comisia de evaluare a încheiat Addendum-ul la Raportul procedurii, în care a constatat ca fiind neconformă oferta depusă de Asocieria SC ... SA - SC ...SA, în baza documentelor pe care acest ofertant le-a prezentat ca urmare a solicitării de clarificări și a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL.

Raportat la motivele de nelegalitate și netemeinicie invocate de către contestatoare, C...A face următoarele precizări:

- Decizia CNSC nr. 1888/C7/1982/2003/06.11.2015 a menținut demersurile efectuate de autoritatea contractantă în partea ce privește oferta depusă de către Asocieria SC ... SA - SC ...SA, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1530/C6/1583/14.09.2015;

- prin adresa din data de 21.09.2015 s-a solicitat ofertantului contestator prezentarea de „data sheet-uri” cu datele tehnice aferente fișelor tehnice depuse în cadrul ofertei, precum și precizarea tipului echipamentelor ofertate; de asemenea, în cadrul respectivei adrese, s-a făcut următoarea mențiune: „*Prin documentele prezentate trebuie să dovedești, prin orice mijloc adecvat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că echipamentele ofertate asigură îndeplinirea performanțelor/cerințelor funcționale solicitate prin documentația de atribuire*”; contestatoarea a răspuns solicitării prin

adresa nr. 3540/24.09.2015, atașând detalii tehnice pentru echipamentele ofertate, acestea fiind supuse analizei expertului tehnic extern cooptat și comisiei de evaluare; raportat la aspectele constatate, oferta a fost declarată neconformă;

- susținerea contestatoarei, conform căreia adresa de comunicare a rezultatului procedurii „*nu este apt a produce efecte juridice specifice din perspectiva lipsei oricărei mențiuni cu privire la rezultatul reevaluării ofertei Societății ... SRL*”, nu poate fi reținută raportat la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice; nici o prevedere legală nu impune ca în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă să facă precizări cu privire la modul în care a efectuat reevaluarea celorlalți ofertanți, în speță a celui declarat câștigător; comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin adresa nr. 3787/19.11.2015, cuprinde toate elementele menționate la art. 207 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006;

- susținerea contestatoarei că echipamentele ofertate respectă cerințele din documentația de atribuire și astfel, actele autorității contractante sunt netemeinice, nu poate fi reținută din următoarele considerente:

< în Fișa tehnică nr. 1 s-a solicitat pompă submersibilă multi etajată verticală inox, iar ofertantul, în cadrul clarificărilor înaintate cu adresa nr. 3540/24.09.2015, prezintă pompa OSF6-R13-21/15, al cărei material pentru rotor și carcase este PPE-PS fibră de sticlă ranforsată cu material plastic; în oferta ..., pe care contestatorul o atașează contestației, este prezentată pompa SF6 R13-21 fabricată din oțel inox AISI 304; aceasta echivalează cu o modificare a propunerii tehnice; conform proiectului tehnic, achiziționarea pompelor submersibile se va face după efectuarea forajului și a testelor de pompare, dar acest lucru nu înseamnă că se poate modifica tipul de pompă, respectiv materialele utilizate; pe baza fișei forajului se oferă pompa la parametrii obținuți, dar de același tip și aceleași materiale cu cea oferită în documentația de licitație;

< în Fișa tehnică nr. 3 s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizate, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG3 9N5/1.1 (și nu grup de pompare); s-a solicitat grupul de pompare format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență;

< în Fișa tehnică nr. 4 s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG32 3-1F5/5.5; grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență;

< în Fișa tehnică nr. 5 s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG18 8F5/7.5; de asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una

activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență;

< în Fișa tehnică nr. 6 s-a solicitat grup de pompare electric pentru alimentare cu apă rece, inclusiv tablou de automatizare, iar ofertantul a prezentat pompa EVMG3 7N5/0.75; de asemenea, grupul de pompare solicitat trebuia să fie format din două pompe egale cu convertizor de frecvență (una activă + una rezervă), în timp ce pompa prezentată nu este acționată prin convertizor de frecvență;

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit căroră „echipamentele din cadrul Fișelor tehnice nr. 3, 4, 5, 6 trebuie analizate împreună cu Fișele tehnice 3, 4, 5 și 6 prezentate la licitație și oferta financiară nr. 0715-492/13.07.2015”, autoritatea contractantă precizează că acesta face abstracție de faptul că la licitație a prezentat aceste fișe tehnice prin copierea identică a prevederilor coloanei „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”, așa cum reține și CNSC, prin Decizia nr. 1530/C6/1583 din 14.09.2015; detaliile tehnice pentru aceste echipamente trebuiau clarificate de către contestator atunci când i s-a solicitat acest lucru de către autoritatea contractantă, care a menționat expres că ofertantul trebuie să dovedească, *„prin orice mijloc adecvat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că echipamentele oferite asigură îndeplinirea performanțelor/cerințelor funcționale solicitate prin documentația de atribuire”*.

Referitor la stațiile de pompare apă uzată SP1-SP7, C...A arată că, în conformitate cu fișele tehnice 10-16, comisia de evaluare a constatat că nu sunt prezentate descrieri tehnice ale tablourilor de automatizare; nu poate fi acceptată susținerea contestatoarei că *„se poate constata că stațiile de pompare sunt prevăzute cu tablouri de automatizare”, conform fișelor tehnice 10-16, pe care le atașăm, ale ofertei ..., cât și ale ofertei financiare*; evaluarea tehnică s-a realizat în baza documentelor furnizate de către ofertanți și nicidecum în baza unei oferte tehnico-economice a furnizorului de echipamente, care este atașată contestației prezente; atâta timp cât din documentele depuse de contestatoare a reieșit faptul că fișele tehnice nr. 1, 3, 4, 5, 6 se referă la echipamente care nu au caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini, oferta tehnică nu poate fi considerată ca fiind conformă.

În privința expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare, autoritatea contractantă afirmă că, din verificarea raportului de evaluare întocmit de către acesta (la care contestatoarea a avut acces prin studierea dosarului la CNSC), se poate ușor constata care a fost opinia, din punct de vedere tehnic, cu privire la cele două oferte asupra căroră i s-a cerut să se pronunțe; în calitatea pe care a avut-o în cadrul prezentei proceduri, expertul tehnic extern cooptat a semnat o declarație de confidențialitate și imparțialitate, în temeiul art. 75 din HG nr. 925/2006, nefiind în situațiile de incompatibilitate reglementate de actul normativ.

Raportat la cele mai sus expuse, C...A solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC, prin adresa FN, înregistrată la CNSC sub nr. 23857/10.12.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, în care a reiterat aspectele prezentate în cererea sa de intervenție.

Cu privire la excepția tardivității contestației, intervenientul subliniază că, așa cum a arătat și în cuprinsul cererii de intervenție, prin contestația ce face obiectul prezentei cauze se contestă motivele de respingere ca neconformă a ofertei depuse de asocierea SC ... SA - SC ...SA; practic, contestația înregistrată la CNSC sub nr. 22786/23.11.2015 ce face obiectul dosarului nr. .../.../2015, vizează de fapt Addendum-ul la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015.

Totodată, SC ... SRL afirmă că reprezentantul convențional al contestatorului a studiat dosarul cauzei în data de 20.10.2015, astfel încât, cu ocazia studiului a luat la cunoștință de conținutul Addendum-ului la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015 și implicit de motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă, aspect recunoscut chiar de contestator în cuprinsul concluziilor scrise formulate (pagina 11, paragraf 6) în dosar nr. 1982/2015 aflat pe rolul CNSC.

Intervenienta susține că, raportat la aceste aspecte și la faptul că termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, s-a împlinit în data de 26.10.2015, contestația ce face obiectul dosarului nr. .../.../2015 a fost formulată tardiv, ea fiind înregistrată abia în data de 23.11.2015.

În temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei pricini.

Cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei pricini, SC ... SRL a atașat Contractul de asistență juridică nr. 100/25.11.2015, Factura fiscală nr. 000027/02.12.2015, reprezentând Onorariu avocat pentru suma de 3.000 lei și OP nr. 242/07.12.2015 în valoare de 3.000 lei.

Prin adresa nr. 2015120/09.12.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 23881/10.12.2015, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

În plus față de aspectele prezentate în contestație, SC ... SA precizează următoarele:

- motivele de neconformitate ale ofertei intervenientei din prezenta pricină au fost relevate, în primul rând de către aceasta cu prilejul primei contestații adresate CNSC, în cadrul acestei proceduri, pentru a înlătura din competiție oferta sa; aceasta a redat o poveste imaginară potrivit căreia s-ar fi folosit produse Grundfos în fundamentarea ofertei (echipamente dovedit a fi inapte să răspundă cerințelor din caietul de sarcini de care a uzitat chiar SC ... SRL, aspect relevat ulterior); motivele de neconformitate ale ofertei intervenientei au fost constatate și de către expertul tehnic cooptat cât și de către autoritatea contractantă, respectiv:

i. oferta tehnică este bazată pe pompe și grupuri de pompare Grundfos, echipamente care însăși SC ... SRL a demonstrat că nu sunt apte să răspundă cerințelor cuprinse în documentația de atribuire (a se vedea pag. 6-12 din contestația depusă de către SC ... SRL la data de 17.08.2015);

ii. oferta nu cuprinde fișele tehnice ale produselor care conțin curbele de funcționare, descrierea produselor, dimensiuni de gabarit care să permită stabilirea conformității produselor oferite cu cele cerute prin documentația de atribuire;

iii. fișele tehnice prezentate sunt succinte, nu sunt relevante și nu sunt generate din programul de alegere și dimensionare Grundfos;

iv. pompele și grupurile de pompare nu îndeplinesc cerințele principale din Fișele tehnice cerute prin documentația de atribuire;

- punctul de vedere furnizat de către autoritatea contractantă cu privire la contestație este o înșiruire de idei, însă nu răspunde criticilor aduse față de motivele de neconformitate reținute cu privire la ofertă;

- autoritatea contractantă, aflându-se în etapa comunicării rezultatului procedurii, urmare a reevaluării ofertelor (cum ea însăși susține, fila 8 din înscrisul punct de vedere), consideră că nu are obligativitatea de a constata caracterul conform sau nu al ofertei celuilalt ofertant, rezumându-se la a-l declara câștigător;

- modul ironic în care autoritatea contractantă informează că anularea actelor emise de către aceasta nu este de competența CNSC, nu este altceva decât invocarea propriei culpe deoarece, atunci când Decizia CNSC este menită să anuleze Addendumuri, acte privitoare la contestatoarea SC ... SRL, CNSC pare să aibă aceasta prerogativă în opinia autorității contractante;

- raportat la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată;

- cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de către SC ... SRL, aceasta urmează a fi respinsă deoarece termenul reglementat de legiuitor curge de la data comunicării actului atacat, iar nu anterior; mai mult, de reținut este aspectul că nu a fost contestat Addendumul la raportul procedurii de al cărui conținut s-a luat act anterior ci, actul vizând comunicarea rezultatului procedurii; aceste înscrisuri sunt distincte, iar faptul că în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii sunt redată motive cuprinse în Addendum, nu face ca aceste acte să se confunde, cum în mod greșit încearcă să inducă intervenienta;

- un alt aspect care a se impune a fi clarificat este cel privind formularea/neformularea unei plângeri la Curtea de Apel în etapele anterioare, față de cele două Decizii emise de către CNSC.

- urmare a pronunțării primei Decizii, având convingerea că se va proceda la reevaluarea ofertelor, cum în mod imperativ a dispus CNSC, nu s-a contestat această decizie în vreun fel;

- în mod corect autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia CNSC a solicitat clarificări tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire, sesizându-se în baza atribuțiilor care îi revin potrivit HG nr. 925/2006 și, în vederea aplicării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, care stau la

baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, a decis ca aceleași date să fie solicitate și ofertantului SC ... SRL, întrucât și acest ofertant a depus în cadrul ofertei sale fișele tehnice prin copierea întocmai a prevederilor coloanei „specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” în coloana „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”;

- totodată, în mod corect, autoritatea contractantă a arătat că în situația în care comisia de evaluare urma să constate că detaliile tehnice ale echipamentelor ofertate de câștigător nu corespund cerințelor documentației de atribuire, atribuirea contractului de achiziție publică nu se putea face decât altui operator economic implicat în procedura de atribuire a cărui ofertă corespunde documentației de atribuire; de asemenea, în mod corect, a susținut autoritatea contractantă, cu același prilej, că în conformitate cu reglementările în vigoare „cea care stabilește care sunt clarificările și confirmările, formale sau de confirmare, necesare pentru evaluare fiecărei oferte, este comisia de evaluare”;

- referitor la a doua decizie a CNSC, „prin contestația formulată, SC ... SRL a solicitat, în mod expres: în temeiul prevederilor art. 286 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la REEVALUAREA ofertei sale - contestație admisă; astfel, ne aflăm într-o etapă intermediară, când, având reprezentarea că urmează reevaluarea ambelor oferte, nu era un interes în promovarea unei plângeri în fața Curții de Apel”;

În final, SC ... SA solicită Consiliului să facă aplicabilitatea art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, privind acordarea cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta pricină, atașând, la prezentele concluzii: Actul adițional nr. 2/20.11.2015 la Contractul de asistență juridică nr. 666005/13.03.2015, Factura fiscală nr. 2014129/ 24.11.2015, reprezentând Asistență juridică conform contract 666005/13.03.2015, în valoare 3.554 lei și OP nr. 1334/09.12.2015 în valoare de 3.554 lei.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect «Extindere sursă, rețea de alimentare cu apă și canalizare la depozitul ecologic din localitatea Sârbi, C...a, județul ...»”, cod CPV 45232150-8 - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), C...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind cuprinsă între 4.507.747 lei și 5.507.747 lei, fără TVA.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3787/19.11.2015, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând revizuirea lui.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin următoarele decizii:

- Decizia nr. 1530/C6/1583/14.09.2015, potrivit căreia: „Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către SC ... SRL, invocată de

intervenienta asocierea SC ... SA - SC ...SA. Respinge cererea intervenientei de „obligare a contestatorului la plata, către subscrisa, a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta pricină”. Admite contestația depusă de către SC ... SRL, în contradictoriu cu C...A, și anulează raportul procedurii nr. 2422 din 07.08.2015, în părțile privind evaluarea propunerii tehnice a ofertei depusă de către asocierea SC ... SA - SC ...SA și, respectiv, cap. 3 „Concluzii și semnături”. Obligă autoritatea contractantă la clarificarea ofertei asocierii SC ... SA - SC ...SA și reevaluarea acesteia sub aspectul *verificării propunerii tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din proiectul tehnic inclus în caietul de sarcini* și la emiterea unui addendum la raportul procedurii cu rezultatul reevaluării ofertelor depuse de către ofertanții cu calitate de operator implicat în procedura de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei”.

- Decizia nr. 1888/C7/1982/2003/06.11.2015, potrivit căreia: „Admite contestațiile formulate de SC ... SRL și SC ... SA, lider al asocierii SC ... SA - SC ...SA, în contradictoriu cu C...A. Anulează Procesul-verbal nr. 5 încheiat în 24.09.2015, Procesul-verbal nr. 6, încheiat în 01.10.2015, Procesul-verbal nr. 7, încheiat în 02.10.2015 în care se face referire la SC ... SRL și Addendum la Raportul procedurii nr. 2422/07.08.2015, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 3234/10.07.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. Obligă C...A ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să pună în executare Decizia CNSC nr. 1530/C6/1583 din 14.09.2015, în ceea ce privește oferta depusă de către Asocierea SC ... SA - SC ...SA, pentru considerentele din motivare. Obligă C...A ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare, să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii către Asocierea SC ... SA - SC ...SA, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În mod preliminar, Consiliul observă că, în cauză, SC ... SRL, în calitate de participant la procedura de atribuire, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23170/02.12.2015, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SC ... SA și continuarea procedurii de atribuire.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu și urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Observând dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „*Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra*

excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul urmează a soluționa, cu prioritate, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de SC ... SRL.

Referitor la excepția privind tardivitatea depunerii contestației de către SC ... SA, Consiliul constată că SC ... SRL motivează susținerea incidenței acestora bazat pe faptul că aceasta a luat la cunoștință asupra motivele de respingere a ofertei sale la momentul studierii dosarului în data de 20.10.2015.

Consiliul constată netemeinicia susținerii intervenientului deoarece, prin Decizia nr. 1888/C7/1982/2003/06.11.2015, autoritatea contractantă a fost obligată „să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii către Asocieria SC ... SA - SC ...SA, cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, acesta fiind actul atacat de contestatoare, iar față de data transmiterii acestui act, contestația a fost depusă în termen.

Prin urmare, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția privind tardivitatea depunerii contestației de către SC ... SA.

Pe fond, Consiliul reține că, în conformitate cu Addendum nr. 3773/18.11.2015 la raportul procedurii de atribuire nr. 2422/07.08.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta neprezentând, în opinia autorității contractante, dovezi din care să rezulte că echipamentele ofertate respectă caracteristicile tehnice precizate în caietul de sarcini.

Contestatoarea formulează critici cu privire la motivele de respingere, susținând că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat că echipamentele ofertate nu respectă caracteristicile tehnice precizate în caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei CNSC nr. 1530/C6/1583/14.09.2015, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 3044/21.09.2015, clarificări în scopul verificării propunerii tehnice respectiv:

„Pentru fișele tehnice depuse în cadrul ofertei dumneavoastră pentru echipamentele solicitate, veți menționa tipul acestor echipamente (pomp name) și depune „data sheet-uri” cu date tehnice. Prin documentele prezentate trebuie să dovediți prin orice mijloc adecvat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că echipamentele ofertate asigură îndeplinirea performanțelor/cerințelor funcționale solicitate prin documentația de atribuire”. La această cerere, contestatoarea a transmis, în termen, răspunsul prin adresa nr. 3540/24.09.2015, prezentând următoarele documente:

- notificare din partea SC ... SRL;
- caracteristicile tehnice pentru pompa submersibilă montată în puț, grupuri de pompare, stații de pompare ape uzate menajere;
- certificări ISO pentru producători;
- declarații de conformitate emise de producători pentru echipamentele ofertate;

- manual de instrucțiuni;
- fișe tehnice conținând furnizorul și producătorul echipamentelor oferite.

Analizând documentele prezentate, Consiliul reține următoarele:

- conform fișei tehnice pentru echipamentul OSF6-R13-21/15, oferit pentru poziția „Pompă submersibilă montată în puț”, în secțiunea materiale, punctele 22 și 23, se precizează că, pentru carcase și rotoți, materialul utilizat este „PPE+PS glass fibre reinforced”, nefiind respectată cerința din caietul de sarcini, conform căreia produsul oferit trebuie confecționat din inox;

- pentru echipamentele oferite la pozițiile SP 1, SP 2, SP 3, SP 4, deși acestea se referă la grupuri de pompare, contestatoarea a prezentat numai caracteristicile tehnice aferente pompelor componente, fără a prezenta elemente legate de interconectarea celor două pompe componente, respectiv fără a face dovada că pompele vor fi acționate prin convertizor de frecvență, nefiind astfel dovedită îndeplinirea cerinței tehnice din caietul de sarcini legată de modul de acționare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, reținând că SC ... SA nu a prezentat dovezi concrete și complete „că echipamentele oferite asigură îndeplinirea performanțelor/ cerințelor funcționale solicitate prin documentația de atribuire”, nici în propunerea tehnică depusă inițial, nici prin răspunsul la clarificări, constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei din motivele susmenționate și nu se mai pronunță asupra celorlate motive existente în adresa nr. 3787/19.11.2015 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece caracterul neconform al ofertei în cauză nu mai poate fi înlăturat. Dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fiind foarte clare, respectiv: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, cu privire la oferta prezentată de câștigătoare, pe care o consideră neconformă, Consiliul are în vedere următorul aspect:

- contestația formulată de SC ... SA, în ce privește evaluarea ofertei sale, conform analizei efectuate anterior, a fost respinsă, ca neîntemeiată, devenind necesară verificarea încadrării contestatoarei în dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază critica ofertantului declarat câștigător, de către contestatoare, că nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta sa a fost corect respinsă, orice cereri ale acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisfac un interes, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 743/R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere descalificarea altei oferte. Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță, mai sus menționat.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei depuse de SC ... SRL.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind

cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestatoarea nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu

sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu C...A.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL. În raport de dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite cererea intervenientei SC ... SRL de obligare a contestatoarei SC ... SA la plata sumei de 3.000 lei, reprezentând onorariu avocat cheltuieli.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.