



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE **Nr. 2179/.../...** **Data: ...**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 24075/14.12.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - Administrator și convențional de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor la ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. 29122/04.12.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru Lotul 2, emisă de ..." ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii, licitație deschisă pe loturi, online, având ca obiect „Aparatură ATI”, lot 2, cod CPV: 33100000-1 *Echipamente medicale* (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- accesul la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, în temeiul art. 215 coroborat cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006;
- ...;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa finalizării evaluării ofertelor tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului „prețul cel mai scăzut” în baza ofertelor tehnice declarate admisibile înainte de decriptarea ofertelor financiare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardiv formulată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... „,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. 24075/14.12.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 29122/04.12.2015, emisă de autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoare prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire în cauză, precizând că decizia autorității contractante, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta ..., pentru lotul 2, la prețul de 13.500,00 lei fără TVA, este nelegală.

Prin adresele nr. 12851/.../.../15.12.2015 și nr. 12852/.../ .../15.12.2015, Consiliul, din oficiu, a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației.

Excepția a fost invocată raportat la prevederile art. 256² alin. (1¹), art. 3 lit. z) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu luarea în considerare a faptului că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat societății contestatoare în data de 04.12.2015, prin adresa nr. 29122/04.12.2015, iar contestația acestei adin urmă a fost transmisă la Consiliu în data de 14.12.2015, fiind înregistrată cu nr. 24075.

Cu adresa nr. 30985/16.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24253/16.12.2015, ... a răspuns la solicitarea Consiliului invocând tardivitatea contestației în cauză, raportat la data înregistrării la Consiliu și la prevederile art. 256², alin. (1¹), coroborate cu cele ale art. 55 și art. 3, lit. z) din OUG 34/2006, termenul limită pentru depunerea acesteia fiind 09.12.2015.

Referitor la același aspect, contestatoarea a transmis adresa FN, înregistrată la Consiliu cu nr. 24313/17.12.2015, prin care solicită, în principal, respingerea excepției tardivității contestației și, în subsidiar, repunerea sa în termenul de formulare a contestației.

În apărarea sa, arată că, în adresa nr. 29122/04.12.2105, de comunicare a rezultatului procedurii, s-a indicat că se poate formula contestație la CNSC, în termen de 10 zile, menționând că această adresă, fiind un act emis de autoritatea contractantă, a respectat termenul precizat, formulând contestație raportat la acest termen.

Invocând dispozițiile art. 14 din Codul Civil, privind Buna-credință, pe care-l citează, SC ... SRL susține că a fost de bună credință și a plecat de la prezumția că actul autorității contractante este legal, aceasta asumându-și răspunderea pentru conținutul lui.

Față de norma legală de mai sus, contestatoarea consideră că, în cauză, autoritatea contractantă nu a dat dovadă de bună credință, în scopul de a o lipsi de dreptul de a formula contestație, indicând în mod greșit termenul. În opinia sa, scopul urmărit de autoritatea contractantă este ilegal și împotriva bunelor moravuri, motiv pentru care solicită Consiliului să considere că a formulat contestația în mod legal, în termenul indicat de autoritate, or, în sens contrar, să aprecieze că a fost indusă în

eroare, în mod fraudulos și să aprobe cererea de repunere în termen.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Aparatură ATI”, cod CPV: 33100000-1 Echipamente medicale (Rev.2),..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pe loturi, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire, valoarea estimată, pentru lotul 2, fiind 20.250 lei, fără TVA.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 29122/04.12.2015, potrivit căreia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..., SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea respectivei decizii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa finalizării evaluării ofertelor tehnice și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului „prețul cel mai scăzut” în baza ofertelor tehnice declarate admisibile înainte de decriptarea ofertelor financiare

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul are în vedere valoarea estimată, pentru lotul 2 contestat, respectiv 20.250 lei, fără TVA.

Având în vedere că valoarea estimată a lotului de mai sus este mai mică decât pragul prevăzut de dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din același act normativ, care stabilesc: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, precum și alin. (1¹) ale acelu... articol, care stipulează: *„Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 [alin. \(5\)](#), art. 28 [alin. \(3\)](#), respectiv art. 29 [alin. \(3\)](#), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare”*.

De asemenea, în cauză au relevanță și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, potrivit cărora *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: (...) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată*

în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, rezultatul procedurii, contestat de SC ... SRL, a fost comunicat acesteia de către autoritatea contractantă, în data de 04.12.2015, prin fax, cu adresa nr. 29122/04.12.2015. Dat fiind și faptul că ofertantul contestator recunoaște, prin înregistrarea la sediul său cu nr. 2750/04.12.2015, că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost recepționată, la data de 04.12.2015, Consiliul reține că data luării la cunoștință de rezultatul procedurii este de data 04.12.2015, astfel încât, prin raportare la prevederile legale anterior menționate, ofertantul de mai sus avea dreptul de a formula contestație împotriva rezultatului, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 09.12.2015.

Din această perspectivă, formularea și transmiterea, de către SC ... SRL, a contestației, prin fax și poștă în data de 14.12.2015 reprezintă, în mod evident, un demers tardiv, situație în care devin incidente prevederile art. 271 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, potrivit căroră: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Consiliul apreciază ca nefondate și, prin urmare, nu va reține în soluționare, argumentele invocate de contestatoare în susținerea cererii de respingere a excepției tardivității, legate de faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat ca termen de contestare 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Consiliul arată că menționarea datei limită de contestare de către autoritatea contractantă este lipsită de relevanță, întrucât termenul în cauză este stabilit expres de ordonanță, la art. 256² alin. (1) lit. b), astfel cum a fost precizat anterior. Termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a indicat un termen de contestare eronat, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască. Prin urmare, împrejurarea invocată de contestatoare nu este de natură să o exonereze pe aceasta de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației. De asemenea, nici eventuala necunoaștere a legii de către contestatoare nu este de natură să o exonereze de obligativitatea respectării ei.

Cererea societății contestatoare de repunere în termenul de formulare a contestației este respinsă de Consiliul, întrucât întârzierea nu se datorează unor motive temeinic justificate în sensul art. 186 alin. (1) din Noul Cod de Procedură Civilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ...

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 5(cinci) pagini.