



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 238/25.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22967/25.11.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având ...și CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 1, nr. 30/317602/20.11.2015, transmisă de către C... SA - DRDP ... (CADNR SA - DRDP ...), cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare componente și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajele din dotarea DRDP ...: lot. 1 - 18”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea a raportului procedurii și a actelor susecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMAN IA SRL cu terț susținător RAI MAN CAPUCINO SRL;
- continuarea procedurii de atribuire și modificarea rezultatului procedurii, prin respingerea ofertei depuse de SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMAN IA SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA - DRDP ..., și anulează raportul procedurii nr. 30/317600 din 20.11.2015 și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, pentru Lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând Asocierii SC BAU

1

 TECHNOLOGY SRL - SC TMS

ROMANIA SRL, pentru Lotul 1, conform celor precizate în motivare.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea de obligare a autorității contractante să declare oferta SC ... SRL ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22967/25.11.2015, SC ... SRL critică decizia C... SA – DRDP ... de a declara oferta depusă de asocierea SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, drept câștigătoare a procedurii amintită anterior, apreciind că aceasta ar fi trebuit să fie respinsă ca inadmisibilă.

Contestatoarea precizează că, urmare a studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat o serie de aspecte de natură a ridica suspiciuni cu privire la îndeplinirea condițiilor solicitate de către autoritatea contractantă pentru calificarea ofertei depuse de către asocierea SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL. Astfel, arată că, oferta în cauză nu a îndeplinit cerințele privind prezentarea tuturor documentelor de calificare, după cum urmează:

1. Asociatul SC TMS ROMANIA SRL nu a prezentat la data depunerii ofertelor certificatul de atestare fiscal privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat consolidat (ANAF) scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. De asemenea, asociatul nu a prezentat nici Formularul 21 - "Declarație privind îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire" astfel încât să susțină în conformitate cu prevederile legale îndeplinirea cerinței legale. Ținând cont de acest aspect, pentru a asigura un tratament egal al tuturor ofertanților, în opinia sa, comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună respingerea ofertei depuse de Asocierea BAU TECHNOLOGY SRL - TMS ROMANIA SRL, deoarece nu erau îndeplinite condițiile minime de calificare.

2. Asociatul SC TMS ROMANIA SRL nu a prezentat, la data depunerii ofertelor, certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului. De asemenea, asociatul nu a prezentat nici Formularul 21 - "Declarație privind îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire" astfel încât să susțină în conformitate cu prevederile legale, îndeplinirea cerinței legale. Ținând cont de acest aspect, pentru a asigura un tratament egal al tuturor ofertanților, în opinia sa, comisia de evaluare trebuia să dispună respingerea ofertei depuse de Asocierea BAU TECHNOLOGY SRL - TMS ROMANIA SRL, deoarece nu erau îndeplinite condițiile minime de calificare.

3. În conformitate cu adresa DRDP ... nr. 317585/20.11.2015 comisia a constatat faptul că Formularul nr. 6 al terțului susținător nu era semnat de aceeași persoană care semnase și documentele de susținere. În opinia contestatoarei, rezultă faptul că formularul 6 nu a fost prezentat într-o formă corectă și legală, neavând nicio valoare din punct de vedere juridic. Întrucât nici pentru acesta nu a fost depus Formularul nr. 21, rezultă, în opinia contestatoarei, că oferta

TECHNOLOGY - TMS ROMANIA SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

4. În ceea ce privește experiența similară prezentată de către asocieria BAU TECHNOLOGY - TMS ROMANIA SRL, contestatoarea arată că, din studierea documentelor a rezultat faptul că aceasta nu îndeplinește criteriile de calificare solicitate, iar forma în care au fost prezentate nu acopera cerințele din documentația de atribuire, susținând că asocieria în cauză nu a prezentat recomandări sau procese-verbale de recepție ori certificate constatatoare emise de către autoritățile contractante beneficiare, ci doar unele adrese prin care respectivele autorități contractante confirmă existența unor sume facturate către aceștia. În acest sens, arată că, în adresa de răspuns la clarificări nr. 190/18.11.2015, emisă de BAU TECHNOLOGY SRL ca urmare a cererii autorității contractante nr. 30/317563/17.11.2015, se menționează: „vă înaintăm alăturat următoarele documente: copie de pe adresa transmisă către DRDP Brașov pentru contractul 23/02.03.2015 privind valorile produselor efectiv livrate. Urmează să primim răspunsul pe care îl vom retransmite imediat către DRDP ...”.

Față de cele prezentate, în opinia sa, rezultă că asocieria BAU TECHNOLOGY SRL - TMS ROMANIA SRL nu a prezentat documentele necesare pentru dovedirea experienței similare, susținând că, și pentru celelalte contracte prezentate în dovedirea experienței similare, respectiv acordul cadru nr. 32942/883/21.12.2012 și contractul nr. 152/12.11.2013, nu au fost depuse documente justificative care să demonstreze partea din contract îndeplinită de către TMS ROMANIA SRL.

5. Un alt aspect care, în opinia contestatoarei, dovedește ilegalitatea acceptării ofertei depuse de către asocieria BAU TECHNOLOGY SRL - TMS ROMANIA SRL, este legat de propunerea tehnică pe care aceștia au prezentat-o. Astfel, așa cum rezultă din adresa DRDP ... nr. 30/317585 din 20.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei prezentarea unor formulare parte integrantă a propunerii tehnice. Prin aceasta, consideră că propunerea tehnică a fost prezentată incomplet de către ofertantă, iar autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să permită completarea propunerii tehnice după data depunerii ofertelor, fapt interzis expres de normele în vigoare privind achizițiile publice.

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că nici aceasta comunicare nu întrunește condițiile legale în ceea ce privește modul de prezentare. Astfel, în adresa DRDP ... mai sus menționată se precizează: „având în vedere că documentele privind propunerea tehnică prezentate prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/328434/04.11.2015 ora 8,28 (Formular 19, Formular nr.20, Declarații prezentate la paginile 66 și 67) nu sunt semnate olograf de reprezentantul legal, ci conțin niște parafe aplicate, iar nu semnături olografe, elemente necesare pentru întocmirea unor documente originale proprii, comisia solicită prezentarea unei declarații (cu semnătură olografă) din care să rezulte ca documentele sunt însușite ca atare de reprezentantul legal al societății, dat fiind că parafa nu poate ține loc de semnătură”. Rezultă, așadar, că documentele transmise de către asocierie nu sunt valabile și nici legale și, pe cale de consecință, comisia trebuia să decidă respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

6. Un alt motiv, invocat de

3

 contestatoare, pentru care oferta

asocierii BAU TECHNOLOGY - TMS ROMANIA SRL trebuia respinsă, este legat de propunerea financiară care, în opinia sa, este incompletă și nu respectă prevederile caietului de sarcini tehnice și ale documentației de atribuire.

Astfel, arată că, prin adresa ofertantului BAU TECHNOLOGY - TMS ROMANIA SRL din 18.11.2015 privind "Explicații pentru a elucida anumite neclarități din ANEXA 1.1 LOT 1", se fac următoarele precizări:

- Pentru poziția 45 - pompa de recirculare din Anexa 1.1.3 ofertantul BAU TECHNOLOGY- TMS ROMANIA SRL, menționează că "mașinile Unimog U400 nu prezintă aceasta piesa la sistemul de încălzire și ventilare conform catalogului electronic de la Mercedes Benz (The Electronic Parts Catalog for Mercedes-Benz and smart (EPC))". În realitate, în catalogul electronic de piese Mercedes-Benz (EPC) acest reper este disponibil și pe autospecialele UNIMOG U400. În acest sens, contestatoarea anexează extrasul din EPC indicând pompa de recirculare cu codul A001.835.7264 pentru autospecială UNIMOG U400.

- Pentru poziția 49 - termostat din Anexa 1.1.1 ofertantul BAU TECHNOLOGY- TMS ROMANIA SRL menționează că "termostatul corespunzător sistemului de încălzire și ventilație de la mașina Unimog U400 nu are corespondență la mașinile U1400 și U1600, la aceste mașini găsim termostatul la sistemul de răcire al motorului și la sistemul de preîncălzire al combustibilului." În urma consultării catalogului electronic de piese Mercedes-Benz (EPC) s-a constatat că acest reper este disponibil și pe autospecialele UNIMOG U1400 și U1600 și are codul A005.203.2675. În acest sens, contestatoarea anexează extrasul din programul EPC pentru modelele UI400 și UI 600.

- Pentru poziția 51 - rulment din Anexa 1.1.2 ofertantul BAU TECHNOLOGY - TMS ROMANIA SRL menționează că "mașinile Unimog UI400 cu seria WDB4271021W19XXXX corespunzătoare anului de fabricație 1998-1999 nu prezintă aceasta piesă". În urma consultării catalogului electronic de piese Mercedes-Benz (EPC) s-a constatat că acest reper este disponibil și pe autospecialele UNIMOG UI400 și are codul A000.981.4520. În acest sens, contestatoarea anexează extrasul din programul EPC pentru modelul UI400, dar și pentru una din seriile de șasiu din caietul de sarcini (an fabricație 1998).

- Pentru poziția 51 - rulment din Anexa 1.1.3 ofertantul BAU TECHNOLOGY - TMS ROMANIA SRL menționează că "mașinile Unimog U400 nu prezintă această piesă conform catalogului electronic de la Mercedes Benz (The Electronic Parts Catalog for Mercedes-Benz and smart (EPC))". În urma consultării catalogului electronic de piese Mercedes-Benz (EPC) s-a constatat ca acest reper este disponibil și pe autospecialele UNIMOG U400 și are codul A906.981.1625. În acest sens, contestatoarea anexează extrasul din programul EPC pentru modelul U1400 și pentru una din seriile de șasiu din caietul de sarcini (an fabricație 1998).

7. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertantul BAU TECHNOLOGY- TMS ROMANIA SRL nu a prezentat niciun fel de ofertă de preț de achiziție a pieselor de schimb de la un dealer autorizat sau furnizor de piese de schimb din România sau din Uniunea Europeană. Singura justificare a prețului ofertat este o adresă prin care se menționează faptul că TMS ROMANIA SRL este 4 reprezentantul unei firme belgiene

care vinde piese auto motiv pentru care TMS ROMANIA SRL ar avea discounturi de peste 50%. Nu este prezentată în schimb nicio ofertă de preț din partea acestei firme belgiene care să justifice prețurile ofertate.

Pentru toate aceste motive, SC ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 30/317668/02.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23258/02.12.2015, C... SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, însoțit de o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă A solicită respingerea ca nefondată a contestației. În susținere, precizează următoarele:

1. În documentele de calificare din oferta depusă a ofertantului câștigător (paginile 11-12), comisia de evaluare a regăsit o declarație pe proprie răspundere cu privire la neprezentarea certificatului de atestare fiscală și a certificatului constatator ONRC, în sensul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, prin adresa nr. 30/317439/29.10.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC BAU TECHNOLOGY SRL și asociatului SC TMS ROMANIA SRL să prezinte certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la buget de stat consolidat (ANAF) scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, conform Fișei de date. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, ora 08.28, după cum urmează: A prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. DJ337350/14.10.2015 pentru SC BAU TECHNOLOGY SRL și nr. 920721/12.10.2015 pentru SC TMS ROMANIA SRL. Răspunsul a fost considerat concludent.

Astfel, aprecierea contestatoarei conform căreia oferta în cauză trebuia respinsă, pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, este apreciată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată, întrucât a fost prezentat un document în conformitate cu cerințele legale, astfel că, în acest caz, nu a putut impune restrictiv forma unui document.

2. În documentele de calificare din oferta depusă a ofertantului câștigător (paginile 11-12), comisia de evaluare a regăsit o declarație pe proprie răspundere cu privire la neprezentarea certificatului de atestare fiscală și a certificatului constatator ONRC, în sensul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006). Prin adresa nr. 30/317439/29.10.2015, comisia de evaluare a solicitat prezentarea Declarației în original, precum și Certificatul Constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, prezentând Declarația privind Certificatul de atestare fiscală și Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului, în original. Totodată a prezentat Certificatul Constatator fn/13.10.2015, emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, certificat cu originalul, în copie.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, motiv pentru care, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, a solicitat prezentarea Certificatul Constatator de la Registrul Comerțului în conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.1. b)

5

 Capacitatea de exercitare a

activității profesionale, punctul a), având ștampila și semnătura reprezentantului legal/împuternicit".

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, transmițând Certificatul Constatator nr. 373424/13.10.2015, emis de Oficiul National al Registrului Comerțului, copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", având ștampila și semnătura reprezentantului legal. Răspunsul a fost considerat concludent.

În ceea ce privește Formularul nr. 6, acesta a fost transmis inițial de ofertant, însă au fost solicitate clarificări ulterioare privind persoana semnatară a acestuia. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației solicită în mod eronat aplicarea sancțiunii excluderii, în cazul de față, întrucât situația invocată reprezintă doar o completare formală sau de confirmare așa cum prevede art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

3. În documentele de calificare din oferta depusă a ofertantului câștigător (pag. 225), autoritatea contractantă menționează că a identificat Formularul nr. 6 al tertului susținător, în copie, iar prin adresa nr. 30/317439/29.10.2015, i-a solicitat acestuia prezentarea în original. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, transmițând Formularul nr. 6 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, semnat de o altă persoană decât cea care a semnat Formularul depus în oferta inițială.

Din acest motiv, arată că răspunsul a fost considerat neconcludent iar prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015 i s-a solicitat clarificarea neconcordanței dintre cele două specimene de semnătură constatate precum și retransmierea Formularului nr. 6, semnat și stampilat, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea Formulare. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, retransmițând Formularele nr. 6 pentru SC BAU TECHNOLOGY SRL și SC TMS ROMANIA SRL. Răspunsul a fost considerat neconcludent, însă, având în vedere că întrebarea comisiei de evaluare nu facea referire la tertul susținător, această din urmă a revenit prin adresa nr. 30/317585/20.11.2015 cu solicitarea de clarificare a neconcordanței dintre cele două specimene de semnătură constatate, precum și retransmiterea Formularului nr. 6, semnat și stampilat în conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea Formulare. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 195/20.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/335872/20.11.2015, răspuns care a fost considerat de această dată concludent, deoarece ofertantul a retransmis Formularul nr. 6 semnat de către reprezentantul legal al tertului susținător, SC RAIMAN CAPUCINO SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că se solicită în mod eronat aplicarea sancțiunii excluderii, neincidentă în cazul de față, întrucât situația invocată reprezintă doar o completare formală sau de confirmare așa cum prevede art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

4. În documentele de calificare din oferta depusă de ofertantul câștigător (paginile 155-208), comisia de evaluare a regăsit:

- Contractul nr. 23/02.03.2015 încheiat între CNADNR SA - DRDP Brașov și SC BAU TECHNOLOGY

întreținere și reparații pentru parcul de utilaje de import și înlocuire piese de schimb", în valoare de 679.920,68 lei fără TVA;

- Contractul subsecvent nr. 884/21.12.2012, încheiat între CNADNR SA - DRDP Craiova și As. SC TMS ROMANIA SRL - SC RAM EUROPE ROMANIA SRL, având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere, inclusiv achiziție de piese și materiale pentru autoutilajele import (UNIMOG, CATERPILLAR și echipamente)" în valoare de 1.400.652,99 lei, fără TVA (pag 166), act adițional nr. 1/2013 (pag 180);

- Contractul subsecvent nr. 941/17.12.2013, încheiat între CNADNR SA - DRDP Craiova și As. SC TMS ROMANIA SRL - SC RAM EUROPE ROMANIA SRL, având ca obiect „Achiziție servicii de reparare și întreținere, inclusiv achiziție de piese și materiale pentru autoutilajele import (UNIMOG, CATERPILLAR și echipamente)" în valoare de 1.400.652,99 lei, fără TVA (pag 182), Adresa nr. 19747/06.07.2015, emisă de CNADNR SA - DRDP Craiova, prin care confirmă valoarea de 1.118.945,88 lei cu TVA (pag 207);

- Contract de furnizare de produse nr. 152/12.11.2013, încheiat între CNADNR SA - DRDP ... și As. SC TMS ROMANIA SRL - SC TIG FOR SERV SRL, având ca obiect "Furnizare piese și materiale de exploatare inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autospeciale și echipamentelor specifice combaterii poleiului și înzăpezirii și dezăpezirii-marca Mercedes Benz-Lot 1" în valoare de 243.789,41 lei, fără TVA, și act adițional nr. 1/24.12.2013, în valoare de 229.871,73 lei, fără TVA (pag 195). Adresa nr. 21/127791/18.06.2015 emisă de CNADNR SA - DRDP ..., prin care confirmă valoarea de 574.068,73 lei cu TVA (pag 208).

Prin adresa 30/317439/29.10.2015, comisia de evaluare a solicitat documente din care să rezulte, valoarea produselor/serviciilor similare efectiv livrate/prestate în baza contractelor respective, detaliate pe fiecare marcă de autoutilaj în parte.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, ora 08.28, prezentând următoarele documente:

- pentru contractul 152/12.11.2013: Adresa nr. 21/318067/02.11.2015, însoțită de un tabel ce conține valorile facturilor aferente contractului, nesemnat și neștampilat;

- pentru contractul 941/17.12.2013: Adresa nr. 19747/06.07.2015, însoțită de un tabel ce conține valorile facturilor aferente contractului, nesemnat și neștampilat, confirmare transmitere fax pentru adresa nr. 19747/06.07.2015;

- pentru contractul 884/21.12.2015: un tabel ce conține valorile facturilor aferente contractului, nesemnat și neștampilat.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, comisia de evaluare, solicitând, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, următoarele:

- pentru contractul nr. 23/02.03.2015 - prezentarea de documente justificative, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015).

- pentru contractul nr. 884/21.12.2012 - prezentarea de documente justificative, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor

similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asociatul SC TMS ROMANIA SRL, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015), detaliate pe fiecare marca de autoutilaj în parte; prezentarea acordului de asociere din care să reiasă procentul realizat de fiecare asociat în parte; prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asocierea SC TMS ROMANIA SRL - SC RAM EUROPE ROMANIA SRL.

- pentru contractul nr. 941/17.12.2013 - prezentarea de documente justificative, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asociatul SC TMS ROMANIA SRL, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015), detaliate pe fiecare marca de autoutilaj în parte; prezentarea acordului de asociere din care să reiasă procentul realizat de fiecare asociat în parte.

- pentru contractul nr. 152/12.11.2013 - prezentarea de documente justificative, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asociatul SC TMS ROMANIA SRL, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015); prezentarea acordului de asociere din care să reiasă procentul realizat de fiecare asociat în parte.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, ora 09.30, după cum urmează:

- pentru contractul nr. 23/02.03.2015: adresa nr. 189/17.11.2015 către DRDP Brașov și răspunsul la aceasta prin care DRDP Brașov confirmă facturile aferente contractului cuprinse în anexa la adresa nr. 189/17.11.2015, din care reiese valoarea efectiv livrată/prestată de 589.230,62 lei, din care rezultă valoarea de 502.892,20 lei prestată de SC ... SRL și de 86.338,42 lei, prestată de Caterpillar. Răspunsul a fost considerat concludent.

- pentru contractele nr. 884/21.12.2012 și nr. 941/17.12.2013: a prezentat acordul de asociere nr. 1/23.11.2012, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și RAM EUROPE ROMANIA SRL, din care reiese o cotă de participare de 70% pentru SC TMS ROMANIA SRL. Răspunsul a fost considerat concludent.

- pentru contractul nr. 152/12.11.2013: a prezentat acordul de asociere nr. 2.1/22.10.2013, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și SC TIG FOR SERV SRL, din care reiese cota de participare a SC TMS ROMANIA SRL de 70%.

În urma analizării documentelor depuse și a clarificărilor transmise, comisia de evaluare a constatat că cerințele Documentației de atribuire referitoare la experiența similară sunt îndeplinite de către Asocierea SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL după cum urmează:

Lot 1:

- prin contractul nr. 152/12.11.2013, pentru care a prezentat adresa nr. 21/318067/02.11.2015 din care reiese valoarea de 574.068,73 lei, cu TVA (462.958,65 lei, fără TVA), a prezentat Acordul de asociere nr. 2.1/22.10.2013, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și SC TIG FOR SERV SRL, din care reiese cota de participare a SC TMS ROMANIA SRL de 70%. Comisia de evaluare a calculat

8

 astfel o valoare pentru îndeplinirea

cerințelor privind experiența similară de: 324.071,06 lei, fără TVA.

- prin contractul nr. 941/17.12.2013, pentru care a prezentat adresa nr. 19747/06.07.2015 din care reiese valoarea de 1.118.945,88 lei cu TVA (902.375,71 lei fără TVA), a prezentat acordul de asociere nr. 1/23.11.2012, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și RAM EUROPE ROMANIA SRL, din care reiese o cotă de participare de 70% pentru SC TMS ROMANIA SRL. Comisia de evaluare a calculat astfel o valoare pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară de: 631.663 lei, fără TVA, din care: 481.570,26 lei, fără TVA reprezintă valoarea pieselor pentru UNIMOG, iar 150.092,74 lei, fără TVA reprezintă valoarea pieselor pentru Caterpillar.

Astfel, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită cerința privitoare la experiența similară pentru lot 1, ofertantul prezentând documente din care reiese o valoare a livrării/prestării produselor/serviciilor similare în cuantum de 805.641,32 lei, fără TVA.

Lot 2:

- prin contractul nr. 941/17.12.2013, pentru care a prezentat adresa nr. 19747/06.07.2015 din care reiese valoarea de 1.118.945,88 lei cu TVA (902.375,71 lei fără TVA), a prezentat acordul de asociere nr. 1/23.11.2012, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și RAM EUROPE ROMANIA SRL, din care reiese o cotă de participare de 70% pentru SC TMS ROMANIA SRL. Comisia de evaluare a calculat astfel o valoare pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară de: 631.663 lei, fără TVA, din care: 481.570,26 lei, fără TVA reprezintă valoarea pieselor pentru Unimog, iar 150.092,74 lei fără TVA reprezintă valoarea pieselor pentru Caterpillar. Astfel, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită cerința privitoare la experiența similară pentru lot 2, ofertantul prezentând documente din care reiese o valoare a livrării/prestării produselor/serviciilor similare în cuantum de 150.092,74 lei, fără TVA.

Referitor la mențiunea contestatoarei cu privire la răspunsul DRDP Brașov pentru contractul 23/02.03.2015, autoritatea contractantă menționează că, deși ofertantul câștigător, în adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, menționează că urmează să primească răspunsul de la DRDP Brașov, la pagina 51 din răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a identificat adresa nr. 85/681/18.11.2015, emisă de către DRDP Brașov, prin care aceasta confirmă facturile aferente contractului existent între SC BAU TECHNOLOGY SRL și DRDP Brașov cuprinse în anexa la adresa nr. 189/17.11.2015.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că au fost prezentate documente justificative suficiente care atestă îndeplinirea obligațiilor executate de către ofertantul câștigător. În aprecierea sa, nu titlul unui document, ci efectiv informațiile pe care le atestă (ex: adrese de confirmare a facturilor prin care DRDP Brașov atestă îndeplinirea și cuantumul obligației executate însoțite și de acordurile de asociere ce precizează cota parte din obligațiile executate), sunt elocvente în cauză.

5. Având în vedere că Propunerea tehnică a asocierii BAU TECHNOLOGY- TMS ROMANIA SRL era semnată doar de liderul de asociere, comisia de evaluare, a solicitat prin adresa nr. 30/317439/29.10.2015 clarificarea respectării Ordinului

9

 Președintelui ANRMAP nr.

509/2011. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, transmițând Declarații pe propria răspundere ale SC TMS ROMANIA SRL, prin care își însușește prevederile din propunerile tehnice aferente celor două Loturi pentru care a fost depusă oferta, semnate cu parafă.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, comisia de evaluare solicitând, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, prezentarea unei declarații (cu semnătură olografă) din care să rezulte că documentele sunt însușite ca atare de către reprezentantul legal al societății, dat fiind că parafa nu poate ține loc de semnătură.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DR.. ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, și a retransmis declarațiile prezentate la paginile 66 și 67 din răspunsul la clarificări înaintat prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrat la DRDP ... sub nr. 8/328434/ 04.11.2015, semnate și ștampilate. Răspunsul a fost considerat neconcludent, iar comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 30/ 317585/20.11.2015, prezentarea unei declarații (cu semnătură olografă) din care să rezulte că documentele sunt însușite ca atare de către reprezentantul legal al societății, dat fiind că parafa nu poate ține loc de semnătură, sau retransmiterea Formulelor nr. 19 și 20, având în vedere că prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/336282/19.11.2015 fuseseră prezentate deja declarațiile de la paginile 66 și 67 din clarificările înaintate prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/328434/04.11.2015.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 195/20.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/335872/20.11.2015, prezentând o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal al SC TMS ROMANIA SRL, prin care acesta își însușește conținutul Formulelor nr. 19 și nr. 20 prezentate prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... sub nr. 8/336282/19.11.2015. Răspunsul a fost considerat concludent.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că se solicită în mod eronat aplicarea sancțiunii excluderii, neincidentă în cazul de față, întrucât situația invocată reprezintă doar o completare formală sau de confirmare așa cum prevede art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

6. Referitor la propunerea financiară, pentru lotul 1, a ofertantului câștigător, comisia de evaluare, în urma analizării și verificării anexelor acesteia, i-a solicitat, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, următoarele:

- pentru poziția 49 - termostat, din Anexa 1.1 - Piese și norme de timp pentru UNIMOG UI 400, U400 și UI 600 și echipamente - lot 1 (pagina 7 din propunerea financiară prezentată) - justificarea modificării codului de produs, din A000.835.9378 (conform Anexa din Caietul de sarcini) în A000.835.9379;

- pentru poziția 70 - placă presiune, din Anexa 1.1 - Piese și norme de timp pentru Unimog UI400, U400 și UI 600 și echipamente - lot 1 (pagina 7 din propunerea financiară prezentată), justificarea adaugării codului produs A02125003901 la cod produs A025.250.3901 (conform Anexa din Caietul de sarcini);

- pentru poziția 20 - rulment priza putere, din Anexa 1.1.2 - Piese și norme de timp pentru Unimog UI

(pagina 13 din propunerea financiară prezentată), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

- pentru poziția 45 - pompă recirculare, din Anexa 1.1.3 - Piese și norme de timp pentru Unimog U400 - lot 1 (pagina 14 din propunerea financiară prezentată), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

- pentru poziția 49 - termostat, din Anexa 1.1.1 - Piese și norme de timp pentru Unimog UI400, an fabr. 1996, 1998-1999 - lot 1 (pagina 11-14 din propunerea financiară prezentată) și Anexa 1.1.4 - Piese și norme de timp pentru Unimog UI 600 (pagina 17-18 din propunerea financiară prezentată), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

- pentru poziția 51 - rulment, din Anexa 1.1.2 - Piese și norme de timp pentru Unimog U1400, an fabr. 1998-1999 - lot 1 (pagina 13 din propunerea financiară prezentată), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

- pentru poziția 51 - rulment, din Anexa 1.1.3 - Piese și norme de timp pentru Unimog U400 (pagina 15 din propunerea financiară prezentată), justificarea motivului pentru care nu s-a oferit niciun preț unitar.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, după cum urmează:

- a menționat că în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, codul corect este A000.835.9379. Răspunsul a fost considerat concludent.

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, codul corect este A 025.250.3901, motiv pentru care l-a prezentat în Anexa depusă. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, aceasta piesă nu există în cazul Unimog UI400. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, aceasta piesă nu există în cazul Unimog U400. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, aceasta piesă nu există în cazul Unimog UI400 și U1600. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, aceasta piesă nu există în cazul Unimog UI400. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, aceasta piesă nu există în cazul Unimog UI400. Răspunsul a fost considerat concludent.

De asemenea, prin adresa nr. 30/317562/17.11.2015, au fost solicitate clarificări și de la contestatoare, astfel:

- pentru poziția 13 - pompa hidraulică, din Anexa 1.1 - Piese și norme de timp pentru Unimog UI400, U400 și UI 600 și echipamente - lot 1 (pagina 3 din propunerea financiară prezentată), justificarea modificării codului produs, din A001.553.3001 (conform Anexa din Caietul de sarcini) în A002.553.3001;

- pentru poziția 21 - pompa alimentare carburant, din Anexa 1.1.3 - Piese și norme de timp pentru Unimog U400 - lot 1 (pagina 8 din

propunerea financiara prezentata), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

- pentru poziția 41 - garnitura chiulasa compresor, din Anexa 1.1.3 - Piese și norme de timp pentru Unimog U400 - lot 1 (pagina 8 din propunerea financiară prezentată), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

- pentru poziția 54 - perii demaror, din Anexa 1.1.3 - Piese și norme de timp pentru Unimog U400 - lot 1 (pagina 8 din propunerea financiară prezentată), justificarea prețului unitar de 0 lei, fără TVA;

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 227/17.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/335691/18.11.2015, după cum urmează:

- a menționat codul corect A001.553.3001 pe care îl însușește. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, acest reper nu există în cazul Unimog U400. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, acest gen de garnitură nu există în cazul Unimog U400. Răspunsul a fost considerat concludent;

- a menționat că, în conformitate cu programul de identificare piese Mercedes-Benz EPC, acest reper nu există în cazul Unimog U400, repararea făcându-se prin înlocuirea electromotorului. Răspunsul a fost considerat concludent.

Astfel, Comisia de evaluare, aplicând principiul tratamentului egal, a considerat răspunsurile celor doi ofertanți concludente, având în vedere că amândoi operatorii economici au formulat răspunsul pe baza programului de identificare piese Mercedes-Benz EPC, declarând că reperatele cuprinse în întrebările comisiei de evaluare nu există.

7. În urma analizării propunerii financiare pentru lotul 1, comisia de evaluare a solicitat câștigătoarei, prin adresa nr. 30/317439/29.10.2015, să prezinte detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, în special cu privire la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea beneficiarii de un ajutor de stat.

Astfel, comisia de evaluarea a solicitat prezentarea de documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, analize de preț, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv pentru Lot 1 - 43.86%, iar pentru Lot 2 - 32,07% din valoarea estimată a pentru fiecare din cele

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la D.R.D.P. ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, prezentând oferte de preț ale SC TMS ROMANIA SRL.

Răspunsul a fost considerat neconcludent, motiv pentru care, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, a solicitând a solicitat:

- prezentarea de documente privind, după caz, prețurile de la furnizori, analize de preț, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - documente care să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/328434/04.11.2015, a fost prezentată oferta de preț de la SC TMS ROMANIA SRL, care are și calitatea de ofertant în procedură;

- pentru adresele referitoare la *Ora manoperă detaliată* și *Ora diagnosticare detaliată*, prezentate în propunerea financiară din oferta depusă la paginile 4 și 5, a cerut clarificarea următoarelor poziții: cazare, chirie, diurnă, amortizare, alte cheltuieli generale societate și beneficiu (detalierea cheltuielilor aferente pozițiilor menționate).

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la DRDP ... sub nr. 8/336282/19.11.2015, menționând că furnizorul de piese este SC TMS ROMANIA SRL, ofertele de preț prezentate în clarificări au fost cele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, iar având contracte încheiate și cu alte DRDP-uri, există stocuri de piese de schimb și alte materiale. Totodată, a prezentat detalierea componentelor care au format prețul unitar pentru Ora manoperă detaliată și Ora diagnosticare detaliat. Răspunsul a fost considerat concludent.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, a primit o justificare pertinentă de preț în ceea ce privește prețurile de la furnizori și nivelul de salarizare a forței de muncă (piese și ora de manoperă), care sunt elementele incidente în cauză. În ceea ce privește furnizorul de piese, acesta este SC TMS ROMANIA SRL și nu SC TMS OVERSEAS BELGIA, cum eronat susține contestatoarea, iar ofertantul este Asocieria SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL cu terț susținător SC RAIMAN CAPUCINO SRL. Astfel, la prețul pieselor prezentate de SC TMS ROMANIA SRL, se aplică un adaos și prețul devine altul în cazul pieselor ofertate de Asocieria SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL cu terț susținător SC RAIMAN CAPUCINO SRL.

În final, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatoarei sunt nefondate, motiv pentru care solicită ca acestea să fie respinse, iar actele întocmite de comisia de evaluare menținute ca fiind legale și temeinice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare componente și materiale de exploatare inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autoutilajele din dotarea DRDP ...: LOT 1-18”, COMPANIA NAȚIONALĂ DE

NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA - DRDP ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../26.08.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 887.096,77 lei - 1.934.185,69 lei, fără TVA, iar pentru Lotul 1 - *Furnizare componente și materiale de exploatare, inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru mașini multifuncționale marca mercedes benz și echipamente marca assaloni, gilleta, schmidt, stanley*, contestat, valoarea estimată este cuprinsă între 491.678,19 lei - 1.067.807,25 lei, fără TVA.

Deschiderea ofertelor depuse în cadrul procedurii a avut loc în data de 12.10.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 30/317265, potrivit căruia au participat un număr de doi operatori economici. Ulterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 30/317600/20.11.2015, din care reiese că, pentru lotul 1, oferta depusă de Asociera SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMAN IA SRL a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 468.443,97 lei, fără TVA, pe locul 2, clasându-se oferta depusă de contestatoarea SC ... SRL, cu propunerea financiară de 600.187,49 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii care i-a fost comunicat prin adresa nr. 30/317602/20.11.2015, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, **solicitând:**

- anularea a raportului procedurii și a actelor susecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la declararea ca inadmisibilă a ofertei depuse de SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMAN IA SRL cu terț susținător RAI MAN CAPUCINO SRL;
- continuarea procedurii de atribuire și modificarea rezultatului procedurii, prin respingerea ofertei depuse de SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMAN IA SRL și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că observațiile contestatoarei vizează modul în care oferta depusă de Asociera SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, cu terț susținător SC RAIMAN CAPUCINO SRL, a fost desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, susținând că oferta acestuia trebuia respinsă ca inadmisibilă pentru următoarele motive: nu a îndeplinit cerințele privind depunerea tuturor documentelor de calificare, propunerea financiară este incompletă, iar, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, nu a prezentat nici o ofertă de preț de achiziție a piselor de schimb de la dealer sau furnizor autorizat .

În analiza criticilor de mai sus, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire și la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, una dintre observațiile contestatoarei se referă la faptul că asociatul SC TMS ROMANIA SRL nu a prezentat, la data depunerii ofertelor, următoarele documente:

- Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat consolidat (ANAF) scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- Formularul F 21 - *Declarație*

privind îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire;

- Certificatul constatator, emis de ONRC.

Referitor la acest aspect, verificând documentele ce aparțin ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că asociatul SC TMS ROMANIA SRL a prezentat o declarație, emisă în data de 09.10.2015 (fila 12), în conținutul căreia menționează: „(...) *declar pe propria răspundere că voi pune la dispoziția Autorității contractante în termen de 72 de ore certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat consolidat în copie conform cu originalul. Menționez că s-a întârziat cu scoaterea Certificatului constatator de la Registrul Comerțului, deoarece a fost prelungită perioada Sediului Social, astfel încât a fost imposibil de a scoate certificatul de atestare fiscală de la ANAF față de certificatul Constatator*”. constituită în concordanță cu dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevăd: „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. (...)*”.

Având în vedere declarația de mai sus, Consiliul nu reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea desemnată câștigătoare nu a prezentat Formularul F 21, în sensul dispozițiilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât aceasta se încadrează în conținutul normei legale invocate, cuprinzând informații despre motivul lipsei documentelor (certificatul de atestare fiscală), precum și termenul de prezentare a lor.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. 30/317439/ 29.10.2015, a solicitat acestei asocieri prezentarea documentelor în discuție, la care, aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 109/ 03.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/328434/ 04.11.2015, la care a anexat, printre altele, *Certificatul de atestare fiscală nr. 920721/12.10.2015*, emis pe numele SC TMS ROMANIA SRL, de către Ministerul Finanțelor publice – Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii – DGRFP ..., pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare.

Nemulțumită, însă, de documentele comunicate în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea Certificatului constatator, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 30/317565/17.11.2015, solicitându-i, pentru asociatul SC TMS ROMANIA SRL, să depună acest act în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, de l acap. III.2.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. a), respectiv: „*Se va prezenta Certificat Constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial în original/copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, având ștampila și semnătura reprezentantului legal/împuternicit*”.

La această nouă cerere, asocieria câștigătoare a transmis adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/336282/19.11.2015, la care a

Constatator nr. 373424/13.10.2015, emis pe numele SC TMS ROMANIA SRL, de către de Oficiul Național al Registrului Comerțului – Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, având ștampila și semnătura reprezentantului legal.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod corect, actele pe care societatea desemnată câștigătoare le-a comunicat la solicitarea sa (art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006), pentru demonstrarea îndeplinirii cerințele de calificare criticate de către societatea contestatoare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia respectivele documente nu au fost prezentate la data depunerii ofertelor, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, motivat de faptul că dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, permit acest lucru, respectiv: „În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (...), autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor (...).”

O altă critică, invocată de contestatoare, vizează Formularul nr. 6 – *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006*, aparținând terțului susținător al asocierii câștigătoare, care „nu era semnat de aceeași persoană care semnase și documentele de susținere”, în opinia acesteia, documentul în cauză nu are *nicio valoare din punct de vedere juridic*.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, având anumite neclarități în ceea ce privește Formularul nr. 6, emis de SC Raiman Capucino SRL, în calitate de terț susținător al Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL și SC TMS ROMANIA SRL, autoritatea contractantă a făcut o serie de demersuri, printre care și transmiterea adresei nr. 30/317585/20.11.2015, în care menționează: *„În urma analizării documentelor de calificare din oferta depusă și a răspunsului transmis prin adresa nr. 109/03.11.2015..., comisia de evaluare a constatat că speciemenle de semnătură de pe Formularele nr. 6 ..., ale terțului susținător SC RAIMAN CAPUCINO SRL, sunt diferite. Astfel, având în vedere Fișa de date a achiziției, secțiunea Formulare, Formularul nr. 6 ..., comisia de evaluare solicită clarificarea neconcordanței dintre cele două speciemenle de semnătură constatate. Totodată, se solicită retransmierea Formularului nr. 6, semnat și stampilat, în conformitate cu Fișa de date a achiziției, secțiunea Formulare”*.

Ulterior, acestei cereri, Asociera SC BAU TECHNOLOGY SRL și SC TMS ROMANIA SRL a răspuns cu adresa nr. 195/20.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/335872/20.11.2015, la care a anexat Formularul nr. 6, semnat de către reprezentantul legal al terțului susținător, SC RAIMAN CAPUCINO SRL, pe care autoritatea contractantă l-a luat în considerare. În aceste condiții, observațiile societății contestatoare cum că documentul în discuție nu a fost

legală, iar pentru faptul că asocierea criticată nu a depus Formularul 21 - *Declarație privind îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire*, ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, Consiliul nu le reține ca fiind întemeiate. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dau dreptul autorității contractante ca, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, să solicite oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, aspecte care sunt valabile și în cazul de față.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că asocierea desemnată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare în vederea demonstrării experienței similare, pe motiv că aceasta din urmă nu a prezentat recomandări sau procese verbale de recepție ori certificate constatatoare emise de către autorități contractante beneficiare, ci doar unele adrese prin care respectivele autorități confirmă existența unor sume facturate către aceștia.

Referitor la aceste observații, Consiliul are în vedere Cerința nr. 1 din fișa de date, de la cap.III.2.3.a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin care se solicită: „Lista produselor și/sau serviciilor similare livrate/prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare/prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrarile de produse și/ sau servicii se confirmă la nivelul unui număr de maximum 5 contracte prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrarilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin: *Lot 1 = 490.000 Lei (...)*. Prin *contract* se înțelege orice contract de furnizare/prestare servicii, inclusiv contracte subsecvente în derularea acordurilor-cadru. Dovada similitudinii produselor/serviciilor în cadrul contractului/contractelor prezentat/e drept experiență similară, cu cele supuse procedurii, revine operatorului economic”, iar ca modalitate de îndeplinire, s-a cerut: „Formularul nr.14 și Anexa la Formularul nr. 14 va cuprinde principalele contracte de furnizare derulate în ultimii 3 ani. - certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. Pentru calculul echivalentei leu-valută, se va lua în considerare cursul mediu anual leu- valută comunicat de BNR”.

Verificând documentele de calificare, pe care ofertantul criticat le-a prezentat, Consiliul constată că se regăsesc următoarele:

- Contractul nr. 23/02.03.2015 (nr. 4864/03.03.2015), încheiat între CNADNR SA - DRDP Brașov și SC BAU TECHNOLOGY SRL, având ca obiect „*Servicii de întreținere și reparații pentru parcul de utilaje de import și înlocuire piese de schimb*”, în valoare de 679.920,68 lei fără TVA (filele 155 - 165);

- Contractul subsecvent nr. 884/21.12.2012 (nr. 32937/21.12.2012), încheiat între CNADNR SA - DRDP

SRL - SC RAM EUROPE ROMANIA SRL, având ca obiect „*Achiziție servicii de reparare si intretinere, inclusiv achiziție de piese si materiale pentru autoutilajele import (UNIMOG, CATERPILLAR si echipamente)*” în valoare de 1.400.652,99 lei fără TVA și Actul adițional nr. 1/2013 (filele. 166 - 181);

- Contractul subsecvent nr. 941/17.12.2013, încheiat între CNADNR SA - DRDP Craiova și As. SC TMS ROMANIA SRL - SC RAM EUROPE ROMANIA SRL, având ca obiect „*Achiziție servicii de reparare și întreținere, inclusiv achiziție de piese si materiale pentru autoutilajele import (UNIMOG, CATERPILLAR și echipamente)*” în valoare de 1.400.652,99 lei fără TVA (filele 182 - 194). Adresa nr. 19747/06.07.2015, emisă de CNADNR SA - DRDP Craiova, prin care confirma valoarea de 1.118.945,88 lei cu TVA (pag. 207);

- Contractul de furnizare de produse nr. 152/12.11.2013 (nr. 32/78138/ 12.11.2013), încheiat între CNADNR SA - DRDP ... și As. SC TMS ROMANIA SRL - SC TIG FOR SERV SRL, având ca obiect „*Furnizare piese și materiale de exploatare inclusiv servicii de întreținere, reglări și reparații pentru autospeciale și a echipamentelor specifice combaterii poleiului și înzăpezirii si dezăpezirii - marca Mercedes Benz -Lot 1*”, în valoare de 243.789,41 lei, fără TVA, și Actul adițional nr. 1/24.12.2013, în valoare de 229.871,73 lei, fără TVA, (filele 195 - 206). Adresa nr. 21/127791/18.06.2015 emisă de CNADNR SA - DRDP ..., prin care confirmă valoarea de 574.068,73 lei cu TVA (pag. 208).

Având în vedere că autoritatea contractantă a avut anumite nelămuriri cu privire la contractele prezentate anterior, raportat la cerința de calificare în discuție, Consiliul constată că aceasta, prin adresa nr. 30/317439/ 29.10.2015, pct. 9, a solicitat asocierii desemnate câștigătoare „*să prezinte documente din care să rezulte, valoarea produselor/serviciilor similare efectiv livrate/prestate în baza contractelor respective, detaliate pe fiecare marcă de autoutilaj în parte*”, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 109/03.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/328434/04.11.2015, ora 08.28, la care a anexat:

- adresa nr. 21/318067/02.11.2015, emisă de CNADNR - DRDP ... către SC TMS Romania SRL, în care se menționează: „Ca răspuns la adresa fn/02.11.2015... vă comunicăm că s-au emis facturi în valoare totală de 574.068,73 lei la contractul nr. 152/12.11.2013 + actul adițional de contractul 152”, precum și tabelul ce conține informațiile legate de facturile și de valorile aferente (filele 519-517);

- adresa nr. 19747/06.07.2015, emisă de CNADNR - DRDP Craiova însoțită de tabel ce conține valorile facturilor aferente contractului nr. 941/ 17.12.2013, însumând o valoare de 1.118.945,88 lei, cu TVA;

- adresa nr. 21/318067/02.11.2015, emisă de DRDP ..., care confirmă faptul că s-au emis facturi în valoare de 574.068,73 lei, la contractul nr. 152/1211.2013 plus actul adițional la acest contract;

- tabelul ce conține facturile aferente contractului nr. 884/ 21.12.2015, emis de DRDP.

Întrucât autoritatea contractantă nu a fost pe deplin mulțumită de informațiile prezentate de Asocieria SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, a revenit cu adresa nr. 30/317563/ 17.11.2015, solicitând punctual următoarele:

- pentru contractul nr. 23/02.03.2015 - prezentarea de documente justificative, emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015);

- pentru contractul nr. 884/21.12.2012 - prezentarea de documente justificative, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asociatul SC TMS ROMANIA SRL, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015), detaliate pe fiecare marcă de autoutilaj în parte; prezentarea acordului de asociere din care să reiasă procentul realizat de fiecare asociat în parte; prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asocierea SC TMS ROMANIA SRL - SC RAM EUROPE ROMANIA SRL;

- pentru contractul nr. 941/17.12.2013 - prezentarea de documente justificative, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asociatul SC TMS ROMANIA SRL, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015), detaliate pe fiecare marcă de autoutilaj în parte; prezentarea acordului de asociere din care să reiasă procentul realizat de fiecare asociat în parte;

- pentru contractul nr. 152/12.11.2013 - prezentarea de documente justificative, din care să reiasă valoarea produselor/serviciilor similare, efectiv livrate/prestate în cadrul contractului de către asociatul SC TMS ROMANIA SRL, în perioada de referință (12.10.2012 - 12.10.2015); prezentarea acordului de asociere din care să reiasă procentul realizat de fiecare asociat în parte.

La această cerere asocierea în discuție a transmis răspunsul prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/336282/19.11.2015, la care a anexat următoarele acte:

- *pentru contractul nr. 23/02.03.2015*: adresa nr. 189/17.11.2015 către DRDP Brașov, prin care asocierea solicită confirmarea valorilor facturilor prezentate în ANEXA și răspunsul nr. 85/681/18.11.2015 acesteia din urmă (fila 607), în care se menționează: „Prin prezenta confirmăm facturile aferente contractului existent între SC BAU TECHNOLOGY SRL și DRDP Brașov cuprinse în anexa la adresa nr. 189/17.11.2015”;

- *pentru contractele nr. 884/21.12.2012 și nr. 941/17.12.2013* - acordul de asociere nr. 1 din 23.11.2012, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și RAM EUROPE ROMANIA SRL, unde la art. 6 se menționează că SC TMS ROMANIA SRL va avea o pondere de 70%; adresa nr. 19747/06.07.2015, emisă de DRDP Craiova, cu tabelul cu facturi în valoare de 1.118.945,88 lei cu TVA (contract nr. 941/17.12.2013); adresa nr. 32542/02.11.2015, emisă de DRDP Craiova, cu tabelul cu facturi în valoare de 1.355.195,14 lei cu TVA (contract nr. 884/21.12.2012);

- *pentru contractul nr. 152/12.11.2013* - acordul de asociere nr. 2.1 din 22.10.2013, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și SC TIG FOR SERV SRL, din care reiese cota de participare a SC TMS ROMANIA SRL de 70% (art. 6); adresa înregistrată la sediul autorității cu nr. 21/318067/

02.11.2015, care confirmă că s-au emis facturi în valoare de 574.068,73 lei;

Având în vedere informațiile conținute de documentele și de clarificările prezentate de asocierea criticată, Consiliul constată, contrar afirmațiilor contestatoarei, că aceasta a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară, pentru lotul 1.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, din contractele enumerate mai sus, rezultă că valoarea aferentă experienței similare, pentru Lotul 1, a Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL depășește valoarea solicitată de 490.000 lei, respectiv:

- contractul nr. 152/12.11.2013, pentru care a prezentat: adresa nr. 21/318067/02.11.2015 din care reiese valoarea de 574.068,73 lei, cu TVA (462.958,65 lei, fără TVA), Acordul de asociere nr. 2.1/22.10.2013, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și SC TIG FOR SERV SRL, din care reiese cota de participare a SC TMS ROMANIA SRL de 70%. Aplicând procentul indicat, rezultă valoare a experienței similare de 324.071,06 lei, fără TVA;

- contractul nr. 941/17.12.2013, pentru care a prezentat: adresa nr. 19747/06.07.2015 din care reiese valoarea de 1.118.945,88 lei cu TVA (902.375,71 lei fără TVA), Acordul de asociere nr. 1/23.11.2012, încheiat între SC TMS ROMANIA SRL și RAM EUROPE ROMANIA SRL, din care reiese o cotă de participare de 70% pentru SC TMS ROMANIA SRL. Calculând valoarea pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, rezultă suma de *631.663 lei*, fără TVA, din care: 481.570,26 lei, fără TVA, reprezintă valoarea pieselor pentru UNIMOG.

Prin urmare, adunând cele două valori 324.071,06 lei și 481.570,26 lei rezultă suma de 805.641,32 lei, care evident este mai mare decât cea impusă pentru Lotul 1 - *490.000 Lei*.

O altă observația a contestatoarei vizează propunerea tehnică a asociației desemnate câștigătoare, respectiv faptul că autoritatea contractantă a cerut acesteia din urmă prezentare unor formulare „parte integrantă a propunerii tehnice”, precum și faptul că o serie de documente ale acestei propuneri „nu sunt semnate olograf de reprezentantul legal, ci conțin niște parafe aplicate”.

Referitor la prima parte a criticii de mai sus, în sensul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30/317585/20.11.2015, ar fi permis completarea propunerii tehnice, deoarece a solicitat depunerea unor formulare (F 19 și F 20) conținute de propunerea tehnică a Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, Consiliul o respinge ca neîntemeiată, deoarece, prin adresa de mai sus s-a cerut lămurire asupra acestora în ceea ce privește lipsa semnăturii olografe a reprezentantului legal și nu prezentarea lor, acestea existând în cadrul ofertei depuse.

Privitor la a doua parte a aceleiași critici, Consiliul constată că autoritatea contractantă, și prin adresa nr. 30/317585/20.11.2015, a făcut demersuri necesare pentru clarificarea faptului că Formularele nr. 19 și nr. 20 „nu sunt semnate olograf de reprezentantul legal, ci conțin niște parafe aplicate”, solicitând asociației în cauză, în baza art. 5 alin. (3) din Ordinul ANPMAP nr. 509/2011, să prezinte o declarație cu semnătură olografă din care să rezulte că documentele au fost însușite de reprezentantul legal al societății. Asocierea s-a conformat acestei cereri și a transmis Declarația, emisă de asociatul SC TMS

20.11.2015 (fila 665), prin care reprezentantul legal declară, pe propria răspundere „CĂ ÎMI ÎNSUȘESC CEEA CE AM DECLARAT ÎN FORMULARELE F19 ȘI F20, documente care au fost transmise ... cu adresa nr. 190/18.11.2015 a SC BAU TECHNOLOGY SRL (ca lider al asocierii)”.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia documentele transmise de către Asocieria SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL nu sunt valabile și nici legale, autoritatea contractantă acceptând, în mod corect, informațiile în acest sens, fiind considerate completări formale.

O altă critică a contestatoarei este legată de propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, în opinia ei, această propunere este incompletă și nu respectă prevederile tehnice ale *caietului de sarcini și ale documentației de atribuire*, făcând trimitere la adresa respectivei asocieri, din 18.11.2015, privind *Explicații pentru a elucida anumite neclarități din ANEXA 1.1 LOT 1*.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, a cerut asocierii de mai sus, printre altele, la pct. III – cu privire la propunerea financiară pentru Lotul 1, să justifice „prețul unitar de 0 lei” pe care l-a menționat pentru anumite poziții din Anexa 1.1, Anexa 1.1.1; Anexa 1.1.2, Anexa 1.1.3 (pompă recirculare, termostat, rulment etc.). Răspunsul asocierii în cauză a fost comunicat cu adresa nr. 190/ 18.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/336282/19.11.2015, la care a atașat documentul denumit *Explicații* (fila 641), în care motivarea a fost aceea că mașinile Unimog UI 400, U 400 și UI 600 nu prezintă respectivele piese, conform catalogului de piese electronic de la Mercedes Benz (*The electronic Parts Catalog for Mercedes Benz and smart (EPC)*). Ulterior, autoritatea contractantă a considerat că informațiile prezentate pot fi încadrate ca fiind „răspuns concludent”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a finalizat evaluarea ofertei din acest punct de vedere, deoarece nu a făcut o analiză detaliată a răspunsurilor date, ci s-a limitat în a menționa generic „răspuns concludent”, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 30/317600/20.11.2015, fără a verifica corectitudinea celor afirmate, respectiv dacă echipamentele Unimog UI 400, U 400 și UI 600 conțin sau nu respectivele piese. Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, prin cererile de lămuriri, a punctat respectivele piese indicând anexele în care se regăsesc.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu prezintă apărări care să justifice stabilirea răspunsurilor date ca fiind concludente, ci doar consemnează, pe de o parte, conținutul adresei de clarificări nr. 30/317563/17.11.2015, transmisă Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL și răspunsul acesteia nr. 190/18.11.2015, înregistrat la sediul său cu nr. 8/336282/19.11.2015, iar pe de altă parte, conținutul adresei nr. 30/317562/17.11.2015, prin care a cerut și contestatoarei aceleași explicații, dar pentru alte poziții (piese) și răspunsul dat de aceasta din urmă, prin adresa nr. 227/17.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/335691/18.11.2015, susținând

că, aplicând principiul tratamentului egal, a considerat răspunsurile celor doi ofertanți, ca fiind concludente.

Ultima observație a autoarei contestației se referă la faptul că, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, Asocieria SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL nu a prezentat nici un fel de oferte de preț de achiziție a pieselor de schimb de la un dealer autorizat sau un furnizor de piese de schimb din România sau din Uniunea Europeană.

Potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 30/317265 din 12.10.2015, propunerea financiară a asocierii de mai sus, pentru lotul 1, este de 468.443,97 lei, fără TVA, care reprezintă 43,86% din valoarea estimată pentru acest lot. Situându-se sub pragul de 80%, impus de dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 30/317563/17.11.2015, pct. 9 de la cap. III – pentru lotul 1, a cerut acesteia următoarele: „Având în vedere că prin adresa nr. 109/03.11.2015 ... ați prezentat oferta de preț de la SC TMS ROMANIA SRL, care are și calitatea de ofertant în procedura în cauză, comisia de evaluare revine și solicită în continuare prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, analize de preț (...).” Răspunsul a fost dat prin adresa nr. 190/18.11.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8/336282/19.11.2015, explicațiile în referitoare la acest aspect fiind prezentate în actul denumit „Justificare oferte de preț Lot 1” (fila 621).

Analizând conținutul acestui document, Consiliul constată că asocieria în discuție nu a prezentat informații/detalii, astfel încât să demonstreze sustenabilitatea prețului propus. Explicațiile potrivit cărora:

- „(...) firma SC TMS ROMANIA SRL este reprezentatul firmei SC TMS OVERSIS BELGIA, cu care colaborează de peste 15 ani;
- în trecut am derulat contracte similare cu DRDP ..., DRDP IASI ..., fapt ceea ce duce la existența unor stocuri de piese de schimb și materiale destul de consistente;
- în contextul acestei colaborări de lungă durată, dar și pentru că firma TMS Romania și BAU TECHNOLOGY SRL au în derulare contracte de reparații și cu alte regionale similare, VALOAREA CONTRACTELOR DERULATE ESTE SEMNIFICATIVĂ ȘI ASTFEL discounturile la piesele de schimb și la materialele aprovizionate au ajuns și la 50% din prețul din listă;
- în contextul unei viitoare colaborări, noi vom prezenta facturile de achiziție pentru piese emise de către firma SC TMS ROMANIA SRL conform cerințelor Caietului de Sarcini privind justificarea prețurilor la piesele necuprinse în listele de piese”,

nu pot fi considerate pertinente, dacă nu sunt susținute cu documente relevante care să probeze afirmațiile de mai sus, respectiv oferte de preț de la SC TMS OVERSIS BELGIA sau de la alți furnizori/producători, din care să rezulte inclusiv acordarea discountului de până la 50%, fișe de magazie care să conțină stocurile de piese de schimb și materiale destul de consistente, etc. În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări asocierii în discuție, potrivit celor arătate, și să analizeze dacă propunerea financiară a acesteia este reală, astfel încât obiectul contractului de achiziție publică să fie dus la sfârșit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai

sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu C... SA – DRDP ..., și anulează raportul procedurii nr. 30/317600 din 20.11.2015 și actele subsecvete acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, pentru Lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei aparținând Asocierii SC BAU TECHNOLOGY SRL - SC TMS ROMANIA SRL, pentru Lotul 1, conform celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante să declare oferta sa ca fiind câștigătoare, întrucât stabilirea ofertei câștigătoare este atributul comisiei de evaluare, statuat de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. j) din HG nr. 925/2006.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 23(douăzecișitrei) pagini.