



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 0575/DV/28.10.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 20894/29.10.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21147/02.11.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la Cabinet de avocat ... din municipiul ..., str. ..., județul ..., a contestat actele administrative nr. 12101/3/23.10.2015 și nr. 12112/26.10.2015 emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Vopsea, accesorii pentru vopsit și accesorii de marcat - DS ...” – Lotul 2 – „...” și Lotul 5 – „...”, cod CPV 44812200-7 (Rev.2), inițiată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... (Parc Dendrologic), satul Lilieci, județul ... și a solicitat ....

S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J08/1171/2004, având CUI 16454062, reprezentată convențional și având sediul pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din municipiul ..., județul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21552/06.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21687/09.11.2015, cererea de intervenție accesorie, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă și nefondată.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la Cabinet de avocat ... din municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... (...), satul ..., județul ....

Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., reprezentată convențional și având sediul pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din municipiul ..., județul ....

Respinge, cererea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor efectuate în timpul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 0575/DV/28.10.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 20894/29.10.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21147/02.11.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de Cabinet de avocat ..., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actelor administrative nr. 12101/3/ 23.10.2015 și nr. 12112/26.10.2015 emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Vopsea, accesorii pentru vopsit și accesorii de marcat - DS ...” – Lotul 2 – „...” și Lotul 5 – „...”, cod CPV 44812200-7 (Rev.2), s-a solicitat ....

În susținerea contestației sale, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că pentru loturile 2 și 5, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare pe S.C. ... S.R.L., iar lotul 4 a fost anulat în conformitate cu art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006, solicitând astfel Consiliului ca prin hotărârea pe care o va adopta să constate că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire, permițând S.C. ... S.R.L. să depună documente suplimentare pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, ceea ce afectează grav legalitatea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că prin Decizia nr. 1727/C11/1740 din data de 13.10.2015, CNSC a obligat autoritatea contractantă să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse în procedură, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Prin

prisma considerentelor deciziei arătate, prin care Consiliul a apreciat ca fiind inacceptabilă oferta sa pentru lipsa certificatului de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată la data de 31.07.2015, contestatoarea susține că nici oferta S.C. ... S.R.L. nu îndeplinește această cerință, în condițiile în care și certificatul de atestare fiscală depus de aceasta este la fel ca și cel prezentat de societatea sa, atestând obligațiile fiscale până la data 30.06.2015, și nu până la data de 31.07.2015.

În acest sens, contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante prin adresa nr. 0562/DV/23.10.2015 să se revină asupra Comunicării nr. 12101/3/23.10.2015 și să se emită o nouă comunicare legală, dată fiind situația existentă în care ambele oferte depuse în procedură nu îndeplineau cerința de calificare privind prezentarea unui certificat de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată la data de 31.07.2015.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a răspuns prin Adresa nr. 12112/26.10.2015, prin care i-a comunicat următoarele: „În etapa de calificare ofertantul S.C. ... S.R.L., pe lângă certificatul de atestare fiscală nr. 801953/22.07.2015, a depus și o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare în care declară că nu are datorii la bugetul de stat. În etapa de evaluare inițială, atunci când au fost acceptate certificatele care făceau referire la data de 30.06.2015, comisia de evaluare nu a cerut completarea documentelor de calificare în baza acestei declarații, așa cum s-a întâmplat în cazul dumneavoastră. După decizia CNSC nr. 1727/C11/1470 din 13.10.2015, comisia solicită încărcarea în SEAP a certificatului de atestare fiscală conform declarației depuse inițial în urma solicitării de clarificări nr. 11988/20.10.2015, S.C. ... S.R.L. depune în SEAP în termen certificatul de atestare fiscală nr. 802085/11.08.2015 care face referire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 31.07.2015 și astfel oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă”.

Față de acest aspect, contestatoarea subliniază că la fel ca și S.C. ... S.R.L. și societatea sa, în etapa de calificare, a depus o declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare în care a declarat că nu are datorii la bugetul de stat, respectiv a depus în procedură un certificat de atestare fiscală ce atestă îndeplinirea obligațiilor la data de 30.06.2015, iar autoritatea contractantă a considerat valide ambele certificate, însă CNSC a stabilit că, potrivit documentației de atribuire, se cerea un certificat fiscal care să ateste obligațiile fiscale valabile la data de 31.07.2015, iar nu la data de 30.06.2015, cum greșit a apreciat autoritatea contractantă.

Având în vedere cele de mai sus, în urma deciziei CNSC și în condițiile în care ambii participanți la procedură au depus în procedură, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind situația personală, declarație pe proprie răspundere că nu au datorii la bugetul de stat și certificat de atestare fiscală ce atestă obligații fiscale achitate până la data de 30.06.2015, contestatoarea apreciază că autoritatea

contractantă, în procedura de reevaluare a ofertelor, trebuia să adopte una din următoarele poziții:

- fie să solicite ambilor ofertanți ca, în susținerea declarației pe proprie răspundere, să depună un document emis de organul fiscal/un certificat fiscal cu obligațiile de plată valabile la data de 31.07.2015, după cum a interpretat Consiliul cerințele din fișa de date a achiziției;

- fie să anuleze procedura de atribuire și pentru loturile 2 și 5, în temeiul prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă nu a procedat în niciunul din aceste moduri, ci a ales să solicite clarificări numai ofertantului S.C. ... S.R.L. și să permită numai acestuia să încarce documente suplimentare în SEAP pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, contestatoarea consideră că aceasta a încălcat principiul tratamentului egal, iar procedura de atribuire este grav afectată în legalitatea sa.

De asemenea, contestatoarea încunoștințează că din acest motiv, autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. 1727/C11/1740/13.10.2015, apreciind greșită soluția dată de Consiliu, plângerea făcând obiectul dosarului nr. 673/32/2015 aflat în prezent pe rolul Curții de Apel ....

Pe de altă parte, contestatoarea susține că întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări S.C. ... S.R.L. în procedura de evaluare a ofertelor, tocmai pentru că a considerat că certificatul de atestare fiscală depus de această societate cu data de 30.06.2015 asigură îndeplinirea cerinței privind situația personală a ofertantului, nu se poate transforma într-un avantaj oferit acestei societăți în detrimentul altui operator economic, dându-i astfel posibilitatea S.C. ... S.R.L. să depună documente în plus.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației sale și anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente ale autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 11168/... .../30.10.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 0577/DV/30.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21023/30.10.2015, depunând garanția de bună conduită în valoare de 524,52 lei.

Urmare a adresei nr. 0577/DV/30.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21023/30.10.2015, prin care contestatoarea a înaintat garanția de bună conduită, Consiliul, prin adresa nr. 11192/... .../30.10.2015, i-a adus la cunoștință S.C. ... S.R.L. că modul de constituire a garanției de bună conduită este reglementat prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost modificată prin OUG nr. 51/2014 și este sarcina contestatorului de a o constitui în cuantumul prevăzut de art. 271<sup>1</sup> alin.

(4) din ordonanța evocată. În procedura de atribuire în cauză, valoarea maximă estimată a loturilor 2 și 5 este în sumă de 121.600 lei, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. .../... publicat în SEAP, astfel încât Consiliul i-a pus în vedere acesteia că are obligația de a constitui garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut la art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, Consiliul i-a solicitat ca în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea adresei, să completeze garanția de bună conduită, conform dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, întrucât valoarea constituită prin Ordinul de plată nr. 2 din 22.10.2015 emis de Raiffeisen Bank, nu acoperă cuantumul legal.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 0580/DV/02.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21192/02.11.2015, depunând Ordinul de plată nr. 3/29.10.2015 în valoare de 1.216 lei.

De asemenea, prin adresa nr. 11274/... .../03.11.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze dacă înțelege să conteste și rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 4 – „Creioane forestiere”, iar în caz afirmativ, să înainteze și dovada constituirii garanției de bună conduită, calculată la valoarea maximă estimată a lotului 4, care este de 64.500 lei.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 0582/DV/03.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21304/03.11.2015, prin care a făcut precizarea că nu face obiectul contestației rezultatul procedurii aferent lotului 4.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 21552/06.11.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 21687/09.11.2015, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional de S.C.A. ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca tardivă și nefondată.

Invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și cele ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. arată că la data de 29.10.2015 contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost înregistrată atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, deși termenul de depunere al acesteia s-a împlinit la data de 28.10.2015, solicitând astfel respingerea ca tardivă a contestației.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 04.08.2015, iar ofertanții trebuiau să probeze modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri, la data de 31.07.2015, prin urmare, atât societatea sa, cât și contestatoarea au uzat de posibilitatea conferită de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și au depus inițial câte o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Făcând trimitere la prevederile art. 11 alin. (5) și (6) din HG nr. 925/2006, intervenienta menționează că în mod corect autoritatea



contractantă nu a solicitat clarificări societății sale ci numai contestatoarei.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia ambele societăți au depus același tip de certificat de atestare fiscală, S.C. ... S.R.L. infirmă acest aspect și face precizarea că societatea sa a obținut încă din data de 11.08.2015 un certificat de atestare fiscală, spre deosebire de contestatoare, care a transmis certificatul care atesta datoriile la data de 30.06.2015, iar nu la data de 31.07.2015.

În consecință, intervenienta subliniază că în etapa ulterioară, după admiterea contestației de către Consiliu și după reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a fost obligată să solicite prezentarea certificatului.

Prin adresa nr. 11453/... .../06.11.2015, Consiliul a solicitat părților transmiterea susținerilor față de cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 0595/DV/09.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21716/09.11.2015.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, S.C. ... S.R.L. subliniază că aceasta a fost comunicată în termenul legal de 5 zile, respectiv la data de 28.10.2015.

Pe fondul cauzei, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă, în prima etapă de evaluare a ofertelor, a considerat că este suficientă depunerea certificatelor de atestare fiscală ce au fost eliberate la data de 05.08.2015, rezultând astfel că înainte de a lua orice altă decizie de respingere a ofertei sale în etapa de reevaluare, aceasta trebuia să se asigure că societatea sa, în calitate de ofertant ce va fi respins, nu îndeplinește cerința privind lipsa datoriilor la bugetul de stat. Prin urmare, de vreme ce autoritatea contractantă a acceptat inițial certificatele de atestare fiscală ce atestau obligații fiscale la data de 30.06.2015, după ce Consiliul, prin decizia sa, a precizat că erau necesare certificatele ce atestau obligațiile fiscale la data de 31.07.2015, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în etapa de reevaluare a ofertelor, trebuia să repună ambii ofertanți în situația de a putea prezenta astfel de documente.

Contestatoarea reamintește faptul că i s-a creat un prejudiciu, întrucât i s-a permis S.C. ... S.R.L. prezentarea certificatului valabil la data de 31.07.2015, iar societății sale nu i s-a dat posibilitatea să facă dovada lipsei datoriilor la bugetul de stat la data evaluării ofertelor.

Prin adresa nr. 13026/10.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 21985/12.11.2015, autoritatea contractantă ..... a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele din dosarul achiziției publice, precum și de documentele de calificare ale contestatoarei și ale ofertantului declarat câștigător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că în etapa de reevaluare a ofertelor, în baza declarației depusă de S.C. ... S.R.L. i s-au solicitat clarificări acestui operator economic, prin adresa nr. 11988/20.10.2015, cu privire la certificatul de atestare fiscală, ofertantul

depunând astfel certificatul nr. 802085 din 11.08.2015 cu obligații de plată exigibile existente în sold la data de 31.07.2015, egale cu 0.

Consecința lipsei din documentele de calificare depuse pentru loturile 2, 4 și 5 de către contestatoarele a unui certificat de atestare fiscală aferent lunii iulie, menționează autoritatea contractantă, constă în respingerea ofertelor la aceste loturi.

Cu privire la lotul 4, autoritatea contractantă evidențiază susținerile Consiliului din decizia nr. 1727/C11/1740 din data de 13.10.2015.

Având în vedere cele stabilite ca urmare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă arată că a reanalizat oferta contestatoarei și a declarat-o inacceptabilă, deoarece certificatul de atestare fiscală nr. 40184/05.08.2015 depus în urma solicitării de clarificări nr. 9406/18.08.2015 face referire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la data de 30.06.2015 și potrivit deciziei Consiliului, certificatul depus nu este conform cerinței fișei de date a achiziției.

Prin adresa nr. 12146/... .. /24.11.2015 transmisă celor trei părți (contestatoare, autoritatea contractantă și intervenientă), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, suspendarea soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. ... /2015, până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... (dosar nr. 673/32/2015), a deciziei referitoare la plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva deciziei Consiliului nr. 1727/C11/1740/13.10.2015, întrucât dezlegarea cauzei depinde, în tot, de soluția care va fi pronunțată de instanța de control judecătoresc.

Totodată, Consiliul le-a comunicat părților că în situația în care Consiliul nu așteaptă soluția instanței la plângerea formulată de R.N. A PĂDURILOR „...” – D.S. ..., există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desființată de instanța de control judecătoresc.

Prin adresa nr. 0624/DV/25.22.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22903/25.11.2015, contestatoarea SC ... SRL a comunicat Consiliul faptul că nu este de acord cu suspendarea întrucât CNSC trebuie să se pronunțe dacă punerea în aplicare a deciziei sale s-a făcut sau nu cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 22946/25.11.2015, intervenienta SC ... SRL a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului decizia de suspendare a soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. ... /2015.

Prin adresa nr. 13552/25.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22960/25.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat acordul său privind suspendarea soluționării contestației care formează obiectul dosarului nr. ... /2015.

Prin adresa nr. 12622/... .. /09.12.2015, transmisă celor trei părți (contestatoare, autoritatea contractantă și intervenientă), Consiliul le-a solicitat acestora să transmită, eventuale susțineri finale având în vedere, pe de o parte faptul că prin decizia nr. ... /... /... / ..., Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației ce formează obiectul

dosarului nr. .../2015, până la pronunțarea de către Curtea de Apel ... în dosarul nr. 673/32/2015, a deciziei referitoare la plângerea formulată de R.N. A ... „...” – D.S. ... împotriva deciziei Consiliului nr. 1727/C11/1740/13.10.2015, iar pe de altă parte faptul că prin Decizia din data de 08.12.2015, Curtea de Apel ... s-a pronunțat în dosarul nr. 673/32/2015, după cum urmează: „Admite plângerile formulate de RNP-...-Direcția Silvică ... și SC ... SRL. Anulează decizia 1727/C11/1740/13.10.2015 și în fond, respinge contestația formulată de SC ... SRL ca nefondată”,

Prin adresa nr. 1068/AJ/09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23815/09.12.2015, contestatoarea SC ... S.R.L. menționează că prin soluția definitivă pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. 673/32/2015 de admitere a plângerii sale și a autorității contractante împotriva deciziei CNSC nr. 1727/C11/1740/13.10.2015, a fost menținut rezultatul inițial al procedurii de atribuire prin care societatea sa a fost declarată câștigătoare pentru loturile 2, 4 și 5.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului anularea actelor atacate prin care autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor, a stabilit drept câștigătoare a procedurii de achiziție pe SC ... SRL, pentru loturile 2 și 5, iar pentru lotul 4, a anulat procedura de atribuire conform art. 209 lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În final, contestatoarea solicită obligarea intervenientei SC ... SRL, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa în timpul soluționării contestației, respectiv la plata onorariului avocațial în cuantum de 3000 lei + TVA, conform facturii RO AVM 151217/ 04.12.2015 și chitanței 151203/04.12.2015.

Prin adresa nr. 14474/10.12.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23877/10.12.2015, ..... a precizat faptul că după decizia din data de 08.12.2015, a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 673/32/2015, prin care „s-au admis plângerile formulate de RNP ... – DIRECȚIA SILVICĂ ... și SC ... SRL prin care se anulează decizia 1727/C11/1740/13.10.2015 și în fond, respinge contestația formulată de SC ... SRL ca nefondată”, consideră valabil raportul procedurii nr. 9755/31.08.2015 și comunicările făcute către ofertanții înscriși la procedură și înregistrate la sediul său cu nr. 9756/1'2'3'4'5/31.08.2015.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă precizează că urmează să procedeze la anularea raportului procedurii nr. 12100/23.10.2015 și să comunice ofertanților acest aspect, după ce CNSC va pronunța o decizie în dosarul nr. .../2015.

Până la data emiterii prezentei decizii, intervenienta SC ... SRL nu a formulat niciun răspuns la adresa CNSC nr. 12622/... .../09.12.2015

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” on-line, fără etapă finală de licitație



electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Vopsea, accesorii pentru vopsit și accesorii de marcat - DS ...” – Lotul 2 – „...” și Lotul 5 – „...”, cod CPV 44812200-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.08.2015, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA cuprinsă între 67.010 lei și 335.500 lei.

Procedura de atribuire este divizată pe 5 loturi, respectiv Lot 1 – Vopsea cutii, Lot 2 – ..., Lot 3 – Pensule , Lot 4 – Creioane forestiere și Lot 5 – ....

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a contestat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2 și 5.

Prin decizia CNSC nr. .../.../.../..., Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL (pag. 9 a deciziei) și a suspendat soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva Lotului 2 – „...” și Lotului 5 – „...”, până la soluționarea Dosarului nr. 673/32/2015 aflat pe rolul Curții de Apel ..., referitor la plângerea formulată de către autoritatea contractantă ..... și de către SC ... SRL împotriva Deciziei Consiliului nr. 1727/C11/1740 din data de 13.10.2015.

Prin decizia nr. 2650/08.12.2015 a Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 673/32/2015, instanța s-a pronunțat cu privire la plângerea formulată de ..... și de către S.C. ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul procedează la analiza contestației care formează obiectul prezentului dosar.

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației în cauză invocată de intervenientă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din cuprinsul contestației rezultă că actele atacate sunt adresele nr. 12101/3/23.10.2015 și nr. 12112/26.10.2015, S.C. ... SRL contestând Lotul nr. 2 – „...”, a cărui valoare estimată, fără TVA, este cuprinsă între 23.000 lei și 115.000 lei și Lotul nr. 5 – „...”, a cărui valoare estimată, fără TVA, este cuprinsă între 12.900 lei și 64.500 lei.

Față de valorile estimate ale loturilor contestate, rezultă că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

a) (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea

*a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

*Având în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, astfel: „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, Consiliul constată că, în speță, acesta se împlinea la data de 28.10.2015 (pentru adresa nr. 12101/3/23.10.2015) și la data de 02.11.2015 (pentru adresa nr. 12112/26.10.2015), în condițiile în care zilele de 31.10.2015 și 01.11.2015 au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).*

*Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că S.C. ... SRL a înaintat contestația sa atât Consiliului cât și autorității contractante la data de 28.10.2015, motiv pentru care excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă va fi respinsă ca neîntemeiată.*

*Analizând documentele întocmite de către autoritatea contractantă în procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele:*

*- prin Raportul procedurii nr. 9755/31.08.2015, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertant câștigător, pentru loturile 2, 4 și 5 pe SC ... SRL.*

*- prin adresa nr. 9756/4/31.08.2015, autoritatea contractantă a comunicat SC ... SRL rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 2, 4 și 5, care, fiind nemulțumită, a formulat contestația fără număr de înregistrare din 04.09.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17055 din 04.09.2015, care a fost soluționată prin decizia nr. 1727/C11/1740 din data de 13.10.2015, prin care Consiliul a dispus următoarele:*

*„Admite contestația depusă de SC ... SRL, (...) în contradictoriu cu REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR – ... RA prin DIRECȚIA SILVICĂ ..., (...)*

*Anulează raportul procedurii pentru loturile 2, 4 și 5 în partea dedicată ofertelor depuse de SC ... SRL precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru aceste loturi, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.*

*Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL pentru loturile 2, 4 și 5, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.*

*Obligă autoritatea contractantă să comunice numai operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, măsurile luate în baza prezentei decizii.*

*Respinge cererea de intervenție accesorie formulată de SC ... SRL, pentru motivele expuse în motivare.*

*Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru loturile 2, 4 și 5, cu respectarea celor decise anterior. (...)*

Împotriva acestei decizii au formulat plângere autoritatea contractantă și S.C. ... S.R.L., acestea formând obiectul dosarului nr. 673/32/2015 aflat pe rolul Curții de Apel ..., soluționat prin decizia nr. 2650/08.12.2015 prin care s-au dispus următoarele: *„Admite plângerile formulate de RNP – ... – Direcția Silvică ... și SC ... SRL. Anulează decizia 1727/C11/1740/13.10.2015, și în fond, respinge contestația formulată de SC ... SRL ca nefondată. Admite în parte cererea de cheltuieli de judecată și obligă intimata SC ... SRL să plătească petentei SC ... SRL 6000 lei”*.

Față de această situație, Consiliul constată că în conformitate cu dispozițiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”*, iar în temeiul dispozițiilor art. 632 alin. (2) din N.c.p.c. *„Constituie titluri executorii hotărârile executorii, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță, invalidând decizia CNSC nr. 9755/31.08.2015, Curtea a confirmat legalitatea încheierii raportului procedurii nr. 9755/31.08.2015 (act care a fost anulat în parte prin decizia Consiliului mai sus menționată) și a actelor subsecvente acestuia.

În consecință, toate documentele întocmite de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr. 9755/31.08.2015 „anulată” de către Curtea de Apel ... (printre care și actele atacate prin prezenta contestație de către SC ... SRL, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 12101/3/23.10.2015 și adresa nr. 12112/26.10.2015), au devenit nule la data pronunțării deciziei nr. 2650/08.12.2015 de către instanța mai sus menționată, datorită legăturii acestora cu decizia CNSC anulată, în speță având incidență principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului inițial (*„resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis”*).

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în cauză, nu se mai impune, emiterea de către Consiliul a unei decizii de anulare a actelor atacate prin prezenta contestației, acestea fiind anulate de drept, încă de la data de 08.12.2015 (data emiterii deciziei nr. 2650/08.12.2015 de către Curtea de Apel ..., decizie definitivă și executorie).

În acest context, Consiliul constată că în urma deciziei CNSC nr. 1727/C11/1740/13.10.2015, autoritatea contractantă, procedând la punerea în aplicare a acestei decizii a reverificat documentele de calificare depuse de SC ... SRL și a constatat că certificatul de atestare fiscală nr. 40184 din 05.08.2015 depus în urma solicitării de clarificări nr. 9406/18.08.2015, face referire la obligațiile de plată exigibile existente în sold la 30.06.2015, nefiind îndeplinită cerința din fișa de date. În consecință, conform dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr.

925/2006, oferta depusă de SC ... SRL pentru toate loturile, a fost declarată inacceptabilă.

Întrucât, prin „anularea” deciziei CNSC nr. 9755/31.08.2015, Curtea de Apel ... a confirmat legalitatea încheierii raportului procedurii nr. 9755/31.08.2015 și a actelor subsecvente acestuia, prin care autoritatea contractantă desemnase ca ofertant câștigător, pentru loturile 2, 4 și 5 pe SC ... SRL (contestatoarea din prezenta cauză), în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a intervenientei la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa în timpul soluționării contestației, respectiv la plata onorariului avocațial în cuantum de 3000 lei + TVA, conform facturii RO AVM 151217/04.12.2015 și chitanței 151203/04.12.2015, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere faptul că SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, **în contradictoriu cu autoritatea contractantă**, aceasta fiind emitenta actelor atacate, respectiv adresele nr. 12101/3/23.10.2015 și nr. 12112/26.10.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant câștigător la acel moment, formulând o cerere de intervenție accesorie (în interesul autorității contractante).

În consecință, conform dispozițiilor art. 453 alin. (1) din N.c.p.c. partea care ar fi pierdut procesul prin anularea de către Consiliu actelor atacate ar fi fost autoritatea contractantă (în calitate de emitent al actelor atacate) și nu intervenienta S.C. ... S.R.L., care, a și fost obligată de către Curtea de Apel ... la plata către SC ... SA a sumei de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 pagini.