



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. – privind loturile 5 și 6, de către ...A, cu sediul în, jud. ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția de servicii de întreținere și diagnosticare/reparații echipamente: Canon, Gestetner, Minolta, Toshiba, Xerox, Brother, HP, Panasonic, Samsung, Ricoh, Lexmark, Oki amplasate la obiectivele din ...*”, cod CPV 50313100-3 – Servicii de reparare a fotocopiatoarelor (Rev. 2), se solicită: ...R S.R.L., cu luarea în considerare a motivelor invocate (...) și stabilirea unui nou rezultat al procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în, jud. ...în contradictoriu cu ...A, cu sediul în, jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. – privind loturile 5 și 6, de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziția de servicii de întreținere și diagnosticare/reparații echipamente: Canon, Gestetner, Minolta, Toshiba, Xerox, Brother, HP, Panasonic, Samsung, Ricoh, Lexmark, Oki amplasate la obiectivele din ...*”, cod CPV 50313100-3 – Servicii de reparare a fotocopiatoarelor (Rev. 2), și solicită: anularea adresei susmenționată, anularea, în parte, a raportului procedurii pentru lotul 5 și respectiv 6 – în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente, precum și „reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a motivelor invocate (...) și stabilirea unui nou rezultat al procedurii”.

Contestatorul precizează că are calitate procesuală activă, raportat la dispozițiile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și interes legitim în formularea contestației, deoarece oferta sa a fost declarată acceptabilă și conformă (prin urmare admisibilă) pentru loturile contestate, iar oferta declarată câștigătoare a fost evaluată cu încălcarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Astfel, precizează contestatorul, interesul său legitim constă în reevaluarea ofertei declarată câștigătoare - pentru lotul 5 și respectiv 6, cu respectarea prevederilor legale în vigoare precum și respingerea ofertei S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabilă/neconformă, situație în care, oferta pe care a depus-o va fi declarată câștigătoare.

De asemenea, contestatorul precizează că a formulat în termenul legal contestația, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) coroborate cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, data comunicării rezultatului procedurii fiind 18.11.2015. Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă dă dovadă de „grabă” la calcularea termenului de depunere a contestației, încălcând prevederile ordonanței de urgență.

Totodată, în temeiul art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită să i se permită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. , arată contestatorul, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin care a fost înștiințat despre faptul că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L. - pentru loturile 5 și 6, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece, „prețul ofertat este

superior prețului declarat câștigător”, indicându-se prețul ofertei câștigătoare pentru fiecare dintre cele 2 loturi.

Contestatorul solicită anularea adresei susmenționată, în primul rând din cauza faptului că aceasta nu îndeplinește cerințele imperative prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că nu indică temeiul juridic al dreptului său la contestație și nu indică în mod corect termenul de contestație astfel cum s-a arătat mai sus. De asemenea, arată contestatorul, nu se indică locul în clasamentul procedurii pentru lotul 5 și lotul 6, la care au mai depus oferte încă 4 (patru) operatori economici, astfel încât, nu se poate aprecia exact poziția ofertei sale în clasamentul aferent loturilor respective.

Neindicarea locului său în clasament, precizează contestatorul, creează o situație de incertitudine cu privire la contestarea rezultatului procedurii (drept garantat prin lege), întrucât, deși se consideră lezat de un act al autorității contractante (respingerea ofertei sale și atribuirea contractului unui ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare și/ sau conformitate, încălcându-se principiile prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006), nu cunoaște poziția ofertei sale în clasamentul final.

În subsidiar, contestatorul solicită anularea, în parte, a raportului procedurii, pentru lotul 5 și respectiv 6 - în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente, întrucât, apreciază că evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a efectuat cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, oferta S.C. S.R.L. fiind inacceptabilă/neconformă.

Astfel, susține contestatorul, „ofertantul declarat câștigător pentru lotul 5 și 6 fie nu răspunde în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini (oferta sa fiind neconformă conform art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006) fie are un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat (oferta fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006)”.

În opinia contestatorului, prețul ofertat de câștigătorul S.C. S.R.L., atât pentru lotul 5 (44,62% din valoarea estimată), cât și pentru lotul 6 (54,68% din valoarea estimată), nu poate fi justificat „decât prin neconformitatea ofertei sau prin neinclusiunea în preț a unor costuri obligatorii (cum ar fi, dar fără a se limita la, salarizarea personalului de specialitate autorizat, costul transportului echipamentelor pentru reparații complexe la/și de la sediul său, costul cu echipamentele similare ce vor fi puse la dispoziția autorității contractante în cazul unor reparații de durată, costul materialelor consumabile)”.

Totodată, contestatorul menționează că ofertantul câștigător, respectiv S.C. S.R.L., a depus ofertă în cadrul procedurii pentru 11 (unsprezece) loturi, „ridicând semne de întrebare atât asupra aspectelor (...) legate de preț, cât și asupra îndeplinirii cerințelor din

caietul de sarcini”, cu privire la „cel puțin” următoarele cerințe din caietul de sarcini:

- *Punctul 4.2. alin. 2 „Prestatorul trebuie să aibă punct de lucru dotat cu personal de specialitate pentru activitatea de service a echipamentelor din Anexa nr. 1”, lucru care, în opinia sa, nu este foarte ușor de îndeplinit având în vedere că echipamentele sunt atât de variate oferite de producători din întreg cuprinsul mapamondului;*

- *Punctul 4.14. „Prestatorul se obligă să execute intervențiile de întreținere și reparație/diagnosticare, pe toată durata derulării contractului, numai cu personal calificat și autorizat. În acest sens, ofertantul va depune documente care să ateste autorizarea personalului cu care va efectua activitatea de service”;*

- *Punctul 6.3. „Calitatea serviciilor: Personalul utilizat să fie atestat și calificat pentru categoria de servicii solicitate”.*

Mai mult, contestatorul arată că își „rezervă” dreptul de a completa contestația, după studierea dosarului achiziției, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Față de argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În susținere, au fost depuse, în copie, documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...A a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele motive:

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. , autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, întrucât îndeplinește cerințele legale prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, conținând elementele necesare privitoare la termenul de contestație respectiv: data de , și motivul pentru care oferta contestatorului - pentru loturile 5 și 6 - nu a fost declarată câștigătoare - prețul ofertat de aceasta fiind superior „prețului declarat câștigător”.

Așadar, arată autoritatea contractantă, prin adresa nr. au fost comunicate și ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 5 și 6, precum și prețul aferent acestora.

În concluzie, susține autoritatea contractantă, se impune respingerea cererii de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. motivul fiind nefondat, deoarece adresa îndeplinește toate condițiile de fond și formă prevăzute de art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la motivul privind anularea, în parte, a raportului procedurii, pentru lotul 5 și respectiv 6, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către S.C. S.R.L. și a tuturor actelor subsecvente, autoritatea contractantă arată că este nefondat și solicită respingerea cererii, întrucât oferta a îndeplinit toate condițiile din caietul de sarcini

și din documetația de atribuire. De asemenea, se arată că S.C. S.R.L. a răspuns, în termen, la solicitările de clarificări nr. și nr. , prin adresa nr. , respectiv nr. , cu privire la oferta tehnică depusă și modul de fundamentare a prețului pentru loturile 1, 2, 5, 6, și 7.

Autoritatea contractantă susține că este nefondat și capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor S.C. S.R.L., motivele invocate de către contestator nefiind de natură a conduce la respectiva măsură și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

Precizează că a respectat dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, iar oferta depusă de S.C. S.R.L. a îndeplinit toate condițiile din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , urmare a studierii dosarului cauzei, S.C. ... S.R.L. a formulat „Completare a contestației”, prin care a învederat următoarele:

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta depusă de S.C. S.R.L. ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2, lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că:

1) Prin caietul de sarcini, după cum se arată, se solicită: „2. Cerințe minime care fac obiectul activității de întreținere (revizie periodică - conform Anexa nr.1/echipament) echipamente de birou, 2.1.Prestatorul va executa întreținerea echipamentelor identificate prin tip, locul de amplasare și număr de inventar, respectiv perifericele acestora, descrise în ANEXA nr. 1, contra unui abonament periodic (conform Anexa nr. 1). În prețul abonamentului sunt incluse o revizie periodică obligatorie (conform Anexa nr. 1) și ORICE INTERVENȚIE accidentală”, iar, în cadrul ofertei depuse, S.C. S.R.L., arată contestatorul, la pagina 15, alin. 3 din „Oferta tehnică” nr. 299/15.10.2015 precizează că: „în cadrul abonamentului de service periodic, vom executa: - o intervenție de tip service pentru fiecare echipament din cadrul lotului/loturilor contractate, - UN NUMĂR DE INTERVENȚII accidentale, în caz de defecțiune a echipamentelor, în urma sesizărilor telefonice ale beneficiarului”, astfel că nu au fost respectate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă, ba mai mult, a limitat numărul de intervenții accidentale și concluzionează: „nefiind de mirare în acest caz, oferta financiară foarte scăzută ca valoare”.

2) De asemenea, contestatorul arată că, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat la „4. Cerințe principale prestator”, ca „4.2.Prestatorul trebuie să aibă punct de lucru(conform documente pct.4.1), dotat cu utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport, laboratoare și alte echipamente pe care acesta se angajează să le

utilizeze pentru îndeplinirea contractului", S.C. S.R.L., în oferta tehnică, nu face nicio precizare cu privire la utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport, laboratoare și alte echipamente pe care urmează să le folosească la derularea contractului, în vederea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. Mai mult, în declarația privind încadrarea societății în categoria I.M.M., după cum se arată, ofertantul nu menționează nicio valoare în căsuța „active totale”, situație în care se poate aprecia că nu dispunde de echipamentele necesare.

Totodată, contestatorul arată că, în cadrul ofertei tehnice, paginile 16 și 17, ofertantul declarat câștigător a menționat unilateral o anexă (Anexa 2) ce conține „prețuri la piesele de schimb, prețuri stabilite exclusiv între cele două părți și cu ce implică obligativitatea achiziționării exclusive de la ofertant deși acest lucru nu face obiectul procedurii în cauză (servicii de întreținere și reparații, nicidecum de furnizare piese de schimb)”, încălcându-se, astfel, atât scopul O.U.G. nr. 34/2006 cât și principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Față de cele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea privind anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. , anularea raportului procedurii pentru Lotul 5 și 6 - în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. S.R.L., a tuturor actelor subsecvente și anularea achiziției (lot 5 și 6) și reluarea printr-o nouă procedură.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...A a răspuns, în replică, la susținerile contestatorului prezentate în „Completarea la contestație”, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și netemeinică, având în vedere următoarele:

Contrar criticii contestatorului, autoritatea contractantă arată că, deși ofertantul S.C. S.R.L. a precizat cele citate de contestator, acesta nu a limitat numărul (prin precizarea clară și limitativă a unui număr de intervenții), ba, mai mult, a precizat că va interveni în caz de defecțiune a echipamentelor, la sesizarea telefonică a beneficiarului, nelimitând numărul acestor sesizări.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a susținerii contestatorului privind nerespectarea cerințelor minime din caietul de sarcini și limitarea numărului de intervenții accidentale de către S.C. S.R.L.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că este nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia oferta tehnică a S.C. S.R.L. nu cuprinde mențiuni cu privire la utilaje, echipamente tehnice, mijloace de transport, laboratoare și alte echipamente pe care să le folosească pentru îndeplinirea contractului, având în vedere că, prin clarificarea nr., ofertantul a precizat că „*deține punct de lucru dotat cu: utilaje, echipament tehnic, mijloace de transport, laboratoare și alte echipamente pe care ne angajăm să le utilizăm pentru îndeplinirea contractului*”.

Din verificările efectuate pe site-ul www.mfinante.ro, arată autoritatea contractantă, a constatat că S.C. S.R.L. avea, la data de , active immobilizate totale în valoare de 218.720 lei și active circulante totale în valoare de 216.021 lei, fapt care, în opinia sa, denotă faptul că firma declarată câștigătoare dispune de echipamentele necesare îndeplinirii contractului.

Totodată, contrar criticii nefondate a contestatorului, privind neprezentarea Anexei 2 care să conțină prețuri la piesele de schimb, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ofertei tehnice, S.C. S.R.L. a precizat că va asigura și piesele de schimb necesare pentru înlocuirea celor defecte și repunerea în stare de funcționare a echipamentelor.

Faptul că S.C. S.R.L. a făcut precizări privind piesele de schimb, apreciază autoritatea contractantă, „nu era un motiv de descalificare a ofertei și declararea ei ca neconformă”.

...A precizează că nu va încheia contractul de achiziție publică cu mențiuni care să cuprindă piese de schimb, deoarece acestea nu au fost solicitate și, ca atare, nu vor face obiectul contractului, urmând să încheie contractul numai pentru activitatea de service.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția de servicii de întreținere și diagnosticare/reparații echipamente: Canon, Gestetner, Minolta, Toshiba, Xerox, Brother, HP, Panasonic, Samsung, Ricoh, Lexmark, Oki amplasate la obiectivele din ...”, cod CPV 50313100-3 – Servicii de reparare a fotocopiatoarelor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. .../..., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 126.190 lei (lotul 5 – 32.940 lei, lot 6 – 2.860 lei), fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse 4 oferte – pentru lotul 5, respectiv 5 oferte pentru lotul 6, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportului procedurii nr. , autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare - pentru lotul 5 și respectiv 6, ofertele depuse de către S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin "completarea contestației", S.C. ... S.R.L. formulează critici, în concret, cu privire la modul în care S.C. S.R.L. a răspuns, prin oferta tehnică, cerințelor caietului de sarcini, învederând că, prin respectiva ofertă, s-a limitat numărul de intervenții accidentale, concluzionând că acest fapt se repercutează în oferta financiară. Totodată, contestatorul face referiri la felul în care oferta tehnică a S.C. S.R.L. răspunde cerințelor de la punctul 4.2 din caietul de sarcini, în sensul că aceasta nu face nicio precizare cu privire la utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport, laboratoare și alte echipamente, pe care urmează să le folosească la derularea contractului, precizând și că S.C. S.R.L., în declarația privind încadrarea societății în categoria I.M.M., nu menționează nicio valoare în căsuța „active totale”, situație în care se poate aprecia că ofertantul nu dispune de echipamentele necesare.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respectivele critici nu se regăsesc în contestație, fiind adăugate ulterior depunerii acesteia, după cum chiar S.C. ... S.R.L. intitulează înscrisul: "completare a contestației".

Consiliul reține că, în temeiul dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, completarea contestației nu se face voluntar, de către contestator, ci numai la solicitarea Consiliului, solicitare care nu a fost formulată, în prezenta cauză.

Mai mult decât atât, Consiliul determină că respectivele critici sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b), care stabilește că termenul legal în care se poate depune contestație este de "5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)".

În analiza înscrisului "completare la contestație", Consiliul se raportează și la următoarele dispoziții legale:

- art. 270 alin. (1) lit. e) – f) din OUG nr. 34/2006 – „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*”;

- art. 271 alin. (2) care impune autorității contractante obligația de a înștiința participanții implicați în procedura de atribuire despre depunerea contestației, înștiințarea trebuind să conțină inclusiv o copie a contestației;

- art. 274 alin. (6) din același act normativ care reglementează posibilitatea părților din contestație de a depune concluzii scrise, dar fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prescrise de art. 276 pentru soluționarea contestației (termenul neputând fi mai mare de 30 de zile de la primirea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă).

Din caracterul imperativ al dispozițiilor menționate, rezultă obligația contestatorului de a motiva în fapt și în drept a contestația, în termenul prevăzut de art. 256² din ordonanță, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și contradictorialității.

Astfel, Consiliul nu poate admite completarea contestației cu elemente noi, în afara termenului de 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii și nici formularea evazivă a unei contestații, în termenul legal, pentru ca apoi, în afara acestui termen, să se prezinte, sub forma concluziilor scrise, motivarea în fapt, sau orice alte critici necuprinse inițial în contestație.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare etc., consecința fiind aceea, așa cum s-a arătat, a înfrângerii unuia dintre principiile de bază în aplicarea ordonanței de urgență, acela al celerității.

Din cele prezentate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. b) din actul normativ mai sus invocat, astfel încât Consiliul va respinge criticile din "completare la contestație" ca fiind tardiv formulate.

Analizând cererea principală formulată prin contestație, respectiv aceea de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, nr., motivat de faptul că actul nu respectă dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul neindicării, în cuprinsul acesteia, a locului pe care s-au clasat ofertele depuse de către S.C. S.R.L., în cadrul loturilor, Consiliul reține că, pentru situația dată, articolul din ordonanță invocat prevede obligația autorității contractante de a informa ofertantul după cum urmează: "*c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele **relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare** în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*".

Consiliul constată, prin urmare, că nu este stipulată vreo obligație legală a autorității contractante de a prezenta, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, clasamentul ofertelor, sau de a indica poziția din clasament pe care se situează oferta în cauză.

Contestatorul solicită anularea actului susmenționat și motivat de faptul că acesta *“nu indică temeiul juridic al dreptului nostru la contestație și nu indică în mod corect termenul de contestație”*.

Raportata la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul determină că nu există obligația autorității contractante de a comunica *“temeiul juridic al dreptului (...) la contestație”*, respectivul drept fiind prevăzut în ordonanța de urgență, ale cărei prevederi trebuie cunoscute și respectate de către participanții la procedura de atribuire. De altfel se constată că S.C. ... S.R.L. nu a fost *“vătămată”* de neindicarea respectivului temei juridic, în cuprinsul comunicării, de vreme ce a depus contestație, în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. 1 din ordonanța de urgență, astfel încât critica va fi reținută ca fiind nefondată.

În ceea ce privește comunicarea, de către autoritatea contractantă, în mod eronat, a termenului legal în care se poate depune contestație, Consiliul reține că aceasta este o obligație reținută în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 207 lit. d): *“fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”*. Verificând, se constată că în comunicarea rezultatului, s-a stipulat: *“Termenul limită până la care aveți dreptul de a depune contestația este: 23.11.2015”*. Astfel, având în vedere că actul s-a comunicat în data de și în aceeași dată a fost primit, după cum rezultă din înscrierile de pe acesta, precum și faptul că termenul de depunere a contestațiilor se calculează conform prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, Consiliul concluzionează că data până la care se putea depune contestație a fost corect precizată pe comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire. Dincolo de cele arătate, mai reține Consiliul că nici în acest caz critica nu justifică un interes, deoarece contestatorul nu a fost vătămat prin actul autorității contractante, odată ce a depus contestația în termenul prevăzut de lege, ori, o condiție a acțiunii, este, potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, aceea ca persoana să fi fost ***“vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice (...)”***.

Analizând cererea de anulare a raportului procedurii de atribuire pentru loturile 5 și 6, cu privire la oferta declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, formulată de către contestator, *“în subsidiar”*, Consiliul constată că aceasta nu este

motivată în fapt, deoarece S.C. ... S.R.L. își întemeiază cererea pe niște supoziții, în sensul că oferta declarată câștigătoare "**fie nu răspunde în mod corespunzător cerințelor caietului de sarcini (...), fie are un preț neobișnuit de scăzut, care nu poate fi justificat (...)**". Astfel de susțineri, pornind de la niște prezumții, că prețurile din ofertele declarate câștigătoare nu pot fi justificate, în lipsa unor elemente concrete care să probeze afirmațiile nu pot fi reținute ca fiind o motivare în fapt.

În acest sens, Consiliul constată nererespectarea, de către contestator, a dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din ordonanța de urgență, prin care se impune ca să fie cuprinse, în contestație, "motivarea în drept și în fapt", dar și nererespectarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care "*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

Referirile cu caracter general la prețurile aparent neobișnuit de scăzute raportat la ceea ce urmează a fi prestat, cuprinse în ofertele depuse de către S.C. S.R.L., nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, în lipsa unor critici concrete, prezentând relevanță în cauză faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului susmenționat să clarifice aspecte legate de oferta tehnică și să justifice propunerile financiare, prin adresele nr. și respectiv nr., solicitări cărora li s-a răspuns în termenul stabilit.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.R.L., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

MEMBRU, **PREȘEDINTE COMPLET,** **MEMBRU,**