



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sectorul ..., și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având C.U.I. RO ..., împotriva adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA ELISA”, cod CPV 33696300-8 - Reactivi chimici (Rev. 2), pentru lotul 1 „Furnizare reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA ELISA – tip MUREX”, se solicită ...

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ... și cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., se solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, ca temeinice și legale, precum și inadmisibilitatea criticilor aduse în completare prin concluziile scrise.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sectorul ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ...

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, precum și raportul procedurii nr. ..., în partea privind mențiunile legate de lotul 1 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, prin solicitarea de clarificări în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 vizând Raportul de evaluare emis în data de 22.06.2007 de către ..., depus de acesta în propunerea tehnică, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată pentru lotul 1.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, lotul 1, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA ELISA”, cod CPV 33696300-8 - Reactivi chimici (Rev. 2), solicitând, pentru lotul 1 „Furnizare reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA ELISA – tip MUREX”, se solicită ...

În fapt, contestatorul arată că, prin actul atacat, a fost înștiințat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ofertantului S.C. ... S.R.L., care a prezentat produsul EIAGEN Detect HIV 4 Total Screening Kit, produs de firma ... S.R.L. ... și despre care susține că nu întrunește specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire și, ca atare, oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

Contestatorul susține că primul motiv de neconformitate al ofertei declarate câștigătoare, prezentat în contestație, este acela că produsul

ofertat de S.C. ... S.R.L., respectiv Detect HIV 4 Total Screening Kit, nu îndeplinește cerința minimă „specificitate”, prevăzută la pag. 1 punctul c) din caietul de sarcini, respectiv: „Specificitate clinică la detecția simultană a antigenului HIV p24 și a anticorpilor față de epitopi HIV1 și HIV2, conform evaluărilor externe autorizate: 99.90%” și modificată prin răspunsurile la solicitările de clarificări: „Se acceptă ca specificitatea clinică să fie de minim 99,78%”.

Contestatorul susține că specificitatea reală a produsului Detect HIV 4 Total Screening Kit, ofertat de S.C. ... S.R.L. este de 99,7%, așa cum reiese de la pagina 9 din Manualul de lucru al producătorului publicat pe web site-ul producătorului (<http://www.....net>).

Contestatorul arată că specificitatea reprezintă capacitatea unui produs de a avea rezultate negative în absența marker-ului vizat care, în conformitate cu STC - Annex to Annex II list A of CE DIVDD și este evaluată obligatoriu la nivel european pentru obținerea marcajului CE pe minim: 5000 donatori de rutină, 200 pacienți spitalizați, 100 probe cu potențial de reactivitate încrucișată ridicat.

Contestatorul menționează că specificitatea reală și oficială a produsului este cea menționată în documentul oficial, respectiv Manualul de Utilizare, odată cu obținerea marcajului CE, iar utilizarea altor date/studii clinice efectuate pe un număr mai mic de probe/pacienți, care nu respectă categoriile oficiale reglementate de Annex to Annex II list A of CE DIVDD sau de instituții neautorizate și neindependente de firma producătoare, nu pot fi utilizate pentru evaluarea specificității reale a kit-ului.

Precizând că specificitatea reprezintă acuratețea prin care un test confirmă absența unei infecții, contestatorul prezintă formula de calcul a acesteia, respectiv:  $\text{Specificitate \%} = \frac{\text{TN (rezultate negative reale)}}{\text{TN (rezultate negative reale)} + \text{FP (rezultate fals positive)}} \%$ , precizând că o diferență de specificitate de 0,08 % conduce, pentru cele 37.728 teste aferente cantității de reactivi prevăzută în caietul de sarcini, la 30,18 rezultate fals pozitive, cu implicații morale și economice importante.

Contestatorul arată că al doilea motiv de neconformitate al produsului ofertat de câștigătorul procedurii este, în opinia sa, acela că produsul Detect HIV 4 Total Screening Kit nu îndeplinește cerința referitoare la „protocolul de lucru”, prevăzută la pagina 4 punctul c) din caietul de sarcini, respectiv: „Protocol de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective”, care impune prezența unui colorant în reactivul substrat, astfel încât această etapă să fie codificată prin schimbarea specifică a culorii, asemenea celorlalte etape: adăugarea conjugatului sau diluentului pentru probe.

În acest sens, contestatorul invocă paginile 3-5 din Manualul de Utilizare a produsului Murex HIV Ag/Ab Combination.

Contestatorul subliniază că scopul procedurii, pe două loturi de teste, este încălcat de către S.C. ... S.R.L., prin ofertarea aceluiași produs pentru ambele loturi, ceea ce determină neconformitatea ofertei sale pentru lotul 1.

Astfel, contestatorul arată că în documentația de atribuire se prevede achiziția a două loturi de teste, astfel: lotul 1 – „Reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA - ELISA de tip MUREX” și lotul 2 – „Reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA - ELISA de tip GENSCREEN”.

Totodată, în contestație se precizează că scopul utilizării de algoritmi secvențiali ce utilizează minimum două teste distincte pentru diagnosticul infecției HIV este acela de a confirma probele/pacienții cu rezultate inițial reactive, absolut necesar în cazul utilizării testelor cu sensibilitate crescută (100%), acestea angajând un risc crescut de răspunsuri fals pozitive, care se va diminua prin utilizarea celui de-al doilea test, cu antigene diferite.

În contestație se menționează și faptul că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nu poate fi utilizat același test ELISA în loc de două teste distincte, deoarece confirmarea unei reactivități necesită cel puțin două produse distincte: de același tip (EIA /ELISA) cu antigene diferite sau două produse cu principii de determinare diferite.

În acest sens, contestatorul invocă Guidelines for Using HIV Testing Technologies in Surveillance, World Health Organization, paginile 33-34, conform căreia cei doi algoritmi secvențiali recomandați de Organizația Mondială a Sănătății utilizează minimum două teste diferite.

Pentru motivele expuse mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită verificarea veridicității documentelor depuse de S.C. ... S.R.L. pentru demonstrarea concordanței dintre specificațiile solicitate și cele oferite și declararea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., întrucât nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Pentru asigurarea unui cadru concurențial real, liber și transparent, contestatorul solicită, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C. și depunerea de concluzii.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată, dosarul achiziției publice și oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, astfel cum au fost formulată, deoarece contestatorul a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de a sesiza C.N.S.C. în data de 24.11.2015, prin adresa nr. 7548, fără însă a depune și dovada constituirii garanției de bună conduită. Adresa respectivă, însoțită de actul doveditor al constituirii garanției de bună conduită au fost depuse în original la sediul autorității contractante în data de 02.12.2015 și a fost înregistrată cu nr. ...

Astfel, autoritatea contractantă consideră că respectivele documente au fost depuse după expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind aplicabile prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că dovada constituirii garanției de bună conduită nu a fost transmisă de către contestator la momentul transmiterii notificării pe fax, în data de 24.11.2015 și nici nu era însoțită de dovada înregistrării acesteia la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea contractantă susține faptul că documentele în original au fost depuse de către contestator la sediul său în data de 02.12.2015, după expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, devenind astfel incidente prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Cu privire la pretinsa neconformitate a produsului oferit de operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini, se solicită pentru parametrul „specificitate”: „Specificitate clinică la detecția simultană a antigenului HIV p24 și a anticorpilor față de epitopi HIV1 și HIV2, conform evaluărilor externe autorizate: 99,90%”.

În urma solicitării de clarificări formulată de S.C. ... S.R.L., prin care se solicita acceptarea parametrului specificitate clinică de minim 99,78%, autoritatea contractantă a acceptat, în sensul că specificitatea clinică stabilită a fost de 99,78%, conform clarificării publicate în S.E.A.P.

Din ofertele tehnice depuse, autoritatea contractantă precizează că produsul oferit de S.C. ... S.R.L. are specificitatea clinică de 99,78%, iar produsul oferit de S.C. ... S.R.L. are specificitatea clinică de 99,80%, conform evaluărilor externe autorizate (Raport de evaluare PEI, pag. 9). Potrivit insertului emis de producător, specificitatea clinică este de 99,1%, valoare conformă cu standardele acceptate (Respectiv 99.5%), conform deciziei Comisiei europene Anexa II, lista A, tabelele 1 și 5 (Extras decizie, pagina 5 și 11) (pag. 9 din Manual de utilizare).

Autoritatea contractantă susține că cele menționate mai sus se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse de S.C. ... S.R.L. la pagina 2, iar documentele care susțin cele declarate se regăsesc la următoarele pagini: raport evaluare PEI - pag. 9, reprezintă pagina 40 din propunerea tehnică, Decizia Comisiei Europene, Anexa II, lista A, tabelele 1 și 5 - paginile 5 și 11, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 49 și 53.

Din cele descrise mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că produsul oferit de S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința din caietul de sarcini, oferta depusă de acest operator economic fiind declarată admisibilă.

Cu privire la nerespectarea cerinței privitoare la „Protocol de lucru”, autoritatea contractantă arată că în cadrul caietului de sarcini se solicită la punctul d), pentru lotul 1: „Protocol de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective”, iar din propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. rezultă că sunt respectate cerințele referitoare la schimbarea culorii soluției din godeuri la adăugarea soluției specifice etapei respective, potrivit pag. 18 și 19 din propunerea tehnică depusă de acest ofertant, astfel:

Specificație tehnică solicitată	Specificație tehnică oferită
---------------------------------	------------------------------

Protocol de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective.	Protocol de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective (Vezi broșură - pag. 3 și 7, explicație pași broșură pag. 7 - pag. 1 și 2)
--	--

Autoritatea contractantă precizează că specificația tehnică ofertată de către S.C. ... S.R.L. se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse, la pag. 3, iar documentele care susțin cele declarate se regăsesc la următoarele pagini: Broșura - pag. 3 și 7, reprezintă pag. 6 și 10 din propunerea tehnică, iar Explicație pași broșură - pag. 1 și 2, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 18 și 19.

În susținerea celor evocate, autoritatea contractantă arată că explicația contestatorului cu privire la existența unui colorant în reactivul substrat este falsă, deoarece în protocolul (protocol = broșură) furnizat de S.C. ... S.R.L. din cadrul propunerii tehnice, se menționează că după adăugarea soluției substrat, culoarea soluției noi se schimbă în albastru închis dacă proba este pozitivă sau în albastru deschis sau chiar incolor în cazul în care proba este negativă (pag. 3 din protocol, adică pag. 6 din propunerea tehnică). Practic, la adăugarea soluției substrat, are loc o reacție chimică cu schimbare selectivă de culoare, care indică faptul că proba este pozitivă sau negativă, așa după cum este descris în broșura producătorului, iar toate informațiile cu privire la schimbarea culorii, după fiecare etapă, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse inițial, la pag. 18 și 19.

Ținând cont de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă concluzionează faptul că presupusa nerespectare a cerinței privitoare la „Protocol de lucru” din caietul de sarcini, invocată de contestator, nu este reală.

Cu privire la presupusa încălcare a scopului licitației, prin ofertarea aceluiași produs de către S.C. ... S.R.L., pentru ambele loturi, autoritatea contractantă menționează că din propunerea tehnică și din răspunsurile la solicitările de clarificări depuse de acest operator economic, reiese că sunt îndeplinite cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate, ... solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1.

Prin adresa ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. formulează cerere de intervenție, în care face precizări cu privire la admisibilitatea respectivei cereri și interesul său legitim de a fi parte a procedurii de soluționare a contestației, potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 61 C. proc. civ., „oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia produsul ofertat „Detect HIV4 Total Screening Kit” nu îndeplinește cerința minimă privind

„Specificitatea clinică”, întrucât aceasta este de 99,7%, intervenientul consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicat de autoritatea contractantă în S.E.A.P. în data de 20.10.2015, se aduc următoarele precizări cu privire la cerința mai sus menționată: „Se acceptă ca specificitatea clinică să fie de minim 99,78%”.

Astfel, în raport cu cerințele autorității contractante, dar și față de răspunsurile la clarificări publicate în S.E.A.P., intervenientul arată că a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice pentru Lotul nr. 1, modul în care face dovada conformității ofertei, după cum urmează: „*Specificație Tehnică Ofertată - Specificitate clinică la detecția simultană a antigenului HIV p24 și a anticorpilor față de epitopi HIV1 și HIV2, conform evaluărilor externe autorizate: 99,80% (Raport evaluare PEI, pag 9). Conform insertului emis de producător, 99,7%, valoare conformă cu standardele acceptate (Respectiv 99,5%), conform deciziei Comisiei europene Anexa II, lista A, tabelele 1 și 5 (Extras decizie, pagina 5 și 11)*”.

Intervenientul susține că afirmațiile sale cu privire la conformitatea produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini și implicit cu standardele europene acceptate sunt susținute inclusiv prin documentele suport prezentate în cadrul ofertei, sens în care intervenientul precizează că se impun a fi reținute următoarele:

a) prin caietul de sarcini și clarificări la documentația de atribuire, s-a stabilit ca specificitatea clinică să fie demonstrată conform „evaluărilor externe autorizate”. În acest sens, intervenientul arată că a prezentat un document intitulat „Raport de evaluare ... Detect - HIV (v4)” întocmit de ... pentru produsul ofertat, unde se face precizarea că, în urma testelor efectuate, valoarea specificității rezultate este de 99,8%, deci superioară celei menționate de autoritatea contractantă în răspunsul de clarificări, relevante fiind informațiile precizate la pag. 40 din ofertă.

Contestatorul afirmă că acest document nu putea fi luat în considerare în procesul de evaluare a ofertelor, în fapt, intervenientul arătând că singurul document relevant în acest sens este manualul producătorului și nu poate fi de acord cu această abordare simplistă și discriminatorie, întrucât contestatorul nu ține seama nici de cerințele documentației de atribuire și nici de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În continuare, intervenientul arată că S.C. ... S.R.L. încearcă să inducă ideea că elaboratorul Raportului de evaluare nu ar fi un organism autorizat sau independent de firma producătoare și învederează că ... nici măcar nu este un organism de drept privat, fiind un organism de drept public din Germania (o agenție federală) care se află în subordinea Ministerului Federal al Sănătății și desfășoară testări experimentale oficiale și independente pentru producători, asigurând astfel o contribuție substanțială la siguranța produselor medicinale biologice, motiv pentru care această instituție are rol consultativ, dar în calitate de responsabil și expert, la nivel național (pentru Guvernul Federal, statele germane) și la nivel internațional (pentru Organizația Mondială a Sănătății, Agenția Europeană a Medicamentului, Comisia Europeană, Consiliul Europei și alții).

Intervenientul consideră că, sub acest aspect, criticile contestatorului, se impun a fi respinse ca nefondate și în contextul în care însăși legislația în materia achizițiilor publice dispune explicit că autoritatea contractantă are obligația de a accepta rapoarte emise de laboratoare neutre de analiză, acestea fiind asimilate unor documente relevante pentru dovedirea conformității produsului cu specificațiile stabilite, așa cum rezultă din analiza dispozițiilor art. 36 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 , cu modificările și completările ulterioare.

b) deși valorile menționate în documentul producătorului și în Raportul de evaluare emis de ... nu coincid, această neconcordanță este doar una aparentă și care nu are vreun impact asupra cerințelor de performanță sau de funcționare ale produsului, situație constatată probabil și de autoritatea contractantă.

În acest sens, intervenientul consideră că se impune a fi reținut că, potrivit pct. 3.1.12 din Anexa la Decizia Comisiei din 3 februarie 2009 care amendează Decizia 2002/364/EC, se admite o „specificitate” de cel puțin 99,5%, informație care este reluată în cadrul Tabelului nr. 5 - HIV1 Antigen din Anexa în cauză (a se vedea Anexa nr. 6 pag. 48 și 53 din oferta depusă de intervenient).

Așadar, legiuitorul stabilește că o specificitate de minimum 99,5% este acceptată pentru ca produsul să fie utilizat și să producă rezultate relevante. Or, atât în documentul emis de producător cât și în Raportul de evaluare emis de ..., se menționează că valoarea specificității este mai mare de 99,5% și, prin urmare, produsul corespunde cerințelor de performanță stabilite prin documentația de atribuire, respectiv asigură realizarea scopului urmărit de autoritatea contractantă prin efectuarea achiziției.

De aceea, intervenientul apreciază că în procesul de evaluare, pe lângă faptul că a prezentat un Raport de evaluare emis de un organism acreditat și independent prin care confirmă faptul că specificitatea produsului este de 99,8%, deci mai mare decât cea indicată în cadrul răspunsului de clarificare, autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv dispozițiile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia produsul oferit de intervenient, „Detect HIV 4 Total Screening Kit”, nu îndeplinește cerința minimă „Protocol de lucru”, S.C. ... S.R.L. consideră că aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca schimbarea culorii soluției din godeuri să se realizeze numai la adăugarea soluției specifice.

Autoritatea contractantă susține că pe de altă parte, contestatorul interpretează trunchiat cerința din caietul de sarcini, în sensul că autoritatea contractantă ar fi solicitat ca „soluția de substrat” să fie colorată, aspect care nu rezultă din vreo informație inclusă în caietul de sarcini. De altfel, culoarea „soluției de substrat” sau culoarea soluției din godeuri, nu prezintă vreo importanță din punctul de vedere al rezultatului furnizat de produs, aspect relevat inclusiv de împrejurarea că în cadrul caietului de sarcini nu s-au regăsit cerințe prin care să se stabilească o anumită paletă de culori în acest sens.



Intervenientul precizează că solicitarea formulată de autoritatea contractantă se referă la faptul ca schimbarea culorii soluției să se realizeze prin adăugarea soluțiilor specifice fiecărei etape ce urmează a fi desfășurată în procesul de efectuare a analizei.

În acest sens, intervenientul arată că, pentru a face dovada îndeplinirii acești cerințe, în cadrul propunerii sale tehnice a precizat următoarele: „Protocol de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective (Vezi broșura - Pag. 3 și 7, explicație pași broșură pag. 7 - Pag. 1 și 2), afirmații care sunt susținute inclusiv prin documentele suport prezentate în cadrul ofertei, respectiv Broșura - pag. 22, pag. 26 pct. 14 și 15 din propunerea tehnică, precum și explicația pașilor din broșură, care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 18 și 19”.

Pe baza informațiilor incluse în documentele producătorului, intervenientul susține că se constată că schimbarea culorii soluției din godeuri se realizează numai la adăugarea soluției specifice etapei respective, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, intervenientul arată că la pag. 26 din propunerea sa, în cadrul cap. N. Schema de testare, sunt prezentați pașii ce trebuie urmați pentru realizarea testului. De asemenea, în imaginile de la pag. 18 și 19 sunt detaliați acești pași, cu indicarea cantităților de substanțe ce trebuie adăugate și culorile specifice pe care la va genera adăugarea acestora, urmând ca, în funcție de intensitatea culorilor, să fie interpretate rezultatele testelor conform instrucțiunilor produsului.

În concluzie, având în vedere cerințele stabilite prin documentația de atribuire și luând în considerare documentele prezentate în cadrul propunerii sale tehnice, intervenientul solicită Consiliului să rețină caracterul nefondat al criticilor contestatorului.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia scopul licitației pe două loturi este încălcat prin ofertarea aceluiași produs pentru ambele loturi, determinând astfel neconformitatea ofertei pentru Lotul 1, intervenientul apreciază că aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 27 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 și a ales să achiziționeze produsele prin împărțirea în două loturi, după cum rezultă din prevederile Cap. II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul din fișa de date a achiziției. De asemenea, în cadrul caietului de sarcini s-au stabilit parametrii tehnici pe care produsul/produsele ofertat/ofertate trebuie să-i respecte.

Intervenientul susține că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit o cerință prin care să impună obligativitatea operatorilor economici de a oferta produse diferite pentru cele două loturi. Rezultă astfel că, pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, operatorii economici trebuiau să facă dovada că produsele ofertate îndeplinesc cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În continuare, intervenientul justifică de ce o asemenea cerință nu putea fi stabilită, evocă prevederile art. 33 alin. (1) și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că și-a elaborat oferta conform cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, ofertând un produs care corespunde specificațiilor tehnice stabilite pentru ambele loturi.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe prin care să interzică ofertarea aceluiași produs pentru ambele loturi, motiv pentru care, criticile contestatorului sub acest aspect, se impun a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele mai sus menționate, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să admită cererea de intervenție astfel cum a fost formulată și să constate că acesta și-a elaborat oferta în conformitate cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire, dar și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, să respingă contestația ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, ca urmare a solicitării Consiliului nr. ..., în care precizează că opinia exprimată de S.C. ... S.R.L., precum și argumentele invocate în aceasta, în favoarea menținerii deciziei comisiei de evaluare, reprezintă punctul de vedere al acestuia, având în vedere interesul său legitim în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, pentru lotul 1.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție, ca urmare a solicitării Consiliului nr. ..., prin care face următoarele precizări:

Referitor la criteriile minime de acceptare, conform STC - Annex to Annex II list A of CE DIVDD (Tabel 1), contestatorul arată că acestea prevăd într-adevăr o specificitate minimă de 99,5%, însă cerința autorității contractante a fost ca produsul oferat să aibă o specificitate minimă de 99,78%, care este superioară celei minime acceptate de Annex to Annex II list A of CE DIVDD.

Astfel, contestatorul susține că cele menționate mai sus nu se regăsesc în documentele publice și oficiale, corespunzătoare produsului oferat de S.C. ... S.R.L., întrucât produsul oferat „Detect HIV 4 Total Screening Kit” are o specificitate de 99,7% (a se vedea Anexa 1 pag. 9 , Manual de lucru „Detect HIV 4 Total Screening Kit”).

Contestatorul arată că intervenientul încearcă să inducă în eroare asupra acestei neconformități, folosindu-se de denumirile comerciale apropiate a două produse diferite, prin includerea în propunerea sa tehnică a unui studiu de evaluare efectuat de ... în anul 2007, dar referitor la un cu totul alt produs și anume „DETECT-HIV™ (v.4)”, în timp ce produsul oferat este „Detect HIV 4 Total Screening Kit” și a fost lansat pe piață după ce a primit marcaj CE, adică în anul 2012.

Astfel contestatorul menționează că produsul evaluat de către PEI: „DETECT-HIV™ (v.4)” se identifică prin cod produs RHD-302A/305A/300A, producător ..., ... - ... Inc, în timp ce produsul oferat de către S.C. ... S.R.L.

EIAgen „Detect HIV 4 Total Sereening Kit”, se identifică prin cod produs 081311, producător ... Srl ..., fiind produse diferite, în ceea ce privește producătorul, configurația controalelor și calibratorilor/componentelor, metodelor de lucru, formulelor de calcul și performanțelor.

În acest sens, contestatorul apreciază că S.C. ... S.R.L. dorește să convingă autoritatea contractantă și C.N.S.C. de faptul că ... a efectuat în anul 2007 un studiu/evaluare a unui kit ce va primi marcajul CE în anul 2012 și a cărui producție a început practic, și anunțat public, la sfârșitul aceluiași an, depunând în dovedirea conformității produsului oferit, un Raport de evaluare al unui produs ce nu a fost oferit.

Contestatorul face referire la datele publice, oficiale și reale din Manualul de lucru al produsului oferit de intervenient, EIA gen „Detect HIV 4 Total Sereening Kit”, care indică neîndeplinirea cerinței exprimate de autoritatea contractantă, obligatorie din punct de vedere legal și care nu poate fi modificată: Specificitate minimă 99,78 %.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să nu ia în considerare Raportul de Evaluare depus de intervenient, întrucât acesta se referă la un alt produs decât cel oferit și să admită capătul de cerere referitor la reevaluarea ofertelor, cu luare în considerare a tuturor informațiilor prezentate în contestație și în acest punct de vedere.

Referitor la Protocolul de lucru, solicitat la pct. c) din caietul de sarcini, specific kiturilor ELISA de tip Murex, contestatorul menționează că acesta se referă la siguranța adiției/pipetării soluției specifice etapei respective, care poate fi verificată prin apariția unei culori specifice imediat după pipetarea soluției în godeul respectiv (și nu la sfârșitul protocolului de lucru, așa cum se întâmplă în cazul produsului oferit de S.C. ... S.R.L.).

Contestatorul consideră că explicația oferită de S.C. ... S.R.L. nu are nici o legătură cu solicitarea din caietul de sarcini, ci este doar o explicație/definiție a principiului general de detecție al testelor ELISA de la sfârșitul protocolului de lucru, după etapa de adăugare a substratului și după etapa finală de incubare, nu o prezentare a unei caracteristici specifice produsului oferit conform cu cerințele tehnice.

În continuare, contestatorul prezintă modalitatea de schimbare a culorii, precum și codificarea etapelor de lucru, dată de colorant, pentru produsul Murex HIV Ab/Ag Combination (a se vedea Anexa 4 Manualul de Utilizare pagina 5) și pentru produsul „Detect HIV 4 Total Screening Kit” (a se vedea Anexa 1 Manualul de utilizare pagina 4), precum și Anexa 5, Protocol de lucru Murex HIV Ab/Ag Soft original Tip Murex, ce cuprinde prezentarea etapelor acestui test ELISA, document aflat în cadrul ofertei contestatoarei.

Astfel, contestatoarea consideră că produsul oferit de S.C. ... S.R.L. nu respectă această cerință obligatorie din caietul de sarcini, cerință ce se refera la o etapă anterioară celei descrise de către intervenient în oferta sa, evident pentru a deruta și ascunde neconformitatea produsului.

În considerarea celor evocate, contestatorul arată că cei doi algoritmi secvențiali recomandați de WHO (Organizația Mondială a Sănătății) și care utilizează minim două teste diferite (a se vedea Anexa 5, Guidelines for

Using HIV Testing Technologies in Surveillance, World Health Organization, pag. 33-34, depusă ca anexă la contestație) nu au legătură cu testele de confirmare de tip WB (Western Blot) sau de determinare a încărcăturii virale menționate de S.C. ... S.R.L. în cererea de intervenție, acestea fiind utilizate ulterior testelor de screening pentru diagnostic, într-o etapă următoare de confirmare a infecției HIV și care nu fac obiectul acestei proceduri de atribuire.

Astfel contestatorul apreciază că, potrivit caietului de sarcini, caracteristicile tehnice care apar în cadrul celor două loturi nu au legătură cu obiectul procedurii de atribuire, clar exprimat prin solicitarea a două loturi distincte de către autoritatea contractantă (Lotul 1 - Reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA -ELISA de tip MUREX și Lotul 2 - Reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA -ELISA de tip Genscreen) și implicit cu respectarea cerințelor minime elementare din Uniunea Europeană privind siguranța diagnosticului HIV SIDA pe teritoriul României, justificate și necesare.

În fapt, contestatorul consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu asigură cumulativ îndeplinirea specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 și nu îndeplinește specificațiile autorității contractante pentru nici unul din loturi.

Având în vedere cele menționate mai sus, S.C. ... S.R.L. solicită respingerea cererii de intervenție, anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., precum și reevaluarea ofertelor depuse din punct de vedere tehnic, având în vedere specificațiile tehnice cerute prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 09.12.2015 și a punctului de vedere depus de autoritatea contractantă.

Contestatorul face aprecieri privind Scrisoarea de garanție de bună conduită, evocând prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1). (2) și (3) și arătând că a depus dovada constituirii garanției odată cu depunerea contestației, respectând termenul legal de cinci zile. Astfel, acesta depune dovada transmiterii plicului cu contestația, prin curierat rapid și afirmă că autoritatea contractantă nu contestă că nu a primit respectiva scrisoare, în original, la timp, ci, doar că nu a primit-o pe fax (transmiterea pe fax a scrisorii ne este prevăzută ca și obligație legală în legislația în vigoare).

În plus, contestatorul invocă prevederile art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și precizează că atașează dovada transmiterii către curier a plicului ce conține contestația și Scrisoarea de Buna Conduită, în termenul de contestație, acesta fiind emisă la data de 23.11.2015.

S.C. ... S.R.L. apreciază ca fiind neîntemeiat motivul autorității contractante de a solicita respingerea contestației pentru netransmiterea Scrisorii de bună conduită pe fax, astfel că solicită respingerea acestui motiv și continuarea judecării contestației pentru motivele tehnice invocate în aceasta și în punctul de vedere referitor la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L.

În continuare, contestatorul face aceleași aprecieri ca și în punctul de vedere formulat cu privire la cererea de intervenție, respectiv la criteriile minime de acceptare ce prevăd specificitatea minimă acceptată, Protocolul de lucru și testele folosite pentru cele două loturi și concluzionează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu asigură cumulativ îndeplinirea specificațiilor stabilite de autoritatea contractantă atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2 și nu îndeplinește specificațiile caietului de sarcini pentru nici unul din loturi.

Având în vedere cele menționate, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună anularea adresei privind rezultatul procedurii nr. ... și reevaluarea tehnica a ofertelor depuse.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la data de 11.12.2015, a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și a concluziilor scrise depuse de contestator.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia produsul oferat „Detect HIV 4 Total Screenins Kit” nu îndeplinește cerințele autorității contractante în ceea ce privește „specificitatea clinică”, intervenientul apreciază că aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată, întrucât produsul asigură îndeplinirea performanțelor și a cerințelor funcționale solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul reiterează aspecte cu privire la specificitatea clinică a produsului oferat și la faptul că autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței privind nivelul acesteia.

Față de cele menționate anterior, intervenientul solicită Consiliului să constate că, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, decizia comisiei de evaluare de a stabili că oferta sa este admisibilă (produsul oferat asigură îndeplinirea performanțelor și a cerințelor funcționale) este temeinică și legală, sens în care criticile contestatorului sub acest aspect se impun a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia produsul oferat „Detect HIV 4 Total Screenins Kit” nu îndeplinește cerința minimă „Protocol de lucru”, intervenientul apreciază că aceasta se impune a fi respinsă ca nefondată, evocând prevederile caietului de sarcini în acest sens, precum și prevederile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, în raport cu dispozițiile legale mai sus enunțate și cu modul de formulare a cerinței, intervenientul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca schimbarea culorii soluției din godeuri să se realizeze numai la adăugarea soluției specifice. Cu alte cuvinte, schimbarea culorii soluției din godeuri se poate realiza și altfel, însă necesitatea autorității contractante constă din împrejurarea ca schimbarea culorii să se realizeze exclusiv prin adăugarea soluției specifice, aspect confirmat și de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat.

În consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerinței stabilite prin caietul de sarcini, iar criticile contestatorului se impun a fi respinse ca nefondate.

Referitor la critica contestatorului potrivit căreia scopul licitației pe două loturi este încălcat prin ofertarea aceluiași produs pentru ambele loturi, intervenientul consideră că se impune a fi respinsă ca nefondată, arătând că își menține în totalitate apărările formulate în cadrul cererii de intervenție, cerințele invocate de contestator nefiind stabilite prin documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită Consiliului să constate că, niciunde în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit vreo cerință în sensul că produsele oferite pentru fiecare lot în parte să fie diferite și să respingă criticile sub acest aspect ca nefondate.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să respingă toate criticilor contestatorului ca nefondate, să mențină deciziile adoptate de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare reactivi pentru diagnosticul infecției HIV/SIDA ELISA”, cod CPV 33696300-8 Reactivi chimici (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 334.530,24 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, pentru lotul 1, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, pentru lotul 1, cu o propunere financiară în valoare de ... lei/test, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul are în vedere, în ceea ce privește cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de S.C. ... S.R.L., ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu, întrucât acesta și-a dovedit interesul în procedură depunând ofertă în cadrul procedurii, și mai mult, fiind desemnată drept câștigătoare de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. ...

În temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu i-a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu transmiterea

contestației nr. ..., prin fax, în data de 24.11.2015, susținând că documentele în original (respectiv contestația și garanția de bună conduită) au fost depuse de către contestator, la sediul său ulterior, abia în data de 02.12.2015, după expirarea termenului legal prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, fiind astfel incidente dispozițiile art. 271 alin. (1) din actul normativ menționat.

Astfel, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, în baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul/Instanța de judecată se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: *„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) **5 zile** începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

De asemenea, se reține că, în conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(...)”*.

Din verificarea documentelor existente la dosar, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația nr. ... la Consiliu, prin e-mail, la data de **24.11.2015**, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (și ulterior a fost depusă prin curier, fiind înregistrată cu nr. ...).

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul adresei nr. ..., privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care reprezintă, în fapt, actul administrativ atacat, în data de **19.11.2015**, termenul legal de 5 zile avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *„zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, împlinindu-se în data de **24.11.2015**.

De asemenea, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că o copie a contestației nr. 7548 a fost transmisă de S.C. ... S.R.L. la ..., inițial, **prin fax**, la data de **24.11.2015**, ora 11:44, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... și ulterior, prin firma de curierat rapid Fan Courier, tot în data de **24.11.2015** (după cum rezultă din documentul AWB ...) fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ...

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (334.530,24 lei, fără T.V.A., aproximativ 74.300 euro) și tipul acestuia (contract de furnizare), având în vedere că data comunicării adresei nr. ... a fost 19.11.2015, Consiliul constată că prin transmiterea contestației la data de 24.11.2015 la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta adresa nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire, contestația fiind depusă atât la C.N.S.C. cât și la sediul autorității contractante în termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, fiind respectate, totodată, prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”*.

Din textul de lege menționat, rezultă că garanția de bună conduită trebuie constituită tot în termenul legal de 5 zile, prevăzut de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, odată cu depunerea contestației, atât la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și la sediul autorității contractante.

Consiliul are în vedere, în acest sens, faptul că S.C. ... S.R.L., odată cu contestația nr. ... (transmisă prin curier și înregistrată cu nr. ...), a depus la C.N.S.C. și Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. ..., emisă de ..., Sucursala Dorobanți, în copie, în valoare de 1.618,53 lei, valabilă până la data de 29.02.2015, respectând astfel dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis contestația însoțită de Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. ... (ambele, în original) la autoritatea contractantă, în data de **24.11.2015**, ora 15:13, prin firma de curierat rapid Fan Courier, după cum rezultă din documentul AWB ..., aflat la dosar (inițial, prin fax, fiind transmisă numai contestația, întrucât potrivit dispozițiilor legale citate, garanția de bună conduită se constituie în original la sediul autorității contractante).

Consiliul apreciază ca fiind relevante, sub acest aspect, dispozițiile art. 183 alin. (1) din Cod procedură civilă potrivit cărora, *„actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”*.



Prin urmare, din cele expuse anterior, rezultă că S.C. ... S.R.L. a respectat dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, prin transmiterea scrisorii de garanție de bună conduită, în original, împreună cu contestația nr. 7548, la autoritatea contractantă în data de **24.11.2015**, în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia, contestatorul a încălcat dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G., pe motiv că „a depus scrisoarea de bună conduită abia în data de 02.12.2015”, întrucât se constată că aceasta a fost transmisă în termenul legal de 5 zile, odată cu contestația, în data de 24.11.2015, cu respectarea dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 183 alin. (1) din Cod procedură civilă.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei prin care această contestație va fi soluționată, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția nedepunerii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă ..., urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

Pe fondul cauzei, se reține că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 1 „Reactivi pentru diagnosticul HIV/SIDA tip MUREX”, în valoare de 4,29 lei/test, fără TVA, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare, pentru Lotul 1, fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu un preț de ... lei/test, fără TVA.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea propunerilor tehnice, în conformitate cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că acesta aduce critici vizînd faptul că produsul ofertat de către S.C. ... S.R.L., „Detect HIV 4 Total Screening Kit”, legate de faptul că acesta nu îndeplinește, în opinia sa, următoarele cerințe tehnice din cuprinsul caietului de sarcini:

1. „specificitate clinică de minim 99,78%”, deoarece produsul ofertat de S.C. ... S.R.L. prezintă o specificitate de 99,7% și, de asemenea, acesta a introdus în propunerea tehnică un raport de evaluare care vizează un alt produs, nu produsul ofertat;

2. „protocolul de lucru”, deoarece produsul oferit de S.C. ... S.R.L. prezintă un substrat incolor, deși autoritatea contractantă a solicitat prezența unui colorant în reactivul substrat;

3. a oferit același produs pentru ambele loturi, încălcând scopul licitației, pe două loturi de teste, produsul menționat neputând fi utilizat pentru ambele loturi (tipuri de teste).

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la aspectele sus menționate, raportat la susținerile părților prin prisma legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține următoarele aspecte relevante:

1. În ceea ce privește prima critică formulată de către contestator, Consiliul reține că, în cuprinsul caietului de sarcini aferent Lotului 1, la cap. „Condiții tehnice”, lit. c), s-a solicitat: *„Specificitate – specificitate clinică la detecția simultană a antigenului HIV p24 și a anticorpilor față de epitopi HIV1 și HIV2, conform evaluărilor externe autorizate: 99,90%”*.

Ulterior, în data de 20.10.2015, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, ca răspuns la întrebarea adresată de un operator economic sub acest aspect, următoarea clarificare: *„se acceptă ca specificitate clinică să fie de minim **99,78%**”*.

Astfel, din conținutul specificației tehnice menționate, astfel cum a fost formulată în caietul de sarcini, completat prin clarificarea publicată în SEAP în data de 20.10.2015 (devenită parte integrantă a documentației de atribuire), rezultă că ofertanții aveau obligația să ofere un produs având **o specificitate clinică de minim 99,78%**, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificarea ofertelor prin raportare la cerința tehnică menționată.

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a oferit, la lotul 1, produsul „Eiagen – Kit pentru detecția integrală a anticorpilor HIV – generația 4” (EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT, produs de ...).

De asemenea, se reține că în tabelul comparativ prezentat de către ofertantul menționat, în cadrul propunerii tehnice, acesta a precizat, cu privire la modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice menționate, următoarele: *„Specificitate clinică la detecția simultană a antigenului HIV p24 și a anticorpilor față de epitopi HIV1 și HIV2, conform evaluărilor externe autorizate: **99.80%** (Raport evaluare PEI, pag. 9). Conform insertului emis de producător, 99.7%, valoare conformă cu standardele acceptate (respectiv 99.5%), conform deciziei Comisiei europene Anexa II, lista A, tabelele 1 și 5 (extras decizie, pag. 5 și 11)”*.

Astfel, verificând filele din cuprinsul propunerii tehnice, indicate de către ofertant, se reține că acesta a depus următoarele documente:

- broșura produsului EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT produs de ...;

- Raportul de evaluare emis în data de 22.06.2007 de către ..., pentru produsul ... DETECT-HIV TM (v.4), (fiind anexată și Directiva 2009/108/EC, privind specificațiile pentru dispozitivele medicale).

Din analiza documentelor menționate, rezultă că la pag. 9 din broșura produsului EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT, se precizează că acesta prezintă o specificitate de **99,7%**, mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, de **99,78%**.

Pe cale de consecință, se constată că „specificitatea clinică” de **99,7%** a produsului EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT, menționată în broșura depusă de S.C. ... S.R.L. în cadrul propunerii tehnice pentru produsul oferat, se situează sub nivelul minim solicitat în caietul de sarcini, cerința vizând specificitatea clinică de minim 99,78% solicitată de autoritatea contractantă, nefiind probată prin acest document (broșura);

Totodată, se reține că în celălalt document depus, Raportul de evaluare emis în data de 22.06.2007 de către ..., depus de ofertantul câștigător, se precizează că produsul ... DETECT-HIV TM (v.4) are o specificitate de **99,8%** (fila 9 din raport).

Astfel, se constată că „specificitatea clinică” inserată în Raportul de evaluare sus menționat, depus de ofertantul câștigător în propunerea tehnică, de **99,8%**, se situează peste minimul de **99,78%** solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, aparent prin acest document, fiind probată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că în broșura depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. este menționat produsul ... EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT, în timp ce Raportul de evaluare emis de ... face referire la produsul ... **DETECT-HIV TM (v.4)**.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că există o neconcordanță între documentele depuse de ofertantul desemnat câștigător în cuprinsul propunerii tehnice pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței „specificitate clinică”, respectiv între broșura produsului și Raportul de evaluare emis de ..., în ceea ce privește denumirea produsului oferat de câștigător (fiind vorba, **aparent**, despre două produse diferite).

Prin urmare, față de contextul expus anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit că produsul oferat de S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința „*specificitate clinică de minim 99,78%*” din caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- pe de o parte, specificitatea menționată în broșura produsului (de 99,7%) se situează sub nivelul minim solicitat în caietul de sarcini;

- pe de altă parte, specificitatea cuprinsă în Raportul emis de ... (de 99,8%) în mod aparent, ar îndeplini cerința din caietul de sarcini, situându-se peste nivelul minim solicitat, însă nu reiese clar și fără echivoc că documentul în cauză se referă sau la unul și același produs, oferat de S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii, și anume ... EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT, aspect ce ar fi trebuit clarificat de către autoritatea contractantă cu ofertantul S.C. ... S.R.L.

Or, aceasta a stabilit că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este conformă și îndeplinește cerința „*specificitate clinică de minim 99,78%*” din caietul de sarcini, fără a solicita, însă, clarificări ofertantului sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare a ofertelor nu și-au îndeplinit în mod corespunzător, din acest punct de vedere, obligațiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, privind *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”*, având în vedere neconcordanțele sesizate anterior, în motivare.

Ca un aspect subsecvent, Consiliul apreciază că nu se pune problema contestării credibilității sau a notorietății de care se bucură institutul care a emis raportul sus menționat (aspect expus, pe larg, de către S.C. ... S.R.L. în cadrul cererii de intervenție nr. ...), ci se pune problema dacă documentul emis de acest institut se referă la produsul ofertat de către câștigător în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În concluzie, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că, în contextul de fapt și de drept precizat anterior, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 1 și clarifice cu acesta situația legată de Raportul emis de ..., respectiv dacă documentul în cauză se referă la produsul ofertat în cadrul procedurii (... EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT) sau la un produs diferit de acesta și dacă specificitatea clinică menționată în cuprinsul acestuia poate fi luată în considerare, sens în care va fi obligată să îi solicite ofertantului menționat clarificări în baza art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ulterior, răspunsul va fi analizat temeinic în cadrul unei ședințe de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”*, urmând ca după verificările efectuate, să stabilească, după caz, caracterul conform și admisibil, sau neconform, al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1.

2. În ceea ce privește critica formulată de către contestatorul S.C. ... S.R.L. referitor la faptul că propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câștigător nu a respectat specificația tehnică ce vizează *„protocolul de lucru”*, menționată la pct. d) din caietul de sarcini, Consiliul reține, în soluționare, că acesta aduce critici legate de faptul că, deși autoritatea contractantă a solicitat *„prezența unui colorant în reactivul substrat”*, câștigătorul S.C. ... S.R.L. a ofertat, în opinia sa, *„un produs având un substrat incolor”*.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că cerința formulată de autoritatea contractantă, la pct. d) din caietul de sarcini, are următorul conținut: *„Protocolul de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective”*.

Din textul cerinței menționate, rezultă că se dorește ca schimbarea culorii soluției din godeuri (recipiente mici, de sticlă, în care se efectuează

analizele) să aibă loc doar atunci când este adăugată soluția specifică unei anumite etape.

Ca un prim aspect, Consiliul apreciază că în mod eronat contestatorul a interpretat cerința tehnică din caietul de sarcini, acesta susținând că s-ar fi cerut, în viziunea sa, ca soluția de substrat să fie colorată, întrucât se constată că o astfel de mențiune nu se regăsește în conținutul caietului de sarcini, din cuprinsul acestuia rezultând că autoritatea contractantă a solicitat ca schimbarea culorii soluției din godeuri să aibă loc atunci când este adăugată soluția specifică.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător, S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a ofertat, la lotul 1, produsul „Eiagen – Kit pentru detecția integrală a anticorpilor HIV – generația 4” - ... EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT, în tabelul comparativ prezentat menționând, cu privire la modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice „protocolul de lucru”, următoarele: *„Protocol de lucru comportând codificarea etapelor de lucru prin schimbarea culorii soluției din godeuri numai la adăugarea soluției specifice etapei respective (**vezi broșura – pag. 3 și 7, explicație pași broșura pag. 7 – pag. 1 și 2**)”*.

Astfel, examinând filele din propunerea tehnică, indicate de către ofertantul desemnat câștigător, se reține că în cuprinsul broșurii produsului, se precizează următoarele: *„(...) o probă pozitivă generează o culoare albastru închis, în timp ce albastru deschis sau godeurile incolore indică o probă negativă. La adăugarea soluției de oprire, culoarea soluției se va schimba din albastru în galben”*, iar la filele conținând explicații cu privire la broșură, se regăsesc specificații tehnice legate de culori ale soluțiilor utilizate, cum ar fi roșu, albastru, portocaliu precum și precizări legate de faptul că la adăugarea unui substrat de soluție, *„culoarea transparentă se schimbă în albastru/galben.”*

De asemenea, din analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, rezultă că *„se introduc cu pipeta 100 ul de soluție de oprire în toate godeurile, folosind aceiași secvență de pipetare ca în etapa 12 pentru a opri reacția enzimatică. Adaosul de acid va transforma controlul pozitiv și probele pozitive de la albastru la galben”*.

Prin urmare, se constată că în cuprinsul propunerii tehnice depusă de ofertantul desemnat câștigător, nu se regăsesc niciun fel de informații privind existența sau ofertarea unei soluții cu substrat incolor, astfel cum în mod eronat susține contestatorul.

Dimpotrivă, din informațiile ce se regăsesc la paragrafele sus menționate din propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L., rezultă că la adăugarea soluției de substrat, are loc o reacție chimică cu schimbare selectivă de culoare (dată de acumularea de produs în urma reacției bioenzimatice), care indică dacă proba respectivă este pozitivă sau negativă (informațiile privind schimbarea culorii după fiecare etapă fiind cuprinse la filele 18 și 19 din propunerea tehnică).

Din cele menționate de ofertantul câștigător în propunerea tehnică, rezultă că o eventuală probă negativă ar putea fi indicată de godeurile incolore, dar nu că acesta „a ofertat un produs cu un substrat incolor”,

astfel cum în mod eronat afirmă contestatorul, critica acestuia fiind nefondată.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul S.C. ... S.R.L. îndeplinește specificația tehnică privind „protocolul de lucru” din caietul de sarcini aferent lotului 1, propunerea sa tehnică fiind depusă cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, critica formulată de către contestator sub acest aspect fiind nefondată.

3. În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. a oferat același produs pentru ambele loturi, încălcând scopul licitației (pe două loturi de teste), Consiliul reține, în soluționare, că potrivit II.2) –contractul de achiziție publică cuprinde:

- Lotul I - „37.728 teste reactivi de diagnostic HIV/SIDA ELISA – tip MUREX”;

- Lotul II – „77.088 teste reactivi de diagnostic HIV/SIDA ELISA – tip GENSCREEN”.

Din cele de mai sus, rezultă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze un număr de 37.728 teste reactivi de diagnostic HIV/SIDA ELISA, de tip MUREX, în cadrul Lotului 1 și un număr de 77.088 teste reactivi de diagnostic HIV/SIDA ELISA, de tip GENSCREEN, în cadrul Lotului 2.

Potrivit informațiilor cuprinse în procesul – verbal de deschidere nr. ..., S.C. ... S.R.L. a depus ofertă pentru ambele loturi sus menționate, iar contestatorul din prezenta cauză, respectiv S.C. ... S.R.L., a depus ofertă numai pentru Lotul 1.

Raportat la critica formulată de către acesta, la punctul 3 din contestație, se constată faptul că aceasta vizează propunerea tehnică depusă de S.C. ... S.R.L. pentru ambele loturi (acesta fiind desemnat câștigător atât pentru Lotul 1 cât și pentru Lotul 2 - (a se vedea Raportul procedurii nr. ...).

În conformitate cu art. 255 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

*(1<sup>3</sup>) a fost introdus prin punctul 17. din Ordonanță de urgență nr. 72/2009 începând cu 23.06.2009.*

*(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.*

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevede că: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”*.

Din dispoziția legală invocată, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În acest sens, Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 74350/19.11.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa, **depusă pentru Lotul 1**, „Reactivi pentru diagnosticul HIV/SIDA tip MUREX”, a fost declarată necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare **pentru Lotul 1**, fiind cea depusă de S.C. ... S.R.L., acesta fiind, în fapt, actul atacat de S.C. ... S.R.L. prin prezenta contestație.

Prin urmare, în contextul menționat anterior, rezultă că S.C. ... S.R.L. este îndreptățit să conteste oferta desemnată câștigătoare la lotul la care a participat (S.C. ... S.R.L., respectiv Lotul 1), fapt realizat de acesta, la punctele 1 și 2 din contestație.

Or, se constată că la punctul 3 din contestația formulată, acesta aduce critici cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și pentru Lotul 2, lot la care S.C. ... S.R.L. nu a depus ofertă.

Prin urmare, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, se constată că S.C. ... S.R.L. nu are interes în contestarea ofertei depusă de câștigător pentru Lotul 2, acesta nefiind determinat, legitim, personal, născut și actual, după cum prevăd dispozițiile art. 32 alin. (1) și art. 33 din Cod procedură civilă, citate anterior.

Mai mult, Consiliul nu poate lua în considerare astfel de critici, întrucât autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006, are obligația de a evalua ofertele depuse de operatorii economici și de a desemna ofertantul câștigător, evaluarea sa rezumându-se numai la loturile pentru care aceștia au depus ofertă.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, critica formulată de S.C. ... S.R.L. privind faptul că S.C. ... S.R.L. a încălcat scopul licitației prin ofertarea aceluiași produs pentru Lotul 1 și Lotul 2.

În concluzie, față de considerentele anterioare, Consiliul va obliga ... la reevaluarea propunerii tehnice depusă de către ofertantul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, privind modalitatea de îndeplinire de către acesta a cerinței tehnice din caietul de sarcini legată de „specificitate clinică”, urmând ca, în acest sens, să-i solicite clarificări de la ofertantul menționat, în baza art. 78

alin. (1) din HG nr. 34/2006, legate de Raportul emis de ..., respectiv dacă acesta se referă la produsul oferit în cadrul procedurii (... EIAGEN DETECT HIV 4 TOTAL SCREENING KIT) sau dimpotrivă, la un produs diferit.

Ulterior, răspunsul va fi analizat temeinic în cadrul unei ședințe de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

Pe cale de consecință, Consiliul anulează, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. ... în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, precum și raportul procedurii nr. ... în partea privind toate mențiunile legate de lotul 1 și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 1, procedura de atribuire urmând a fi continuată pentru acest lot, iar după verificările efectuate, să stabilească, după caz, caracterul conform și admisibil, sau neconform, al ofertei depusă de acesta pentru lotul 1.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea intervenientului S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește nepermiterea accesului la consultarea propunerii sale tehnice și financiare, ca având caracter confidențial, în condițiile în care acesta nu a uzat de dreptul prevăzut de art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, și nu a depus o declarație în acest sens, la data depunerii ofertei.

Astfel, Consiliul nu a făcut altceva decât să respecte dispoziția legală aplicabilă în acest caz și de a verifica existența acestei declarații odată cu depunerea ofertei de către S.C. ... S.R.L., practica fiind constantă la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, și anume în sensul de a verifica aspectul învederat anterior și de a respecta dispozițiile art. 170 din ordonanță.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar de evaluare nr. ..., în ceea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1, precum și raportul procedurii nr. ..., în partea privind mențiunile legate de lotul 1 și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 1.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L. pentru lotul 1, prin solicitarea de clarificări în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 vizând Raportul de evaluare emis în data de 22.06.2007 de către ..., după de acesta în propunerea tehnică, pentru considerentele din motivare, procedura de atribuire urmând a fi continuată pentru lotul 1.

Obligă ... ca în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, lotul 1, măsurile luate în baza prezentei decizii.



Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul respinge cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.

