



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../.../...**

**Data:...**

I.Prin contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. F2705/06.11.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze”, pentru lotul 4 - „...”, cod CPV 76110000-7 - Servicii privind extracția gazelor (Rev.2), se solicită următoarele:

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

-anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, privind etapa evaluării admisibilității ofertelor, a comunicării nr. F2705/06.11.2015, a raportului intermediar al procedurii și a oricăror acte conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., care în opinia ... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

-reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și emiterea unui nou raport intermediar al procedurii;

-invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile;

-desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire

stabilit prin documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. 22310/17.11.2015, contestația nr. 4821/16.11.2015, formulată de aceeași ..., împotriva comunicărilor rezultatului procedurii nr. F2705/06.11.2015 și nr. F2795/16.11.2015, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile 1 - „...”, 2 - „Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitura de țevi extracție”, 3 - „...” și 5 - „...”, cod CPV 76110000-7 - Servicii privind extracția gazelor (Rev.2), solicitând următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, până la soluționarea pe fond a contestației;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, privind etapa evaluării admisibilității ofertelor, a comunicării rezultatului nr. F2705/06.11.2015, a comunicării rezultatului nr. F2795/16.11.2015, a rapoartelor intermediare ale procedurii și a oricăror acte conexe în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 5, care în opinia ... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

- reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și emiterea unui nou raport intermediar al procedurii;

- invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile;

- desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

III. Prin contestația nr. 716/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23066/26.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. F2796/16.11.2015, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 - „...”, se solicită următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. F2796/16.11.2015;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul nr. 1 și continuarea procedurii, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Prin cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23065/26.11.2015, ... solicită admiterea, în principiu, a acestei cereri de intervenție și respingerea celor două contestații formulate de către ...

Prin cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015, ... solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de ..., ca efect al aditerii excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, iar pe fond, ca neîntemeiată.

- admiterea, pe fond, a cererii de intervenție ca întemeiată.

- obligarea contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. .../2015, nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, nr. 22310/17.11.2015 și nr. 23066/26.11.2015 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., excepție invocată de către ...

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales la ..., în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23065/26.11.2015, formulată de către ... și cererea de intervenție nr.5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015, formulată de către ...

Admite excepția tardivității contestației nr. 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015, formulată de către ..., invocată de către intervenientul ...

Pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales la ... în ..., în contradictoriu cu ...

Admite contestația nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22310/17.11.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., și sediul procesual ales la ..., în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează „Raportul intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015, în partea ce privește oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2,3 și 5 și toate actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1,2,3 și 5.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1,2,3

și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare și oferta depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen indicat anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1,2,3 și 5.

Respinge cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23065/26.11.2015, formulată de către ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015, formulată de către ...

Respinge solicitarea intervenientului ..., privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I.Prin contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. F2705/06.11.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze”, pentru lotul 4 - „...”, solicitând următoarele:

-suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;

-anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, privind etapa evaluării admisibilității ofertelor, a comunicării nr. F2705/06.11.2015, a raportului intermediar al procedurii și a oricăror acte conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., care în opinia ... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

-reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și emiterea unui nou raport intermediar al procedurii;

-invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile;

-desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul susține următoarele:

- comunicarea rezultatului etapei de evaluare a admisibilității ofertelor este nemotivată și neclară, nementionând dacă se referă la toate loturile sau doar la o parte dintre loturi;

- oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă;
- ofertantul ... nu a depus declarații privind lipsa conflictului de interese, conform prevederilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru cei 4 subcontractanți declarați, astfel cum s-a reținut la pagina 7 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, nefăcând dovada că a dus la bun sfârșit servicii similare cu obiectul și în cuantumul solicitat de autoritatea contractantă;
- ofertantul ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii, la data-limită de depunere a ofertelor, a autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN;
- ... nu a respectat clarificările publicate în SEAP;
- autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita ofertantului ... clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus;

Față de aceste motive, contestatorul susține că oferta depusă de ... nu este admisibilă și nu trebuie să participe la etapa de licitație electronică.

Contestatorul arată că pentru această procedură, organizată pe 5 loturi, atât ... cât și ... au depus oferte pentru toate loturile, iar în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. F2705/06.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul evaluării admisibilității ofertelor, conform căreia ofertele depuse de ... și de ... au fost declarate admisibile și calificate pentru etapa de licitație electronică.

În contestație se menționează că în data de 10.11.2015, ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice, însă până la data depunerii contestației nu a primit răspuns.

Cu privire la susținerea sa privind nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, întrucât nu este motivată, contestatorul arată că din acest act poate doar să deducă faptul că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru toate loturile, însă respectivul document nu cuprinde mențiuni explicite.

Contestatorul învederează că și termenul de formulare a contestațiilor a fost menționat eronat, în mod grupat pentru toate loturile.

De asemenea, contestatorul menționează că și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor urmează această abordare grupată pentru toate cele cinci loturi, iar comunicarea rezultatului perpetuează aceste neclarități, cu impact asupra validității actului însuși.

În contestație se prezintă un număr de 5 motive pentru care susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Contestatorul arată că primul dintre aceste motive este cel conform căruia ... nu a depus declarațiile privind lipsa conflictului de interese, în temeiul art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru cei 4 subcontractanți declarați.

În acest sens, se invocă mențiunile exprese de la pagina 7 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor conform cărora ... nu a depus până la data-limită de depunere a ofertelor declarațiile privind lipsa conflictului de interese, semnate și ștampilate de

subcontractanți, deși depunerea acestor declarații reprezintă obligații legale care au fost prevăzute și în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că, pentru acest motiv oferta depusă de ... se impunea a fi respinsă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) și g) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, prin nedepunerea declarațiilor până la data limită de depunere a ofertelor, ... nu numai că nu a respectat prevederile legale și cerințele documentației de atribuire, dar a pus și sub semnul întrebării asumarea de către respectivii subcontractanți a inexistenței conflictului de interese.

Acesta subliniază că asemenea lipsuri nu sunt de natură a fi acoperite nici în perioada de evaluare a ofertelor, prin solicitări de clarificări, întrucât un asemenea demers ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal prin raportare la ofertanții care au depus o ofertă completă până la data limită de depunere a ofertelor.

Cel de-al doilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă este acela că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În contestație se invocă prevederile documentației de atribuire cu privire la experiența similară, respectiv:

„Cerința nr. 1

Experiența similară: Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Ofertantul va prezenta o listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, listă din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim:

Lot 1 = 9 000 000 lei,

Lot 2 = 3 500 000 lei,

Lot 3 = 800 000 lei,

Lot 4 = 400 000 lei,

Lot 5 = 850 000 lei,

valori care trebuie să rezulte din maxim 3 contracte. Lista va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor contracte/certificate/ documente prin care ofertantul va face dovada prestării serviciilor similare cuprinse în lista sus menționată.”

În acest sens, contestatorul susține că ... nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe sub multiple aspecte:

- nu a executat servicii în ultimii 3 ani (02.11.2012-02.11.2015), care să fie similare celor descrise în caietul de sarcini pentru lotul 4;

- nu a depus documente care să ateste exclusiv valoarea serviciilor similare;

- nu a depus documente care să dovedească că „serviciile au fost duse la bun sfârșit”, în sensul legislației achizițiilor publice.

În contestație se arată că experiența similară a fost doar declarată, nefiind probată pe tipurile de servicii conform fiecărui lot.

În acest sens, se menționează că obiectul celor 5 contracte aferente celor 5 loturi nu este identic, iar pentru lotul 4 trebuia prezentat un contract având un obiect similar obiectului contractului aferent lotului 4.

În opinia contestatorului, tipul de tehnologie pentru lotul 4 trebuia să se regăsească în contractul prezentat de ... pentru dovedirea experienței similare, ceea ce nu este cazul în situația de față.

Contestatorul subliniază că tipologia de performare cerută de autoritatea contractantă trebuia să se regăsească în contractele similare invocate, însă ... nu a executat în ultimii 3 ani astfel de servicii.

... susține că ... nu a depus documente emise de beneficiarul serviciilor care să ateste îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției, iar simpla declarație a acestui ofertant nu reprezintă o dovadă suficientă în sensul îndeplinirii acestei cerințe. În contestație se menționează că ... nu a avut terț susținător, iar experiența similară nu poate fi dovedită prin subcontractanți, astfel că trebuia să dovedească că el însuși a executat lucrări similare.

Contestatorul menționează că în conformitate cu pagina 9 din Certificatul Constatator al ..., activitatea „0910 - Activități de servicii anexe extracției petrolului brut și gazelor naturale”, care corespunde cel mai bine obiectului contractului aferent lotului 4, apare ca fiind introdusă în obiectul de activitate al acestei societăți începând din luna iunie 2013, deci ... ar fi trebuit să facă dovadă executării unor lucrări în perioada iunie 2013 - 02.11.2015.

Contestatorul susține că în conformitate cu informațiile din SEAP, de pe site-ul ... și informațiilor publice, acest ofertant nu a executat contracte cu autorități publice.

În contestație se arată că din site-ul diviziei de logging ... ([http://...logging.com/cased\\_hole.php](http://...logging.com/cased_hole.php)) reiese că serviciul de ... nu apare a fi disponibil, ceea ce confirmă faptul că acest serviciu nu a fost prestat anterior.

Contestatorul mai arată că la pag. 10 și 15 din raportul ... pe anul 2013, anul înființării diviziei de logging, se menționează că ..., .... și ... sunt principalii 3 clienți, iar având în vedere activitatea acestor clienți în anul 2013 și ulterior, contestatorul opinează că este imposibil de dovedit experiența similară în baza respectivelor contracte.

... precizează că, așa cum reiese din raportul anual, anul 2014 a fost sub așteptări și cu rezultate negative pentru divizia de logging a acestui ofertant și, începând cu sfârșitul anului 2014, cei 30 angajați ai diviziei au fost și mai puțin implicați în activități la sondă, criza petrolului punând amprenta pe activitatea de perforare și echipare a sondelor.

Contestatorul concluzionează că ... nu a prestat servicii similare în ultimii 3 ani nici pentru clienți privați și nici pentru autorități contractante.

În susținere, contestatorul menționează că dintre autoritățile contractante doar ... și ... au avut contracte similare, care au fost executate de ...

Contestatorul învederează că în alte proceduri similare, pentru îndeplinirea unor astfel de cerințe, ... i-a solicitat facturi și documente care să ateste tipul de servicii efectiv prestate și valoarea acestora,

iar în această procedură a evaluat cu ușurință îndeplinirea acestei cerințe cerințe de către ..., ceea ce contravine principiului legalității.

În opinia contestatorului, autoritatea trebuia să verifice dacă contractele de care s-a prevalat ... au fost executate integral de această societate sau în asociere/cu subcontractanți pentru a se asigura că ia în considerare exclusiv și limitativ serviciile efectiv executate de ...

Al treilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă este acela că acest ofertant nu deține și nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN.

În acest sens, contestatorul menționează că prin răspunsurile de clarificare la documentația de atribuire, respectiv prin răspunsul nr. 2 din documentul „Răspuns nr. F2593”, autoritatea contractantă a solicitat ferm ca ofertanții să facă dovada existenței, la momentul ofertării, a autorizațiilor de utilizare (emise de CNCAN), iar acest document a devenit obligatoriu, nefiind contestat.

Contestatorul arată că, pentru a îndeplini cerințele de calificare pentru toate cele 5 loturi, un ofertant trebuie să dețină autorizate un număr de minim 7 echipamente de suprafața, 7 surse de radiații, 7 seturi de electrode de sondă.

Contestatorul precizează că Autorizația de utilizare pentru surse de radiații și instalații se emite de către CNCAN în temeiul art. 8 din Legea nr. 111/1996, iar această autorizație conține enumerate toate echipamentele existente în țară, cu date de identificare (serii de identificare, numere plăcuțe auto ale echipamentelor geofizice, etc.) cu drept de utilizare, fiind documentul care face dovada capacității unei companii de a desfășura activități nucleare pe teritoriul României.

... susține că ... nu deține numărul de echipamente solicitat ca minim de autoritatea contractantă nici împreună cu subcontractanții declarați, cele 3 echipamente pe care le deținute ... în proprietate au făcut obiectul ofertării și pentru cele două loturi de investigare geofizică în găuri tubate.

Contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului ... pentru a verifica realitatea declarațiilor acestuia și dezabilitatea utilizării echipamentelor depuse.

În opinia contestatorului, la evaluarea modalității de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă trebuia să țină seama de faptul că ... a depus oferte pentru toate loturile și a depuse oferte și în alte proceduri în care există cerințe similare.

A 4-a critică formulată de ... vizează faptul că ... nu are realizată infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, așa încât operațiunile să se desfășoare la o distanță de maxim 300 km dus-întors, conform următoarei cerințe a caietului de sarcini:

„Operațiile se vor desfășura pe teritoriul României, onshore, în Bazinul Transilvaniei, Platforma Moesică, Platforma Moldovenească și în Depresiunea Getică.

Numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate îndeplinirii contractelor trebuie să fie conforme cu cerințele



de a executa un număr minim de 5+2 operații simultan și cu o acoperire zonala precizată la paragraful anterior.”

Contestatorul învederează că ... a depus oferte pentru toate loturile și a depus oferte și în alte proceduri în care există cerințe similare, deși nu are realizată infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, așa încât operațiunile să se desfășoare la o distanță de maximum 300 km dus-întors, ci singura sa bază operațională care se referă la scopul acestui contract este cea de la ..., județul..., așa cum apare și în certificatul ISO deținut de ...

Contestatorul precizează că, în certificările sale ISO, sunt menționate aceste baze, dotate cu depozite de explozivi, depozite de surse radioactive.

În contestație se concluzionează că din punctele de lucru deținute în țară și activitățile declarate pentru fiecare în parte din Certificatul Constatator al ... rezultă că acest ofertant nu are infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, iar această cerință a devenit obligatorie pentru ofertanți, autoritatea contractantă și organele de control judiciar, prin necontestare.

O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că certificatele ISO depuse de ... nu sunt relevante prin raportare la obiectul contractului pentru lotul 4 și că ... trebuia să depună certificatele ISO și dovezile deținerii autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN pentru cei 4 subcontractanți declarați.

În acest sens, contestatorul arată că ... nu a făcut dovada deținerii certificatelor ISO relevante sub aspectul obiectului contractului ce ar urma să fie executat care să menționeze inclusiv depozitele relevante.

În opinia contestatorului, chiar dacă autoritatea contractantă nu poate să impună cerințe pentru subcontractanți, atât timp cât a declarat 4 subcontractanți, ofertantul ... trebuia să depună pentru aceștia Certificatele ISO cu atestările relevante pentru obiectul contractului și dovezile deținerii autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN pentru partea lor din contract.

Se subliniază că o interpretare diferită ar conduce la concluzia inacceptabilă ca mare parte din contract, respectiv partea aferentă celor 4 subcontractanți, să fie executată de societăți care nu îndeplinesc cerințele legale pentru derularea activităților contractului, situație care ar putea conduce la blocarea efectivă a proiectului, aspect pe care autoritatea contractantă are obligația să-l prevină printr-o evaluare completă și corectă a ofertelor încă înainte de desemnarea ofertantului câștigător.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 255 și următoarele, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, celelalte articole de lege la care se face referire în contestație.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 269 din OUG 34/2006, ... solicită depunerea de concluzii orale și studierea documentelor de la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 3205/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22238/16.11.2015, ... a precizat că a dispus măsuri de remediere cu

privire la contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, pentru lotul 4.

Cu adresa nr. F2791/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22460, ... a formulat punctul de vedere nr. 32219/16.11.2015 față de contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, depusă de către ..., pentru lotul 4.

Referitor la critica din contestație privind nedepunerea de către ... a declarațiilor privind lipsa conflictului de interese conform prevederilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pentru cei 4 subcontractanți declarați, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. F2666/04.11.2015, a solicitat ofertantului ... depunerea, până la data de 06.11.2015, a „Declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006” pentru cei patru subcontractanți declarați, iar acest ofertant a transmis documentele solicitate, în termen, respectiv în data de 05.11.2015.

În ceea ce privește critica din contestație, conform căreia ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă menționează că în urma contestației formulate de ..., comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire și a constatat ca ofertantul ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară pentru lotul 4, oferta acestuia pentru lotul 4 fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că pentru demonstrarea experienței similare pentru lotul 4, ... a prezentat documente din care rezultă că serviciile aferente lotului 4 au fost efectuate de ... pentru ..., respectiv un ordin de plată din partea ... pentru ....

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere faptul că .... a fost declarat ca subcontractant de către ofertantul ... în cadrul acestei proceduri, iar anexa nr. 2 din Ordinul nr. 509/ 2011, privind formularea criteriilor de calificare prevede că experiența similară poate fi demonstrată numai de către ofertanți sau terți susținători, comisia de evaluare a constatat că ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară pentru lotul 4, deoarece nu și-a demonstrat experiența similară conform legislației în vigoare ci a prezentat experiența similară a subcontractantului declarat în cadrul acestei proceduri de atribuire și în consecință oferta depusă de ... pentru lotul 4 a fost declarată inacceptabilă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că în urma celor constatate mai sus de către comisia de evaluare, și având în vedere prevederile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la adoptarea următoarelor măsuri de remediere:

1. anularea procesului-verbal nr. 31274/05.11.2015 cu privire la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către ofertanții: ..., ... și ...;

2. anularea raportului intermediar al procedurii nr. 31306/06.11.2015 cu privire la modul de desfășurare a etapei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire de către cei 3 ofertanți: ..., ... și ...;

3. anularea adresei nr. F2704/06.11.2015, prin care s-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă;

4. anularea adresei nr. F2705/06.11.2015, prin care s-a comunicat ofertantului ... faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă;

5. anularea adresei nr. F2703/06.11.2015, prin care s-a comunicat ofertantului ..., faptul că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă;

6. continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, respectiv emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a ofertelor și a unui nou raport intermediar al procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să comunice fiecărui ofertant rezultatul etapei de reevaluare a ofertelor.

În ceea ce privește critica din contestație cu privire la nedeținerea de către ... a autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN, autoritatea contractantă invocă prevederile acestei cerințe, respectiv: „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu permise de manipulare cu surse radioactive și exploziv, copii legalizate după autorizațiile de deținere, transport și manipulare surse radioactive și exploziv (emise de instituțiile abilitate în acest sens: CNCAN - Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., Inspectoratele Județene de Poliție)”, precizând că ... a prezentat la punctul 5 din propunerea tehnică: „Autorizații de deținere, utilizare și transport surse radioactive și explozibil”.

Autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini nu se specifică un anumit număr de autorizații necesare, iar la anexele 1-6, 10-15 aferente ofertei financiare se specifică faptul că doar un procent de 10% din operații se vor executa utilizând surse radioactive, respectiv „Carotaj Neutronic de corelare”.

Față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ... s-a exprimat prin adresa nr. 4843/17.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22430/18.11.2015, precizând că, în opinia sa, decizia de respingere a ofertei depusă de ... este temeinică, situație în care consideră ca „rămas fără obiect, respectiv lipsit de interes, un eventual demers al nostru de susținere în continuare a capetelor de cerere și a criticilor efective formulate de subscrisa în contestația privind lotul 4”.

II. Prin contestația nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22310/17.11.2015, ... critică adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. F2705/06.11.2015 și nr. F2795/16.11.2015, emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru loturile 1 - „...”, 2 - „Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitura de țevi extracție”, 3 - „...” și 5 - „...”, solicitând următoarele:

-suspendarea procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, până la soluționarea pe fond a contestației;

-anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, privind etapa evaluării admisibilității ofertelor, a

comunicării rezultatului nr. F2705/06.11.2015, a comunicării rezultatului nr. F2795/16.11.2015, a rapoartelor intermediare ale procedurii și a oricăror acte conexe, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 5, care în opinia ... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă și neconformă;

-obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin:

-reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și emiterea unui nou raport intermediar al procedurii;

-invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile;  
-desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Contestatorul menționează că susținerile din contestația aferentă lotului 4 sunt într-o mare măsură comune criticilor din această contestație.

În contestație se reiterează că prima comunicare a rezultatului etapei de evaluare a admisibilității ofertelor din data de 06.11.2015 este nemotivată și neclară, nementionându-se dacă se referă la toate loturile sau doar la o parte dintre acestea.

Contestatorul precizează că obiectul contractelor aferente celor 5 loturi este unul foarte delicat, implicând manevrarea unor „mini-bombe” și o riguroasă respectare a legislației specifice în domeniul activităților cu surse radioactive.

Având în vedere că obiectul acestei proceduri de atribuire ține de siguranța națională, contestatorul subliniază că experiența similară și autorizările necesare trebuie să fie verificate cu o diligență chiar superioară verificărilor care se fac în cazul altor proceduri.

Contestatorul susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă și nu trebuie să participe la etapa de licitație electronică pentru următoarele motive:

- ofertantul ... nu a depus declarații privind lipsa conflictului de interese, conform prevederilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pentru cei 4 subcontractanți declarați până la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum s-a reținut la pagina 7 din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;

- depunerea ulterioară a declarațiilor respective este nepermisă, întrucât încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți;

- ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, nefăcând dovada că a dus la bun sfârșit servicii similare cu obiectul și în quantumul solicitate de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte.

- ofertantul ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii, la data-limită de depunere a ofertelor, a autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN;

- ofertantul ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime necesare executării contractelor aferente tuturor celor 5 loturi;

- ... nu a respectat clarificările publicate în SEAP cu privire la

cerințele referitoare la autorizări și la cele referitoare la echipamentele solicitate;

- autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a solicita ofertantului ... clarificări cu privire la aspectele menționate mai sus;

În opinia contestatorului, evaluarea nelegală a ofertei depusă de ... rezistă și în timpul extrem de scurt alocat evaluării, respectiv 3 zile efective între ziua deschiderii ofertelor și ziua comunicării rezultatului procedurii și, eventual, încă 2 zile efective între data formulării contestației sale pentru lotul 4 și data comunicării noului rezultat al procedurii, respectiv 16.11.2015, perioadă în care autoritatea contractantă nu ar fi avut cum să solicite efectiv clarificări pe toate aspectele discutabile ale ofertei depusă de ...

În opinia contestatorului, măsurile de remediere dispuse în data de 16.11.2015, prin care oferta depusă de ... a fost respinsă, deoarece a depus ca experiență similară contractul executat de subcontractantul său, trebuiau aplicate pentru toate loturile pentru considerentele expuse în această contestație.

Contestatorul arată că în data de 06.11.2015, la doar 4 zile de la data depunerii ofertelor, a primit adresa nr. F2705/06.11.2015 prin care i s-a comunicat rezultatul evaluării admisibilității ofertelor, conform căreia oferta sa și oferta depusă de ... au fost declarate admisibile și calificate pentru etapa de licitație electronică, iar în data de 16.11.2015 a primit comunicarea rezultatului nr. F2795/16.U.2015, prin care a fost informat cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor pentru toate loturile în urma măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă în urma contestației depusă de ... pentru lotul 4, măsuri care privesc exclusiv lotul 4 și constau în respingerea ofertei depusă de ... pe motivul depunerii cu titlu de experiență similară a unui contract executat de subcontractantul său.

În contestație se prezintă un număr de 6 motive pentru care ... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Cu privire la primul dintre aceste motive, respectiv faptul că ... nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, declarațiile privind lipsa conflictului de interese, în temeiul art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru cei 4 subcontractanți declarați, contestatorul reiterează susținerile cu privire la acest aspect formulate în cuprinsul contestației pentru lotul 4, subliniind că eventuala depunere ulterioară a acestor declarații nu este permisă, întrucât încalcă principiul tratamentului egal între ofertanți și determină un avantaj evident în favoarea ofertantului ..., aspect interzis de prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă nu are dreptul să ceară și să ia în considerare documente total noi, depuse după data limită de depunere a ofertelor, atât timp cât ... nu a depus o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, conform prevederilor art. 11 din H.G. nr. 925/2006.

În același sens, se invocă deciziile C.N.S.C. publicate în Buletinele Oficiale nr. 753/2014 nr. 4497/2013.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă, respectiv faptul că acest ofertant nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ..., contestatorul reiterează susțineri din contestația formulată împotriva lotului 4, susținând că măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în data de 16.11.2015 pe partea de experiență similară pentru lotul 4 trebuiau să fie implementate și pentru loturile 1, 2, 3 și 5, întrucât, ca și în cazul lotului 4, ... s-a prevalat de un contract al subcontractantului său, ofertantul neavând experiență similară contractelor aferente loturilor 1, 2, 3 și 5.

În contestație se subliniază că obiectul lotului 4 seamănă cel mai mult cu obiectul lotului 5, or lipsa experienței similare pentru oferta depusă pentru lotul 4 trebuia să fie constatată de autoritatea contractantă cel puțin și implicit pentru lotul 5. În acest sens se reiterează susținerile privind activitatea diviziei de loggong a ... prezentate în cadrul contestației privind lotul 4.

În opinia contestatorului, experiența similară trebuia dovedită pentru fiecare lot în parte, întrucât obiectul contractului nu a fost același pentru toate cele 5 loturi, însă autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare individuală a modalității de îndeplinire a acestei cerințe pentru fiecare lot în parte, iar ... nu a dovedit deținerea experienței similare pentru fiecare categorie specifică.

În ceea ce privește loturile 1 - „...” și 2 - „Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitura de țevi extracție”, contestatorul arată că autoritatea contractantă a decis separarea volumului de lucrări după modul de lansare a perforatorului în sondă, respectiv lansare cu cablul geofizic în cazul lotului 1 și lansare cu garnituri de tubing - în cazul lotului 2.

În contestație se precizează că deși rezultatul serviciilor executate pentru cele două loturi este același, totuși activitățile sunt diferite, specificul acestora implicând echipamente, calificare personal, proceduri operaționale și condiții generale diferite.

Se subliniază că și modalitățile de inițiere balistică a perforatoarelor sunt total diferite.

Pentru aceste motive, contestatorul opinează că prezentarea unui contract general de servicii de perforare și echipare a sondelor sau deschidere a stratelor sau punere în producție nu este relevantă pentru susținerea experienței similare solicitate pentru cele două loturi.

Contestatorul susține că probarea experienței similare pentru lotul 1 trebuia să se facă doar prin cumularea valorilor aferente prestărilor de servicii de „perforare cu perforatoare lansate cu cablul geofizic”, iar pentru lotul 2 doar cu valori aferente prestărilor de servicii de „perforare cu perforatoare lansate cu garnitură de extracție-TCP”.

În contestație se menționează că scopul operațiilor care fac obiectul loturilor 3 - „...” și 5 - „...”, se referă la un număr redus de operațiuni care apar sporadic pe parcursul derulării unui contract, activitățile aferente acestor loturi fiind total diferite ca specific, echipamente, calificare personal, proceduri operaționale de cele pentru loturile 1 și 2, motiv pentru care, în opinia contestatorului, experiența similară poate

fi probată numai cu operațiuni executate și facturate reprezentând lansări și setări de dopuri (în coloană sau țevi de extracție) sau detectare punct prindere / detonare și retezare garnitură material tubular.

În acest sens, se invocă obiectul acestor loturi, descris mai în detaliu în caietul de sarcini și pe scurt în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, astfel: lotul 1: „...”, lotul 2: „Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitură de țevi extracție”, lotul 3: „...” și lotul 5: „...”.

În ceea ce privește ce de-al treilea motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă ca inadmisibilă și neconformă, respectiv pentru faptul că acest ofertant nu deține și nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN, în contestație se reiterează susținerile din contestația depusă împotriva lotului 4, subliniindu-se că este obligatoriu ca echipamentele să fie importate în țară înainte de formularea cereri de autorizare pentru utilizarea pe teritoriul României.

În opinia contestatorului, ... nu se poate prevala de echipamentele unor subcontractanți din străinătate, iar autorizările solicitate sunt vitale pentru acest proiect care implică activități nucleare și depozitarea, transportarea și manipularea unor „mici bombe”.

Având în vedere, pe de o parte faptul că autoritatea contractantă emite comenzi prin intermediul sucursalelor, care au regim independent, și coroborând cu cerința de a executa un număr minim de operații fără a face alte mențiuni, și pe de altă parte, practica actualelor contracte în care se primesc într-o zi mai multe comenzi care implică utilizarea surselor, aspect care poate fi verificat direct de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că nu se poate cunoaște numărul de echipamente autorizate solicitate și în care dintre zonele de lucru vor fi solicitate, motiv pentru care susține că acceptarea unui număr mai mic ar distorsiona clar ritmul de desfășurare a contractelor

Al patrulea motiv pentru care contestatorul susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă este reprezentat de faptul că acest ofertant nu deține și nu a făcut dovada deținerii numărului minim de echipamente pentru derularea, în paralel, a contractelor aferente fiecăruia dintre cele 5 loturi.

În acest sens, se arată că deși trebuia să facă dovada deținerii a cel puțin 7 echipamente autorizate, acest ofertant nu deține și nu a făcut dovada deținerii numărului minim de echipamente pentru derularea, în paralel, a contractelor aferente fiecăruia dintre cele 5 loturi.

În contestație se opinează că acceptarea ofertei depusă de ... pune sub semnul îndoielii capacitatea reală de a duce la bun sfârșit contractele în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că față de volumul de operații propus de autoritatea contractantă, timpul de mobilizare de la emiterea comenzii și durata estimată a unei operații de maxim 5 zile, ... nu deține capacitatea tehnică de a realiza întregul volum pentru cele cinci loturi.

Contestatorul subliniază că acceptarea ofertei depusă de ... fără asigurarea că acest ofertant deține numărul minim de echipamente denotă un tratament discriminatoriu aplicat ofertanților, având în vedere

că același echipament nu poate fi alocat simultan la două contracte cu scopuri total diferite.

... exemplifică faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Investigații geofizice în gaura tubată”, aferentă anunțului de participare nr. 161227/16.07.2015, organizată de aceeași autoritate contractantă, ... avea în vedere utilizarea aceluiași echipamente.

În opinia contestatorului, faptul că în toate aceste viitoare contracte ... se bazează pe aceleași echipamente, ar fi trebuit să dea de gândit autorității contractante cu privire la posibilitatea efectivă de executare a tuturor acestor contracte cu același număr redus de echipamente.

În ceea ce privește cea de-a 5-a critică formulată de ..., respectiv că ... nu are realizată infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, așa încât operațiunile să se desfășoare la o distanță de maxim 300 km dus-întors, conform cerinței caietului de sarcini, contestatorul reiterează susținerile din contestația depusă împotriva lotului 4, învederând că acesta este motiv de neconformitate, prevăzut la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se menționează că rolul acestei cerințe este foarte important, întrucât obiectul acestor contracte implică inclusiv transportul, depozitarea și manipularea unor materiale sensibile (inclusiv explozivi, surse radioactive), transportul efectuându-se în condiții speciale, respectiv pe timp de zi, cu însoțire din partea poliției și informarea organelor competente.

Contestatorul subliniază că cerința privind existența infrastructurii la data ofertării reprezintă atât o prevedere legale, cât și transpunere a necesității autorității contractante ca executarea contractelor să înceapă de îndată, realizarea și existența acestei infrastructuri conferind operativitate acestor servicii prin timpul de mobilizare la sondă de la confirmarea comenzii, calitate care se reflectă și în costuri și prețuri, afectând valoarea ofertei.

Contestatorul arată că operarea într-o astfel de distribuție teritorială reprezintă un profit pentru achizitor, iar nerealizarea acestei infrastructuri ar induce creșteri de costuri majore pentru achizitor din cauza timpilor de așteptare (costuri cu instalații sondă și echipamente, personal sondor, energie, terți, etc), oferind șansa operatorului aflat în aceasta situație de a oferta la un preț mai scăzut.

În opinia contestatorului, calificarea în etapa de licitație electronică a unui ofertant care nu deține această infrastructură ar reprezenta un tratament inegal, având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv prețul cel mai scăzut.

Contestatorul precizează că această cerință este esențială, autoritatea contractantă accepiând că unele comenzi pot dura cinci zile, situație în care, neavând bazele dotate cu depozite, ... nu poate face dovada că are unde să depoziteze materiile explozive pe parcursul derulării unei comenzi (de pe o zi pe alta) și nici nu a subcontractat aceasta activitate.

Față de ultima critică vizând oferta depusă de ..., respectiv critică privind Certificatele ISO depuse de acest ofertant, în contestație se reiterează susținerile din contestația împotriva lotului 4, susținându-se



că, la momentul actual ... poate opera cu doar două echipamente, dispunând de numai 4 ingineri operatori.

Contestatorul precizează că diferența de 5 echipamente și echipe operative solicitate a fi oferite poate fi acoperită prin subcontractare, contestatorul prezentând, ca exemplu, subcontractarea a 60% din contractele pentru loturile 1 și 2 și subcontractarea întregului volum pentru loturile 3, 4 și 5.

Contestatorul susține că, raportat la echipamentele și personalul de care dispune, ... ar putea realiza maximum 25-30% din obiectul celor 5 loturi, situație care ar putea conduce la blocarea efectivă a proiectului, aspect pe care autoritatea contractantă avea obligația de a-l preveni printr-o evaluare completă și corectă a ofertelor înainte de desemnarea ofertantului câștigător.

În acest sens se invocă decizia C.N.S.C. publicată în Buletinul Oficial nr. 2111/2014.

În această contestație se reiterează criticile față de comunicarea rezultatului procedurii din 06.11.2015, susținându-se că actul de comunicare a rezultatului procedurii din data de 16.11.2015 nu este de natură să suplinească viciul nemotivării celei dintâi comunicări.

În drept, se invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 255 și următoarele, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, celelalte articole de lege la care se face referire în contestație.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 269 din OUG 34/2006, ... solicită depunerea de concluzii orale și studierea documentelor de la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C.

Cu adresa nr. 33299/25.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22905, ... a transmis punctul său de vedere nr. 33.../25.11.2015 cu privire la contestația depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Referitor la susținerea contestatorului conform căreia ofertantul ... nu a depus, până la data limită de depunere a ofertelor, declarații privind lipsa conflictului de interese, conform prevederilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pentru cei 4 subcontractanți declarați, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. F2666/04.11.2015, a solicitat acestui ofertant prezentarea, până la data de 06.11.2015, a „Declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006”, pentru cei 4 subcontractanți declarați, în urma căreia ... a transmis documentele solicitate, în termenul indicat, respectiv în data de 05.11.2015.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatorului conform căreia depunerea ulterioară a declarațiilor respective este nepermisă, întrucât încalcă principiul tratamentului egal, este lipsita de temei legal.

În susținerea acestei opinii, autoritatea contractantă are în vedere următoarele:

- declarațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 au fost depuse de ofertantul ... ulterior datei-limită de depunere a ofertelor, în urma solicitării autorității contractante;

- neprezentarea declarațiilor de mai sus ar fi avut drept consecință

respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. g) din H.G. nr. 925/2006;

- prevederile art. 36 alin. 1 lit. g) din H.G. nr. 925/2006 trebuie coroborat cu prevederile art. 78 alin. 2 din același act normativ, care instituie în sarcina autorității contractante obligația ca, înainte de a proceda la respingerea unei oferte, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. g), să solicite ofertantului clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant.

Autoritatea contractantă susține că în cazul de față sunt incidente dispozițiile speciale și de strictă aplicare ale art. 78 alin. 2 din H.G. nr. 925/2015, astfel că a procedat în mod legal declarând admisibilă oferta depusă ..., în urma luării în considerare a declarațiilor depuse în urma solicitării de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind neîndeplinirea de către ... a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă invocă prevederile acestei cerințe de la secțiunea III.2.3 a) din fișa de date a achiziției (nota Consiliului - invocate în contestația pentru lotul 4 – pag. 5-6 din decizie), precizând că pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul ... a prezentat următoarele:

Pentru lotul 1:

1) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 4.069.645 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind mai 2013 - octombrie 2015.

2) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 5.767.703 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind ianuarie 2014-octombrie 2015.

Autoritatea contractantă arată că prin însumarera celor două contracte rezultă o valoare de 9.837.348 lei, astfel că ... a făcut dovada prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul lotului 1, prezentând contractele de mai sus, în copie conformă cu originalul (prima și ultima pagină din contract), motiv pentru care s-a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară pentru lotul 1 și declarată admisibilă oferta de ... pentru acest lot.

Pentru lotul 2:

1) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 921.659 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2014 – decembrie 2014;

2) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 1.159.547 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind decembrie 2013 – octombrie 2015;

3) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 1.516.230 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2013 - octombrie 2015.

Autoritatea contractantă arată că valoarea însumată a celor 3 contracte, de 3.597.436 lei, depășește valoarea cerinței – de 3.500.000 lei, ... făcând dovada prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul lotului 2, prezentând contractele de mai sus, în copie conformă cu originalul (prima și ultima pagină din contract), astfel că cerința

privind exeperiența similară pentru lotul 2 s-a considerat îndeplinită, iar oferta depusă de ... pentru acest lot a fost declarată admisibilă.

Pentru lotul 3:

1) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 655.517 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind iunie 2014 – octombrie 2015;

2) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 105.354 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind decembrie 2013 – octombrie 2015;

3) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 95.826 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2014 - decembrie 2014.

Autoritatea contractantă arată că valoarea însumată a celor 3 contractem de 856.697 lei depășește valoarea solicitată de 800.000 lei, concluzionându-se că ... a făcut dovada prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul lotului 3, prezentând contractele de mai sus, în copie conform cu originalul (prima și ultima pagină din contract), considerându-se îndeplinită cerința privind experiența similară pentru lotul 3, iar oferta depusă de ... pentru acest lot a fost declarată admisibilă.

Pentru lotul 5:

1) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 385.674 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind ianuarie 2014 – octombrie 2015;

2) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 369.218 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind mai 2013 – octombrie 2015;

3) Un contract încheiat între ... și ..., în valoare de 214.526 lei, îndeplinit de prestator în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2014 – decembrie 2014.

Autoritatea contractantă arată că valoarea însumată a celor 3 contracte, de 969.418 lei, este peste valoarea solicitată, de 850.000 lei, ... făcând astfel dovada prestării de servicii similare cu cele care fac obiectul lotului 5, prezentând contractele de mai sus, în copie conformă cu originalul (prima și ultima pagină din contract), fiind considerată îndeplinită cerința privind experiența similara pentru lotul 5, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru acest lot.

În ceea ce privește critica din contestație privind nedeținerea de către ... a autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN, autoritatea contractantă invocă această cerință din caietul de sarcini, respectiv: „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu permise de manipulare cu surse radioactive și exploziv, copii legalizate după autorizațiile de deținere, transport și manipulare surse radioactive și exploziv (emise de instituțiile abilitate în acest sens: CNCAN - Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., Inspectoratele Județene de Poliție)”, precizând că la pct 5. pag. 198 – 211 din propunerea tehnică, ... a prezentat „Autorizații de deținere, utilizare și transport surse radioactive și explozibili”, în copii legalizate.

Autoritatea contractantă învederează că în caietul de sarcini nu se specifică un anumit număr de autorizații, iar în anexele 1-6, 10-15 aferente ofertei financiare se specifică ca doar un procent de 10% din operații se vor executa utilizând surse radioactive, respectiv „Carotaj Neutronic de corelare”.

În ceea ce privește critica din contestație, conform căreia ... nu deține echipamentele minime necesare executării contractelor aferente tuturor celor 5 loturi, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 31717/10.11.2015, a solicitat clarificări acestui ofertant cu privire la aspectele sesizate de contestator, iar în răspunsul transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31983/12.11.2015, ... a menționat că poate pune la dispoziția autorității contractante pentru derularea acestui contract, 9 echipamente de investigare și perforare, drept urmare comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere faptul că oferta depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5 a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită continuarea procedurii pentru loturile 1, 2, 3 și 5 și invitarea la etapa finală de licitație electronică a ofertanților ... și ... și desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Cu adresa nr. 32458/17.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22586/..., completată cu adresa nr. 33420/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23108/27.11.2015, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

III. Prin contestația nr. 716/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23066/26.11.2015, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. F2796/16.11.2015, emisă de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru lotul 1 - „...”, solicitând următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, pentru lotul 1, în ceea ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., comunicată prin adresa nr. F2796/16.11.2015;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... pentru lotul nr. 1 și continuarea procedurii.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. F2704/06.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în urma evaluării ofertelor oferta sa și oferta depusă de ... au fost declarate admisibile, iar în urma contestației nr. 4743/11.11.2015, depusă de către ..., autoritatea contractantă a adoptat o serie de măsuri de remediere, iar prin adresa nr. F2796/16.11.2015, a comunicat rezultatul acestei reevaluări, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă pentru loturile 1, 2, 3 și 5, și inadmisibilă pentru lotul 4, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru toate cele 5 loturi.

... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă, ca inadmisibilă, potrivit prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul arată că pentru lotul 1, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca prestarea serviciilor să fie efectuată cu următoarele tipuri de perforatoare:

1. perforare cu perforatoare 1 11/16;
2. perforare cu perforatoare 1 9/16 in (în carcasă);
3. perforare cu perforatoare 2 in DP (în carcasă);
4. perforare cu perforatoare 2 1/8 in;
5. perforare cu perforatoare 2 7/8 in DP (în carcasă);
6. perforare cu perforatoare 3 3/8 in DP (în carcasă);
7. perforare cu perforatoare 4 in DP (în carcasă);

Referitor la toate aceste tip de perforatoare s-a solicitat ca împreună cu oferta tehnică să fie prezentate documente care să cuprindă specificațiile tehnice (cu desen), fișele de siguranță, precum și fișa cu datele înregistrate a evaluării sistemului de perforare, conform API RP 19B sau API RP 43 (<http://compositelist.api.org/facilitieslist.aspx>);

8. perforare tehnică cu perforatoare 1 9/16 in.

Contestatorul subliniază că la cap. 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea” de la pag. 21 din caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea de certificări pentru produsele necesare pentru prestarea serviciilor: „Ofertantul trebuie să prezinte certificat de încercări 19B (API) pentru tipurile de perforatoare menționate și certificate de calitate pentru produse.”

În contestație se menționează că certificarea API 19B se acordă producătorilor numai de către American Petroleum Institute (API), în urma unei proceduri specifice de testare, pentru perforatoarele produse în locația în care are loc testarea (perforatoarele sunt selectate de inspectorul care efectuează testarea în cadrul procesului de producție).

... precizează ... este producător de perforatoare de tipul celor prevăzute în caietul de sarcini, iar pentru utilizarea acestora este necesar să obțină certificarea 19B din partea API, pe care să o depună împreună cu oferta.

Învederând că lista actualizată a producătorilor care dețin certificat de încercări 19B (API) pentru tipurile de perforatoare produse este disponibilă pe site-ul API, iar ... nu figurează pe această listă, contestatorul susține că acest ofertant era în imposibilitate obiectivă de a prezenta un astfel de certificat valabil și, ca atare, se impunea ca oferta depusă de ... pentru lotul nr. 1 se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că ... a deținut până în anul 2008 certificate API 19B din partea companiei ..., însă, în prezent, nu mai deține o astfel de certificare valabilă, aspect confirmat și de reprezentanții companiei ..., care au comunicat faptul că ulterior anului 2008 nu au acordat licențe/drepturi de utilizare a certificatelor sale API 19B către ...

În contestație se menționează că acest aspect face obiectul unei investigații aflate în derulare din partea altor companii, având în vedere că ... a prestat în mod constant, în ultimii ani, servicii pentru care s-a solicitat prezentarea unui certificat API 19B, fără a deține o astfel de certificare.

Contestatorul arată că își manifestă disponibilitatea de a se prezenta, la solicitarea Consiliului, pentru susținerea argumentelor sale oral.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul aflat la Consiliu și completarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23065/26.11.2015, ... solicită admiterea, în principiu, a acestei cereri de intervenție și respingerea celor două contestații formulate de către ...

În fapt, intervenientul arată că, prin adresa nr. F2666/04.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat depunerea declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru fiecare subcontractant declarat, la care ... a răspuns în data de 05.11.2015, prezentând declarațiile solicitate, iar, în urma acestui răspuns, prin adresa nr. F2704/06.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat faptul că ofertele depuse de către ... și de către ... au fost declarate admisibile.

... menționează că în urma contestației nr. 4743/11.11.2015, formulată de ..., autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. F2796/16.11.2015, faptul că în urma reevaluării ofertelor, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru loturile 1, 2, 3 și 5, și inadmisibilă pentru lotul 4, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru toate cele 5 loturi.

... precizează că are calitatea de participant în cadrul acestei proceduri de atribuire, contesxt în care are interes să formuleze apărări în fața C.N.S.C., pentru ca rezultatul procedurii să fie menținut cu privire la oferta sa pentru loturile 1, 2, 3 și 5, pentru a avea posibilitatea de a participa în continuare la etapa de licitație electronică.

Prin urmare, ... consideră că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate pentru cererea sa de intervenție, având în vedere că interesul justificat este personal, născut și actual.

... invocă excepția lipsei de obiect a cererii de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. F2704/06.11.2015, raportat la măsurile de remediere dispuse, conform prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și comunicate prin adresa nr. F2796/16.11.2015, prin care autoritatea contractantă a comunicat subscrisei rezultatul acestei reevaluări. În concret, ca urmare a reevaluării ofertelor depuse oferta societății sale a fost declarată admisibilă pentru loturile 1, 2, 3 și 5, iar pentru lotul 4 inadmisibilă, iar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru toate cele 5 loturi, situație în care pretențiile ..., de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. F2704/06.11.2015, au rămas fără obiect.

Cu privire la netemeinicia contestațiilor formulate de către ..., intervenientul susține că oferta sa este conformă și admisibilă, potrivit prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, intervenientul arată că a depus declarațiile privind lipsa conflictului de interese, potrivit prevederilor art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 pentru cei 4 subcontractanți declarați și, ca atare, nu sunt

incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și g) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul precizează că în cuprinsul documentelor de calificare a prezentat declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, din data de 29.10.2015, iar în urma adresei nr. F2666/04.11.2015, prin care autoritatea contractantă a solicitat depunerea declarațiilor pentru cei 4 subcontractanți, a depus, în termen, declarațiile solicitate.

Intervenientul precizează că solicitarea autorității contractante este conformă cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 78 din H.G. nr. 925/2006, art. 1 alin. (2) din Ordinul nr. 170/2012, aceasta având nu doar dreptul, dar și obligația de a solicita clarificări/documente suplimentare pentru a se asigura că ofertanții nu se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006.

În același sens, ca practică judiciară, se invocă decizia nr. 10536/14.11.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Intervenientul precizează că a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară astfel:

- pentru lotul 1 a fost depusă declarația solicitată de autoritatea contractantă, împreună cu extrase din contractele la care face referire, respectiv contractul încheiat cu ..., în valoare de 4.069.645 lei, și contractul încheiat cu ... .., în valoare de 5.767.703 lei;

- pentru lotul 2 a fost depusă declarația solicitată de autoritatea contractantă, împreună cu extrase din contractele la care face referire, respectiv: contractul încheiat cu ..., în valoare de 921.659 lei, contractul încheiat cu ... .., în valoare de 1.159.547 lei, și contractul încheiat cu .... .., în valoare de 1.516.230 lei;

- pentru lotul 3 a fost depusă declarația solicitată de autoritatea contractantă, împreună cu extrase din contractele la care face referire, respectiv: contractul încheiat cu ..., în valoare de 655.517 lei, contractul încheiat cu ... .., în valoare de 105.354 lei, și contractul încheiat cu ..., în valoare de 95.826 lei;

- pentru lotul 5 a fost depusă declarația solicitată de autoritatea contractantă, împreună cu extrase din contractele la care face referire, respectiv: contractul încheiat cu ... .., în valoare de 385.674 lei, contractul încheiat cu ..., în valoare de 369.218 lei și contractul încheiat cu ..., în valoare de 214.526 lei.

Intervenientul învederează că în documentația de atribuire nu a existat cerința de prezentare de documente care să dovedească faptul că „serviciile au fost duse la bun sfârșit”.

Pentru toate cele prezentate mai sus, intervenientul susține că și-a dovedit experiența similară, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile vizând autorizațiile emise de CNCAN, intervenientul precizează că a prezentat autorizațiile în cauză la pct. 5 „Autorizații de deținere, utilizare și transport surse radioactive și explozibili” din propunerea sa tehnică, respectiv:

- autorizația nr. AI 1480/2014 privind utilizarea de surse de radiații și instalații radiologice;

- autorizația nr. AI 1482/2014 privind transportul de surse de radiații și instalații radiologice;

- autorizația nr. PD 32/2014 privind deținere de dispozitive în conformitate cu Legea nr. 111/1996;

- autorizația nr. 5/08.01.2010 și nr. 1120872/16.02.2010 privind prepararea, deținerea, transportul și folosirea materiilor explozive.

De asemenea, intervenientul subliniază că în documentația de atribuire nu există cerința de dovedire a unui minim de șapte echipamente de suprafață autorizate, iar în anexele 1-6, 10-15 aferente ofertei financiare se specifică în mod explicit că doar un procent de 10% din operațiuni se vor executa utilizând surse radioactive, respectiv „Carotaj Neutronic de corelare”.

... susține că a indicat utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului, prin depunerea formularului 9 în cadrul documentelor privind cerințele de calificare.

Referitor la echipamentele necesare pentru executare contractului, intervenientul invocă prevederile capitolul 4. „Cerințe obligatorii privind ofertarea”, prevăzută la pag. 21 din caietul de sarcini, respectiv: „Ofertantul trebuie să prezinte o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare), numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea obiectivului licitației” și cerința 2 de la cap. II 1.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia îndeplinirea acestei solicitări se realizează prin depunerea unei declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, pentru îndeplinirea contractului de servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze, sens în care ofertantul avea obligația de a prezenta o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare), numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea contractului (formularul nr. 9).

... precizează că a prezentat declarația solicitată prin documentația de atribuire, împreună cu lista cuprinzând echipamentele care urmează a fi folosite în executare contractului, sens în care a completat în mod corespunzător formularul nr. 9.

Intervenientul învederează că în documentația de atribuire nu se regăsește cerința privind un număr minim de echipamente pentru derularea contractelor.

Invocând prevederea de la capitolul 4. „Cerințe obligatorii privind ofertarea” de la pag. 21 din caietul de sarcini, respectiv „2. Ofertantul își va realiza infrastructura zonală astfel încât transportul să nu depășească distanțele medii ofertate (300 km dus - întors), decontarea transportului se va face la distanța reală probată cu foaia de parcurs”, intervenientul învederează că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să realizeze în prealabil infrastructura solicitată pentru ca operațiunile să se desfășoare la o distanță de maxim 300 km dus/întors, ci această cerință presupune realizarea infrastructurii la un moment ulterior încheierii contractului, astfel încât operațiunile să se desfășoare la distanța prevăzută în documentația de atribuire.



În ceea ce privește certificatele ISO solicitate de autoritatea contractantă la pct. 6-9 din propunerea tehnică, intervenientul invocă prevederile capitolul 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea” de la pag. 21 din caietul de sarcini, respectiv „Ofertantul trebuie să dețină certificări pentru sistemul de management, calitate, sănătate și securitatea muncii: ISO 9001/2000; ISO 14001/2004 sau echivalente” și cap III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, conform cărora îndeplinirea acestei solicitări se realizează prin prezentarea de documente emise de organisme acreditate, care confirmă certificarea sistemului calității ISO 9001/2008 sau echivalent (cerința nr. 1), respectiv prin prezentarea Certificatului pentru Sistemul de Management de Mediu ISO 14001 sau echivalent (cerința nr. 2).

... susține că a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru activitățile care fac obiectul contractului, în propunerea tehnică la pct. 6-9, respectiv:

- certificat ISO 9001:2008 care confirmă certificarea sistemului calității;

- certificat ISO 14001:2004 care confirmă sistemul de management de mediu;

- certificat BS OHSAS 18001:2007 care certifică sistemul de management, calitate, sănătate și securitatea muncii.

Intervenientul subliniază că în documentația de atribuire nu există prevăzută obligația ofertanților de a depune certificate similare pentru subcontractanți, iar în conformitate cu prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, obligația de a dovedi cerința privind standardele de calitate revine exclusiv ofertantului, nu și subcontractanților.

Intervenientul arată că ... a avut o situația precară în anii 2014 și 2015, înregistrând pierderi masive în anul 2015 și fiind nevoită să disponibilizeze un număr însemnat de angajați.

Intervenientul mai susține că actul de comunicare a rezultatului procedurii din data de 06.11.2015 a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, prin adresele comunicate ofertanților în data de 06.11.2015, autoritatea contractantă informând ofertanții ... și ... de rezultatul evaluării, respectiv faptul că aceste oferte au fost declarate admisibile.

Se învederează că art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede obligația autorității contractante de a indica motivele care au stat la baza deciziei sale numai atunci când oferta este respinsă sau nu este declarată câștigătoare.

Pentru motivele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Intervenientul arată că își manifestă disponibilitatea de a se prezenta, la solicitarea Consiliului, pentru susținerea argumentelor sale oral.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită accesul la dosarul aflat la Consiliu și completarea apărării.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23283/03.12.2015, ... a formulat, în temeiul art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006, „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările contestația nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22310/17.11.2015, pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

... precizează că a formulat aceste concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la C.N.S.C. și față de cererea de intervenție depusă de ...

În „concluzii scrise” se enumeră riscurile presupuse de desfășurarea acestor contracte, care implică gestionarea unor „mici bombe”.

În opinia acestui contestator, rapiditatea cu care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea ofertelor, respectiv în doar 3 zile este un indiciu care pune sub semnul îndoielii acuratețea verificărilor efectuate de autoritatea contractantă.

... reiterează susținerea conform căreia oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă și trebuia respinsă, ca inadmisibilă.

Referitor la primul motiv invocat de ... respectiv faptul că ... nu a depus, în termenul limită de depunere a ofertelor, declarațiile privind lipsa conflictului de interese (în temeiul art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru cei 4 subcontractanți declarați, în concluzii scrise se reiterează aspectele din contestații, susținându-se că se impune sancționarea cu respingerea a ofertei depusă de ... pentru orice nerespectare a cerințelor din anunțul de participare / fișa de date a achiziției.

... susține că nu se pot accepta depuneri de documente total noi în etapa de evaluare a ofertelor.

În opinia ..., prin solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă ofertantului ... având ca obiect depunerea declarațiilor pentru subcontractanți și acceptarea noilor documente, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți, cu încălcarea prevederilor art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, determinând astfel apariția unui avantaj evident și nepermis în favoarea ..., prin raportare la ... care a depus toate diligențele în vederea depunerii tuturor documentelor solicitate în termenul limită de depunere a ofertelor.

Invocând art. 78 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, în care se face referire la clarificări, și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, ... subliniază că, per a contrario, dacă ... nu a prezentat inițial niciun document pentru cei 4 subcontractanți, acest ofertant nu are ce să completeze în perioada de evaluare a ofertelor.

... opinează că, în condițiile în care ... nu a depus o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite acestui ofertant să depună declarațiile și, chiar și în cazul depunerii declarației în baza art. 11 din H.G. nr. 925/2006, ofertanții tot trebuie să depună declarațiile privind lipsa conflictului de interese până la data-limită de depunere a ofertelor.

... subliniază că din dosarul achiziției publice (pag. 240 și următoarele) rezultă că în etapa de evaluare a ofertelor ... a transmis prin fax declarațiile respective, unele fiind completate necorespunzător („ofertant” în loc de „subcontractant”, pe unele lipsește ștampila).

... susține că în situația în care ... nu a depus declarațiile în original, ci doar prin fax, acesta reprezintă un motiv în plus de respingere, fiind încălcat principiul tratamentului egal între ofertanți.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea de către ... a cerinței privind experiența similară, ... reiterează aspecte din contestațiile sale, susținând că depunerea primei pagini și a ultimei pagini din contractele invocate cu titlu de experiență similară nu corespunde cerințelor și nici nu poate face dovada certă a îndeplinirii acestor cerințe.

În opinia ..., din aceste documente nu poate rezulta cu certitudine că în realitate s-au și executat tipurile de activități similare cerute în cadrul acestei proceduri de atribuire, la valorile indicate și nici că respectivele activități au fost duse la bun sfârșit.

... arată că simpla declarație a ... este total lipsită de relevanță, acest ofertant trebuia să depună documente/certificate/confirmări emise de beneficiarii respectivelor contracte care să ateste susținerile sale.

... opinează că simpla încheiere a unui contract nu atestă dobândirea experienței similare la parametrii solicitați pentru această procedură de atribuire, nefiind exclus ca respectivul contract să nu fi fost executat corespunzător în tot sau în parte.

Precizând că, conform practicii, cele mai multe contracte cu clienții privați conțin doar o listă de prețuri și nu un buget, ... susține că depunerea a două pagini din contract este absolut irelevantă, excepție de la această regulă făcând contractele cu ... și ..., însă și aici, de obicei este un buget, care poate fi sau nu îndeplinit.

Față de argumentele de mai sus, ... susține că singurele documente relevante ar fi fost facturile, așa cum a procedat autoritatea contractantă în cazul său.

... menționează că deși aceste deficiențe reprezintă un motiv suficient de respingere a ofertei depusă de ..., totuși autoritatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să solicite clarificări acestui ofertant și beneficiarilor cu privire la obiectul, durata și finalizarea respectivelor activități.

... opinează că marcarea drept „confidențiale” a documentelor de calificare nu reprezintă un deziderat de a proteja informații sensibile, ci unul de a ascunde neîndeplinirea cerințelor de calificare și selecție, în special a celor privind experiența similară.

În ceea ce privește susținerea conform căreia experiența similară trebuia să fie dovedită pentru fiecare lot în parte, ... învederează că acest aspect a fost prevăzut și în Nota justificativă privind cerințele minime din data de 01.09.2015 (pag. 21 și următ. din dosarul achiziției publice).

Referitor la documentele depuse de ... pentru susținerea experienței similare pentru loturile 1 și 2, ... susține că ... nu a realizat nici o operație de TCP pentru clientul ... De asemenea, având în vedere

volumul de lucrări executat de ... în ultimii doi ani, ... prezumă că ... nu putea realiza valoarea declarată pentru acest client.

În ceea ce privește lotul 3, ... susține că ... nu putea să îndeplinească corect cerința privind experiența similară pentru acest lot, având în vedere că acest ofertant nu are o înțelegere corectă a obiectului contractului aferent lotului 3, ofertând alt dispozitiv decât cel prevăzut în caietul de sarcini pentru acest lot, și care funcționează pe alte principii decât acelea electrice solicitate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă acceptând această variantă alternativă, deși prevederile pct. II 1.9 din fișa de date a achiziției nu oferă această posibilitate.

... precizează că această variantă alternativă, deși nu implică utilizarea de materii explozive, dezvoltă un jet de plasmă foarte periculos și extrem de puternic, care duce la tăierea materialului tubular, motiv pentru care calificarea personalului în utilizarea acestei scule alternative este absolut obligatorie, aceasta fiind asigurată de firma producătoare (MCR).

Se subliniază că din CV-urile depuse de ... rezultă că niciunul dintre angajați (operativ și management) nu face dovada competenței în utilizarea acestor scule cu jet de plasmă.

Din acest punct de vedere, ... opinează că ... nu deține capacitatea profesională, iar desemnarea drept admisibilă a ofertei sale pentru lotul 3 fiind pusă sub semnul întrebării.

În ceea ce privește autorizațiile de deținere emise de CNCAN, ... invocă răspunsul nr. 2 din documentul „Răspuns nr F2593”, conform căruia autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să facă dovada existenței, la momentul ofertării, a autorizațiilor de deținere (emise de CNCAN), respectiv: „(...) vă comunicăm faptul că, în măsura în care prestarea serviciilor de perforare și echipare a sondelor de gaze implică vreuna dintre activitățile și sursele enumerate la art. 2 al Legii nr. 111/1996 și la art. 1 din Ordinul CNCAN nr. 366/2001, se impune ca prestatorul de servicii să dețină autorizația de deținere surse radioactive și în consecință, cerința de participare în cauză nu poate fi interpretată ca o restrângere artificială a concurenței.

Astfel, ... își menține condiția obligatorie ca cei care participă la licitație să aibă autorizație de deținere a sursei radioactive emisă de către CNCAN din următoarele motive:

a) există posibilitatea ca ofertantul câștigător să nu poată obține această autorizație după licitație.

b) există posibilitatea ca ofertantul să obțină autorizația după câteva luni de la semnarea contractului. (... dorește prestarea serviciilor cât mai repede posibil după semnarea contractului.)

Noțiunea de „sursă radioactivă” se regăsește în conținutul caietului de sarcini, sensul pe care autoritatea contractantă îl atribuie acestei noțiuni este cel specificat la pct. 538 (definițiile 1+4) din Anexa la Ordinul CNCAN nr.342/24.09.2008.

Noțiunea de „material radioactiv” la care dumneavoastră faceți referire nu este cuprinsă și nu face obiectul caietului de sarcini aferent acestei achiziții, astfel încât nu considerăm necesară definirea acesteia.”

... susține că, în conformitate cu această clarificare, ofertantul care se califică pentru toate loturile trebuie să dețină autorizate un număr de minimum șapte echipamente de suprafață, șapte surse de radiații, șapte seturi de electrode de sondă, iar inclusiv din cererea de intervenție depusă de ... rezultă că acest ofertant nu are și nu a depus autorizația de deținere pentru surse de radiații.

... precizează că pentru loturile 1, 2, 3 și 5 în caietul de sarcini se specifică efectuarea de operații de corelare de genul următor: (a) neutronic de corelare, (b) gamma ray de corelare, iar Autorizația pentru desfășurarea activităților în domeniul nuclear nr. AI 1480/2014 privind utilizarea surselor de radiații și instalațiilor radiologice, / Anexa 1 / Cap I - limite (pag. 200 și următoarele din dosarul achiziției publice) depusă de ... relevă următoarele:

(a) ... nu are posibilitatea legală să utilizeze nicio sursă de radiații de tip AM-BE (neutron) pentru efectuarea investigației geofizice de tip neutronic corelare în gaura tubată, prevăzută în caietul de sarcini și estimată printr-o clarificare/interpretare a fi în proporție de 10% din totalul operațiilor.

În baza acestui document, ... nu poate utiliza legal nicio instalație radiologică care să servească scopului acestei achiziții, neputând efectua nicio operație de neutronic de corelare.

(b) ... nu are posibilitatea tehnică de a executa operațiile de corelare gamma natural în gaura tubată, deoarece autorizația nu conține instalații de diametrul maxim solicitat și nici calibratoarele aferente.

... menționează că din documentele depuse de ... nu rezultă că instalațiile radiologice și personalul ce se intenționează a fi utilizate aparținând subcontractanților ar fi autorizate pentru lucrul pe teritoriul României.

... susține că ... nu deține toate documentele necesare nici sub aspectul necesității deținerii avizului de lucru în exteriorul incintei special amenajate.

În acest sens, se arată că la cerința 2 din Autorizația de transport surse de radiații AI 1482/2014 se prevede că transportul se va efectua numai la și între unități sau puncte de lucru autorizate, iar la momentul depunerii ofertei ... deținea un singur punct de lucru autorizat, la ..., jud..., așa cum reiese din Certificatul Constatator emis de ....

În opinia ..., ... nu deține avizul CNCAN pentru lucrul în exteriorul laboratorului de radiații, iar nedeținerea și nedeținerea la ofertă a avizului CNCAN pentru lucrul în exteriorul laboratorului face ca niciunul din echipamentele menționate în autorizația de utilizare să nu poată executa lucrări la sondele autorității contractante, în condiții legale, deci nu există capacitatea de a executa operații de investigare geofizică cu surse de radiații.

... precizează că Autorizația nr. PD/32/2014 (pag. 209 și următoarele din dosarul achiziției publice) privind deținerea de dispozitive în conformitate cu Legea nr. 111/1996, depusă de ... se referă numai la dispozitive de inițiere explozive, așa cum se precizează în anexa 1 a respectivei autorizații, respectiv se referă numai la capse electrice, fitil detonant, fără a se referi la deținerea de surse de radiații.

... subliniază că ... nu are și nu a prezentat în ofertă autorizația de deținere pentru surse de radiații emisă de CNCAN, așa cum s-a solicitat.

... învederează că Autorizațiile nr. 5/08.01.2010 și nr. 120872/16.02.2010 (pag. 280 și următoarele din dosarul achiziției publice) este o autorizație obținută de ... anterior datei înființării diviziei de logging (anul 2013), în scopul desfășurării activității de bază, respectiv ... seismice, prin care se autorizează prepararea, deținerea, transportul, comercializarea și folosirea materiilor explozive, în baza art. 8 din Legea nr. 126/1995 privind regimul materiilor explozive.

În opinia ..., condițiile de desfășurare a activităților specifice ...lor seismice și perforării și echipării sondelor de gaze sunt total diferite, iar deținerea acestei autorizații emise de ITM și DGP ..., fără obținerea autorizațiilor emise în baza art. 9 din Legea nr. 126/1995 de către Inspectoratele teritoriale de muncă pentru depozitele de materii explozive din zonele în care autoritatea contractantă își desfășoară activitatea, face imposibilă desfășurarea activităților de perforare în condiții legale, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat și aceste autorizații.

Se învederează că realizarea infrastructurii de baze și depozite de explozivi și surse de radiații este o necesitate și o cerință a fi îndeplinită înaintea ofertării și nu după încheierea contractului.

... opinează că această cerință a autorității contractante are justificări practice, obținerea autorizațiilor de utilizare, transport, deținere putând dura aproximativ două luni de la finalizarea importului echipamentelor, deci o perioadă de timp comparabilă cu durata contractului, și pe care autoritatea contractantă și-a dorit să o elimine.

... concluzionează că ... nu deține autorizațiile solicitate și necesare pentru a desfășura activitățile de perforare și lucru cu surse de radiații.

De asemenea, ... susține că ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii numărului minim de echipamente pentru derularea, în paralel, a contractelor aferente fiecăruia dintre cele 5 loturi, susținere bazată pe solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă în urma contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de ... împotriva lotului 4 și a răspunsul ... din data de 12.11.2015, respectiv „am mai declarat și alte 3 echipamente de la subcontractorul ..., dar pe care nu le-am atribuit încă o locație pe teritoriul României, acestea urmând a fi stabilite de comun acord cu .... în cazul atribuirii contractului”.

În opinia ..., acest răspuns confirmă nerespectarea de către ... a cerințelor prevăzute la cap 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea”, punctul 5, ultimul paragraf, din caietul de sarcini, conform cărora: „ofertantul trebuie să prezinte o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare), numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea obiectivului licitației.”

... învederează că simpla declarație a ... este lipsită de orice relevanță, întrucât trebuia dovedită cu documente concrete care să ateste îndeplinirea cerințelor, la acest moment autoritatea contractantă neavând nicio garanție că respectivii subcontractanți dețin sau nu

respectivale echipamente, care oricum nu sunt autorizate corespunzător pentru a fi utilizate conform legii pe teritoriul României.

O altă critică a ... vizează faptul că toate aceste viitoare contracte urmează a se executa cu aceleași echipamente, ... neavând realizată infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, așa încât operațiunile să se desfășoare la o distanță de maximum 300 km dus-întors, ceea ce reprezintă un motiv de neconformitate, prevăzut la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, se invocă cerința de la secțiunea 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea” de la pag. 21 din caietul de sarcini:

„2. Ofertantul își va realiza infrastructura zonală astfel încât transportul să nu depășească distanțele medii ofertate (300 km dus-întors), decontarea transportului se va face la distanța reală probată cu foaia de parcurs.(...)”

5. Serviciile și operațiile se vor executa după ce sucursalele companiei noastre (Sucursala de Producție ..., Sucursala de Producție ...) vor emite comanda scrisă cu tipul și cantitatea serviciului dorit, iar contractorul va începe în maxim 48 ore de la emiterea comenzii o operație, nu pot dura mai mult de 5 zile.”,

precum și următoarea prevedere din caietul de sarcini: „Operațiile se vor desfășura pe teritoriul României, onshore, în Bazinul Transilvaniei, Platforma Moesică, Platforma Moldovenească și în Depresiunea Getică. Numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate îndeplinirii contractelor trebuie să fie conforme cu cerințele de a executa un număr minim de 5+2 operații simultan și cu o acoperire zonală precizată la paragraful anterior.”

... subliniază că în cererea de intervenție, ... recunoaște că nu deține și nu a respectat în ofertă cerința deținerii infrastructurii.

În opinia ..., atâta timp cât trebuie să existe anumite autorizări pentru respectiva infrastructură este evident că atât infrastructura, cât și autorizările trebuie să existe încă de la data depunerii ofertelor.

... arată că există obligația de a notifica CNCAN și DSP - Laborator de Igiena Radiațiilor cu 72 de ore înainte de începerea activităților în exteriorul incintei special amenajate, fiind evident că ... nu ar putea obține efectiv avizul necesar astfel încât să înceapă o operație în maxim 48 de ore de la emiterea comenzii, astfel cum se solicită în caietul de sarcini. Subliniind că în acest fel se justifică cerința din caietul de sarcini de a deține baze autorizate la o distanță de maximum 150 km, ... învederează că ... nu a respectat această cerință, neavând infrastructura solicitată de autoritatea contractantă cu titlu obligatoriu, așa cum reiese din Certificatul Constatator.

În „concluzii scrise”, se menționează că această cerință a devenit obligatorie pentru ofertanți, autoritatea contractantă și organele de control judiciar prin necontestare. Se precizează că obiectul acestor contracte implică inclusiv transportul, depozitarea și manipularea unor materiale sensibile (inclusiv explozivi, surse radioactive), iar pretinsa existență a bazelor de la ... și Timișoara este lipsită de relevanță atât timp cât acestea nu se regăsesc în Certificatul Constatator și pentru acestea nu există certificări ISO.

O ultimă critică a ... vizează lipsa personalului calificat. În acest sens, se susține că Certificatele ISO depuse de ... nu sunt relevante prin raportare la obiectul contractelor, acest ofertant având obligația de a depune certificatele ISO și dovada existenței autorizațiilor de deținere emise de CNCAN pentru cei 4 subcontractanți declarați în care să se menționeze inclusiv depozitele relevante.

În opinia ..., atât timp cât a declarat 4 subcontractanți, ... trebuia să depună pentru aceștia Certificatele ISO cu atestările relevante pentru obiectul contractelor și dovezile existenței autorizațiilor de deținere emise de CNCAN pentru partea lor din contract.

Se învederează că o interpretare diferită ar conduce la concluzia ca mare parte din contract (respectiv partea aferentă celor 4 subcontractanți) să fie executată de societăți care nu îndeplinesc cerințele legale pentru derularea activităților contractului.

... susține că, așa cum reiese și din documentele depuse la dosul achiziției publice, ... poate opera în momentul actual două echipamente, dispunând de numai 4 ingineri operatori.

Menționând că operațiile caracteristice loturilor 1 și 2 presupun utilizarea sistemelor de control al presiunii fără niciun fel de excepție, iar competența în lucrul cu sisteme de control al presiunii este o componentă extrem de importantă a activității de deschidere a stratelor productive prin activități de perforare (atât WL cât și TCP), ... invocă prevederile caietului de sarcini și clarificarea nr. 2602/29.10.2015, prin care se solicită capacitatea de a performa simultan cinci lucrări de perforare la care se vor utiliza simultan trei sisteme de control al presiunii cu injecție de ulei și două sisteme de control al presiunii pack-off (burlan de retragere), cerință față de care competența personalului operativ (management și operațional) este absolut obligatorie.

... subliniază că, așa cum reiese din CV-urile depuse de ..., au fost propuși 4 ingineri, iar dintre aceștia doar 2 ingineri fac dovada competenței în lucrul cu sisteme de control al presiunii, față de un număr de minimum 5 ingineri, prevăzuți în caietul de sarcini, și care sunt direct responsabili de siguranța și calitatea lucrărilor de perforare cu material exploziv executate pe locația sondei, iar pentru ceilalți doi ingineri nu s-a făcut dovada că pot coordona o activitate care implică utilizarea acestor sisteme de control al presiunii (siguranța).

... susține că managementul operațional (coordonatorul de operațiuni) nu face dovada competenței în lucrul cu sisteme de control a presiunii și a competenței în operațiuni de perforare în sistem TCP, deci ... nu deține personalul calificat pentru a verifica și aproba progresul de lucru care presupune utilizarea sistemelor de control a presiunii și, de asemenea, lucrări de perforare în sistem TCP, situație care face să pună și mai mult sub semnul întrebării experiența similară a acestui ofertant în operațiunile geofizice, prevăzute la loturile 1 și 2.

... arată că lipsa personalului specializat, prevăzut în caietul de sarcini, se simte și pentru lotul 3.

În acest sens, ... învederează că ... a oferit un dispozitiv alternativ care funcționează pe alte principii decât acelea electrice, prevăzute în caietul de sarcini, oferind un dispozitiv RCT (radial cutting torch),



care reprezintă o varianta alternativă, care deși nu implică utilizarea de materii explozive, dezvoltă un jet de plasmă foarte periculos și extrem de puternic care duce la tăierea materialului tubular, motiv pentru care calificarea personalului în utilizarea acestei scule alternative este absolut obligatorie și este asigurată de firma producătoare (MCR). ... subliniază că din CV-urile depuse de ... reiese că niciunul dintre angajații acestuia nu face dovada competenței în utilizarea acestor scule cu jet de plasmă, motiv pentru care ... susține că ... nu dispune de capacitatea profesională necesară, fiind pusă sub semnul întrebării admisibilitatea ofertei sale pentru lotul 3 și sub acest aspect.

... reieterează susținerea din contestație, conform căreia comunicarea rezultatului procedurii din 06.11.2015 este nelegală întrucât nu este motivată.

De asemenea, ... învederează că raportul intermediar din 16.11.2015 nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare, ceea ce reprezintă un motiv de nelegalitate a actului atacat.

În drept se invocă prevederile art. 2 alin. (2), art. 255 și următoarele, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și celelalte acte normative referite în cuprinsul concluziilor scrise.

Cu adresa nr. 34202/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23436/04.12.2015, ... a formulat punctul de vedere nr. 34199/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23437/04.12.2015, privind contestația formulată de ... împotriva lotului 1.

Referitor la afirmația din această contestație, potrivit căreia oferta depusă de ... este inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă precizează că cerința prezentării certificării API RP 19B sau API RP 43 nu reprezintă o cerință minimă de calificare, nefiind prevăzută în fișa de date a achiziției, și, ca atare, este exclusă declararea ca inacceptabilă a ofertei ... pentru acest motiv.

În ceea ce privește afirmația conform căreia ... nu a prezentat certificarea API RP 19B sau API RP 43, conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că în oferta tehnică ... a prezentat pentru fiecare tip de perforatoare care fac obiectul lotului 1 certificări API RP 19B, certificări care se găsesc la paginile 13, 15, 17, 19, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 30 și 31 din oferta sa tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare a ofertelor tehnice depuse de ..., comisia de evaluare s-a bazat pe buna credință a ofertantului și a omis să consulte site-ul API cu lista actualizată a producătorilor care dețin certificări API 19 B, considerând că certificările prezentate de acest ofertant sunt conforme cu realitatea, respectiv valabile.

... precizează că după analiza argumentelor cuprinse în contestația formulată de ... referitoare la lipsa deținerii de certificări API 19B de către ..., a constatat că, într-adevar pe site-ul API, indicat de contestatorul ..., ... nu figurează ca deținătoare a unei astfel de certificări API 19B.

Pentru acest motiv, autoritatea contractantă consideră că se impune

o reevaluare a ofertei tehnice depusă de ... pentru lotul 1, respectiv solicitarea de clarificări suplimentare privitoare la aceste aspecte.

Cu adresa nr. 34202/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23436/04.12.2015, ... a formulat punctul de vedere nr. 34200/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23438/04.12.2015, privind cererea de intervenție formulată de ...

Referitor la excepția lipsei de obiect a cererii de anulare a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. F2704/06.11.2015, invocată în cererea de intervenție, autoritatea contractantă consideră că în urma măsurilor de remediere adoptate potrivit prevederilor art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pretențiile ... privind anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. F2704/06.11.2015, au rămas fără obiect.

Autoritatea contractantă arată că este întru totul de acord cu argumentele contestatorului ... în ceea ce privește netemeinicia contestațiilor formulate de ...

... menționează că, așa cum a indicat și argumentat și în punctul de vedere nr. 33.../25.11.2015, înregistrat la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22905/25.11.2015, ... a depus în termenul solicitat declarațiile privind lipsa conflictului de interese pentru subcontractanți, conform solicitării autorității contractante din data de 04.11.2015; a făcut dovada îndeplinirii experienței similare pentru fiecare lot în parte, prezentând lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, respectiv contractele care fac dovada prestării de servicii similare; a prezentat autorizațiile de utilizare emise de CNCAN - la pct.5 din propunerea tehnică; a prezentat utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune pentru îndeplinirea contractului prin depunerea formularului 9 în cadrul documentelor de calificare.

Autoritatea contractantă precizează cerința privind realizarea infrastructurii vizează realizarea infrastructurii ulterior atribuirii contractului, astfel încât operațiunile să se desfășoare la distanța solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că Certificatele ISO au fost prezentate de ... în calitate de ofertant, în cuprinsul propunerii tehnice la pct. 6-9. În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr.509/2011, conform cărora obligația de a prezenta standardele de calitate revine exclusiv ofertantului, nu și subcontractanților săi, așa cum susține ...

În ceea ce privește afirmația ..., potrivit căreia comunicarea rezultatului procedurii din data de 06.11.2015 nu este motivată, autoritatea contractantă învederează, în primul rând că acest act a fost revocat odată cu adoptarea măsurilor de remediere și, în al doilea rând, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă nu are obligația de a motiva o astfel de decizie, respectiv declararea admisibilă a unor oferte, ci, potrivit prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, doar în cazul în care o ofertă este respinsă sau este declarată necâștigătoare se impune motivarea concretă a rezultatului procedurii.

... consideră întemeiată cererea de intervenție formulată de ... și solicită respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de ...

Prin cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015, ... solicită următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ..., ca efect al admiterii excepțiilor invocate în cuprinsul acestei cereri de intervenție, iar pe fond, ca neîntemeiată.

- admiterea, pe fond, a cererii de intervenție ca întemeiată.
- obligarea contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Întrucât constituirea garanției de bună conduită este o condiție prealabilă soluționării contestației, ... solicită Consiliului să analizeze condiționările cuprinse în scrisoarea de garanție bancară depusă de ..., condiționări despre care ... susține că nu respectă legislația în vigoare.

... precizează că această cerere de intervenție a fost formulată față de contestația depusă de ... pentru lotul 1, în temeiul prevederilor art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004, art. 61 și următoarele din Cod proc. Civ., coroborate cu art. 21 din Constituția României.

În opinia ..., contestația depusă de ... se impune a fi respinsă, ca tardivă.

În susținere, ... arată că 06.11.2015 este data față de care se calculează termenul în care ... ar fi putut formula contestația având ca obiect criticarea caracterului admisibil al ofertei depusă de ... pentru lotul 1.

... menționează că ... nu se poate prevala de noile comunicări din data de 16.11.2015 pentru a crea aparența formulării contestației în termen.

... susține că la data de 06.11.2015, ... cunoaștea faptul că oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă.

Pe fondul contestației, ... arată că ... se bazează pe premise factice eronate, respectiv pe simple supoziții greșite cu privire la perforatoarele ofertate de ...

În acest sens, ... susține că perforatoarele din oferta sa nu sunt fabricate în România, ci sunt obținute de la furnizorii săi certificați API, la ofertă fiind depuse certificatele de încercări 19B (API) pentru tipurile de perforatoare ofertate.

... precizează că ... a îndeplinit în mod similar aceste cerințe, depunând certificatele de încercări 19B (API) ale furnizorilor săi.

Intervenientul ... menționează că în data de 06.11.2015 a fost întocmit primul raport intermediar al procedurii de atribuire și s-au transmis ofertanților comunicările privind rezultatul aferent etapei evaluării admisibilității ofertelor, conform cărora ofertele depuse de ... și de ..., pentru toate cele 5 loturi, au fost declarate admisibile și calificate pentru etapa de licitație electronică, iar în data de 16.11.2015, autoritatea a întocmit al doilea raport intermediar al Procedurii, în urma contestațiilor depuse de către ... și a măsurilor de remediere pentru lotul 4, și a transmis comunicările aferente, conform cărora, pentru lotul 1 - vizat de contestația depusă de ..., ambele oferte au fost declarate admisibile și calificate pentru etapa de licitație electronică.

... subliniază că al doilea raport al procedurii din data de 16.11.2015 nu aduce nicio noutate /modificare cu privire la caracterul admisibil al ofertei sale.

Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, ... invocă prevederile art. 16<sup>1</sup> din și art. 28 din Legea nr. 554/2004, art. ... din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 61 și următoarele din Cod Proc. Civ., arătând că interesul său de a interveni în procedura soluționării contestației formulate de ... pentru lotul 1 se justifică prin raportare la calitatea sa de ofertant admisibil în cadrul procedurii de atribuire, pentru susținerea autorității contractante în dovedirea legalității actului de desemnare drept admisibilă a ofertei depusă de ... – pentru lotul 1 și pentru respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil al ..., prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare cu privire la legala desemnare drept admisibilă a ofertei sale.

... susține că îndeplinește condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât interesul său este legitim, este născut și actual și este direct, prin urmare, are interesul și dreptul, în calitate de ofertant declarat admisibil în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea deciziei de declarare drept admisibilă a ofertei sale pentru lotul 1.

Cu privire la excepția tardivității formulării contestației de către ..., intervenientul ... învederează că data de 06.11.2015 este cea față de care se calculează termenul de 10 zile de depunere a contestației pentru lotul 1.

În acest sens, ... arată că primul raport al procedurii din data de 06.11.2015 și prima comunicare a rezultatului procedurii către ... din data de 06.11.2015 sunt identice, sub aspectul reținerii admisibilității ofertei depusă de ... pentru lotul 1, cu al doilea raport al procedurii din data de 16.11.2015 și cu a doua comunicare a rezultatului procedurii către ... din data de 16.11.2015.

În opinia ..., contestatorul ... trebuia să atace prima comunicare a rezultatului procedurii și primul raport al procedurii din data de 06.11.2015 și nu să se folosească de actele din 16.11.2015 pentru a crea aparența formulării în termen a contestației.

Se învederează că actele din 16.11.2015 nici nu ar fi existat dacă ... nu formula contestațiile, deci ... ar fi participat la etapa de licitație electronică împreună cu ..., fără să-și fi ridicat probleme legale de admisibilitatea ofertei depusă de ...

În sensul celor de mai sus se invocă Decizia civilă nr. 5214 din 22 noiembrie 2013 emisă de Curtea de Apel Cluj, Decizia C.N.S.C. nr. 802/C2/678/06.03.2013, confirmată de Curtea de Apel ....

... învederează că în situația în care contestația sa va fi admisă, pentru lotul 1, și se vor reține motivele de inadmisibilitate ale ofertei depusă de ..., atunci contestația depusă de ... devine și lipsită de interes, întrucât un ofertant respins nu are un interes legitim, născut, direct și actual în a critica o ofertă admisibilă.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. 6243 din 26 iulie 2012, emisă de Curtea de Apel Cluj.

... susține că în mod judicios oferta sa a fost desemnată drept admisibilă, invocând cerințele relevante de la secțiunea 4 – „Cerințe obligatorii privind ofertarea” de la pag. 21 din caietul de sarcini, respectiv:

„Ofertantul trebuie să prezinte certificat de încercări 19B (API) pentru tipurile de perforatoare menționate și certificate de calitate pentru produse.

Ofertantul trebuie să prezinte o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare), numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea obiectivului licitației.”

... învederează că, fără a-i cunoaște oferta, ... și-a fundamentat contestația pe presupuneri, astfel că demersul său este nefondat și greșit.

... susține că oferta sa este în totalitate bazată pe perforatoare achiziționate de la producători care dețin certificate API.

În acest sens, ... invocă paginile 12 - 32 din oferta sa, în care, pentru fiecare tip de perforator a fost depus un desen, o schiță și o fișă a certificatului API de pe site-ul autorității care dă certificarea producătorilor.

Se învederează că autoritatea contractantă nu a făcut nicio referire și nu a prevăzut nicio cerință privind producătorul acestor perforatoare, ci doar a dorit să se asigure că pe toată perioada derulării contractelor perforatoarele utilizate vor avea performanțele minime pentru fiecare din tipurile solicitate.

... menționează că oferta sa răspunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini, fiind bazată pe produse furnizate de societăți recunoscute în domeniu și aflate pe lista API 2015: ..., ..., ..., ..., ..., toate acestea putând furniza unul sau mai multe tipuri de perforatoare cu cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă.

... specifică faptul că Certificatul API se obține de producător pentru tipuri de încărcătură de perforare, iar această listă de furnizori reprezintă o garanție pentru autoritatea contractantă că pe tot parcursul derulării contractului, serviciile sale vor răspunde cerințelor minime, putând chiar, în situația în care unul dintre producători ar înceta să furnizeze un sortiment, acesta ar putea fi înlocuit cu unul similar sau mai bun de la alt furnizor.

... concluzionează că modalitatea în care a îndeplinit cerințele caietului de sarcini este corectă și completă.

... învederează că ... a îndeplinit cerințele caietului de sarcini în mod similar ..., bazându-se tot pe furnizori externi ca ..., ..., ....

În drept, se invocă prevederile art. 16<sup>1</sup> din Legea nr.554/2004, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 și următoarele din Cod Proc. Civ., art. 21 din Constituția revizuită, celelalte prevederi legale referite în această cerere de intervenție.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

... solicită Consiliului să oblige toate părțile din dosarele conexe să-i comunice un exemplar din toate documentele depuse la dosarul cauzei (puncte de vedere, concluzii/note scrise etc.), pentru asigurarea

dreptului la apărare, în conformitate cu prevederile art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23596/07.12.2015, ... a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestațiilor nr. 4743/11.11.2015 și nr. 4821/16.11.2015 formulate de ..., ca nefondate.

... invocă excepția lipsei de obiect a contestația nr. 4743/11.11.2015 formulată de ... pentru lotul 4.

În acest sens, ... arată că cererea de anulare a rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. F2704/06.11.2015, a rămas fără obiect, raportat la măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, conform art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, prin care s-a dispus reevaluarea tuturor ofertelor, iar oferta depusă de ... pentru lotul 4 a fost declarată inacceptabilă.

... formulează considerații privind contestația nr. 4821/16.11.2015 formulată de ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Astfel, ... invocă inadmisibilitatea completării contestației, prin concluziile scrise depuse în data de 03.12.2015, în urma studierii dosarelor aflate pe rolul C.N.S.C.

... învederează că în cuprinsul concluziilor scrise depuse de ... au fost formulate motive suplimentare prin paragrafele: (42, b), (42, c), (48) - (56), (59) - (62), (67), (80), (86), (87), (89) - (92), care nu reprezintă o dezvoltare a argumentelor invocate inițial, ci sunt argumente complet noi, invocate direct prin concluziile scrise depuse la dosar.

Invocând prevederile art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și faptul că ... a primit instrucțiuni exprese din partea Consiliului, în sensul că nu poate completa contestația, întrucât O.U.G. nr. 34/2006 prevede această cale de atac pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat, cunoscute la momentul formulării contestației, iar nu pretinse motive noi pe care contestatorul le formulează după studiul dosarului, ... solicită Consiliului să soluționeze contestația exclusiv în limitele motivelor invocate în contestația nr. 4821/16.11.2015.

... prezintă o serie de motive privind netemeinicia acestei contestații.

Astfel, ... susține că oferta sa este conformă și admisibilă, potrivit prevederilor art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, ... reiterează susținerile din cererea de intervenție, conform cărora a depus declarațiile privind lipsa conflictului de interese potrivit art. 69<sup>1</sup> O.U.G. nr. 34/2006 pentru cei 4 subcontractanți, precizând că modalitatea în care a procedat autoritatea contractantă se circumscrie prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în sensul că solicitarea reprezintă o completare a declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, depusă inițial de ...

... susține că a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prin depunerea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, respectiv declarație privind lista serviciilor prestate în

ultimii 3 ani prin care autorizează furnizarea oricăror informații/clarificări de către terți către autoritatea contractantă referitoare la contractele menționate și extrase din contractele indicate în declarație.

... precizează că ... a procedat în același mod pentru a-și dovedi experiența similară, depunând declarațiile solicitate și extrase din contractele executate (filele nr. 73 - 115 din documentele de calificare depuse de ...).

... menționează că în documentația de atribuire nu a existat cerința privind dovedirea, prin documente, a faptului că „serviciile au fost duse la bun sfârșit”.

... susține că motivele suplimentare invocate de contestatorul ... prin concluziile scrise depuse în data de 03.12.2015, după expirarea termenului de contestare, sunt nefondate și tendențioase.

În acest sens, ... arată că, a prestat servicii pentru ... ENERGY, astfel cum rezultă din contractul depus în extras împreună cu oferta pentru lotul 2.

În ceea ce privește experiența similară pentru lotul 3, ... menționează că a prestat serviciile similare celor solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din declarația și contractele depuse în extras împreună cu oferta. Se subliniază că lotul 3 - „...” vizează 5 tipuri de servicii diferite, respectiv: detectare punct de prindere și detonare în prăjini foraj și țevi de extracție; detectare punct de prindere și retezare cu cutter 2 in (în corpul materialului tubular); detectare punct de prindere și retezare cu retezător electric (în corpul materialului tubular); detectare punct de prindere și retezare cu retezător vertical 1 3/8 in (în îmbinare); detectare punct de prindere și retezare cu retezător vertical 2 in (în îmbinare), iar contestatorul ... încearcă să inducă în eroare Consiliul făcând referire la o singură categorie de servicii dintre cele menționate anterior. ... precizează că toate serviciile ofertate pentru lotul 3 presupun folosirea de dispozitive care asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate de autoritatea contractantă, motiv pentru care susținem că experiența similară a fost dovedită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

... precizează că a prezentat autorizațiile emise de CNCAN, solicitate de autoritatea contractantă la pct. 5 „Autorizații de deținere, utilizare și transport surse radioactive și explozibil” în propunerea tehnică.

... susține că motivele suplimentare invocate de ... prin concluziile scrise sunt nefondate.

Referitor la cerința de prezentare a autorizației de deținere a sursei radioactive emisă de CNCAN, ... precizează că a depus autorizația nr. AI 1480/2014, potrivit căreia are dreptul de a utiliza surse de radiații și instalații radiologice, adică implicit dreptul de a deține surse radioactive, conform definițiilor de la art. 6 alin. 1 lit. f) și bb) din Norma de securitate radiologică - proceduri de autorizare, emisă în aplicarea Legii nr. 111/1996, aprobată prin Ordinul CNCAN nr. 366/2001. În opinia ..., atâta vreme cât ofertantul face dovada dreptului de a deține surse radioactive prin prezentarea autorizației de utilizare a acestor surse, nu se impune prezentarea unei autorizații distincte de deținere, pentru luarea în posesie a acestor surse.

Referitor la conținutul autorizației nr. AI 1480/2014, ... învederează că această autorizație conferă deținătorului, printre altele, următoarele drepturi: dreptul de a utiliza surse de radiații de tip AM - BE (astfel cum este menționat la pct. 5 în conținutul autorizației - „sursă închisă de tipul Am 241-Be [...] verificador model cu sursă închisă de tipul Am 241 - Be”) și dreptul de a executa operații de corelare Gamma Natural (astfel cum este menționat la pct. 6 în conținutul autorizației - „instalație de carotaj radioactiv pentru măsurarea radiațiilor gamma natural”).

... susține că din toate autorizațiile prezentate rezultă că are dreptul de a desfășura astfel de activități pe teritoriul României, această cerință fiind aplicabilă strict pentru ofertant.

În ceea ce privește conținutul autorizației nr. AI 1482/2014, ... invocă definiția transportului de la art. 6 alin. 1 lit. z) din Norma de securitate radiologică - proceduri de autorizare, conform căreia transportul înseamnă „activitatea de deplasare a surselor de radiație nucleare sau/și a instalațiilor radiologice dintr-un loc în altul, în afara incintei aflate sub jurisdicția persoanei legal constituite” și nu se limitează la transportul între punctele de lucru, și nu doar la și între unitățile de lucru autorizate, așa cum susține ...

... susține că în documentația de atribuire nu există cerința de prezentare a „avizului CNCAN pentru lucrul în exteriorul laboratorului”.

În ceea ce privește faptul că autorizațiile nr. 5/08.01.2010 și nr. 120872/16.02.2010 au fost emise anterior înființării diviziei de logging, ... arată că este reautorizată anual de către autoritățile competente în considerarea activității desfășurate la data reautorizării, prin vizarea în mod corespunzător a rubricilor din conținutul documentului. ... precizează că este autorizată să desfășoare activități cu materii explozive inclusiv pentru anul 2015. În ceea ce privește prezentarea autorizațiilor emise de către inspectoratele teritoriale de muncă pentru depozitele de materii explozive, ... menționează că în caietul de sarcini s-a prevăzut numai prezentarea autorizației emise de Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., adică autorizația prezentată de ...

Se concluzionează că ... a prezentat toate autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă, în propunerea tehnică la pct. 5 „Autorizații de deținere, utilizare și transport surse radioactive și explozibil”.

În ceea ce privește motivele suplimentare invocate de ... prin concluziile scrise referitoare dotarea tehnică de care ... dispune pentru îndeplinirea contractului, ... învederează ca la pag. 223 din oferta sa tehnică a indicat 6 echipamente de investigare și perforare și locațiile unde se vor afla în momentul derulării contractului, echipamente care vor putea presta minim 5 operații de perforare simultan, astfel cum se solicită la cap. 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea” din caietul de sarcini, respectiv: „1. Ofertantul trebuie să dețină baza tehnică astfel încât să poate susțină minim 5 operații de perforare simultan și 2 operații de retezare tubing sau fixare dop sau packer”.

... precizează că cele 3 echipamente suplimentare indicate în răspunsul său la solicitarea de clarificări din data de 12.11.2015 sunt de natură să aducă o garanție suplimentară autorității contractante privind capacitatea sa tehnică și nu reprezintă o încălcare a cerinței din



caietul de sarcini, care a fost îndeplinită de ... independent de aceste utilaje suplimentare.

Referitor la susținerile contestatorului ... în sensul că infrastructura trebuie să existe încă de la data ofertării, ... arată că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „2. Ofertantul își va realiza infrastructura zonală astfel încât transportul să nu depășească distanțele medii ofertate (300 km dus - întors), decontarea transportului se va face la distanța reală probată cu foaia de parcurs”, ceea ce presupune realizarea infrastructurii la un moment ulterior încheierii contractului, astfel încât operațiunile să se desfășoare la distanța solicitată de autoritatea contractantă.

Se subliniază că orice alte motive suplimentare invocate de ... (obligația de a notifica CNCAN, DSP etc.) exced cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește prezentarea certificatele ISO, solicitate de autoritatea contractantă în propunerea tehnică la pct. 6-9, ... învederează că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligația ofertanților de a depune certificate ISO pentru subcontractanți. În acest sens, se invocă și prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora obligația de a dovedi cerința privind standardele de calitate revine exclusiv ofertantului, iar nu și subcontractanților săi.

... concluzionează că a prezentat în propunerea tehnică la pct. 6-9 certificatele ISO necesare pentru executarea contractului, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (pag. 21) și pct. III. 2.3b) din fișa de date a achiziției.

... susține că deține personal calificat pentru îndeplinirea contractelor, fiind nefondate motivele suplimentare invocate de ... prin concluziile scrise, privind lipsa personalului calificat, întrucât în cuprinsul documentației de atribuire nu există nicio cerință privind calificările personalului utilizat pentru executarea contractelor, de genul celor indicate de ...

În acest sens, se menționează că la pct. III.3.2 din fișa de date a achiziției se menționează că persoanele juridice nu au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective.

... precizează că deține personal calificat la cel mai înalt nivel, dovadă fiind serviciile calitative prestate până la acest moment, astfel cum rezultă din contractele depuse în susținerea experienței similare.

... mai susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 06.11.2015 a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la comunicările din data de 06.11.2015 privind rezultatul evaluării inițiale, ... precizează că au fost emise cu respectarea prevederilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a indica motivele care au stat la baza deciziei sale numai atunci când oferta este respinsă sau nu este declarată câștigătoare.

Referitor la criticile privind raportul intermediar din data de 16.11.2015, ... învederează că acestea reprezintă motive suplimentare invocate prin concluziile scrise depuse după expirarea termenul de contestare reglementat de O.U.G. nr. 34/2006.

... solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Cu adresa nr. 736/08.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23718/08.12.2015, ... a formulat „note scrise”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ..., ca nefondată și admiterea contestației formulată de ...

... arată că la momentul formulării contestației a constituit garanția de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, printr-o scrisoare de garanție emisă de Banca Comercială Română irevocabilă, care prevede plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în cazul în care contestația va fi respinsă.

... susține că a depus contestația în termenul reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 astfel încât excepția tardivității acestei contestații, invocată de ... este netemeinică.

... arată că în urma contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., autoritatea contractantă a adoptat următoarele măsuri de remediere:

- anularea procesului-verbal nr. 31274/05.11.2015 cu privire la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea Raportului Intermediar al Procedurii nr. 31306/06.11.2015 cu privire la modul de desfășurare a etapei de evaluare a ofertelor;

- anularea adresei nr. F2705/06.11.2015, prin care a comunicat ofertantului ... faptul că oferta acestuia a fost declarată admisibilă;

- continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, respectiv emiterea unui nou proces-verbal de evaluare a ofertelor și a unui nou raport intermediar al procedurii, urmând ca ulterior autoritatea contractantă să comunice fiecărui ofertant rezultatul etapei de reevaluare a ofertelor.

- a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 32217/16.11.2015 și raportul intermediar al procedurii din data 16.11.2015, prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă pentru toate cele 5 loturi.

... precizează că rezultatul evaluării ofertelor i-a fost comunicat prin adresa nr. F2796/16.11.2015, care face obiectul contestației sale, și nu rezultatul inițial din data de 06.11.2015, care a fost desființat de către autoritatea contractantă ca urmare a măsurilor de remediere dispuse, astfel încât contestația a fost formulată în termenul de 10 zile reglementat de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește invocarea de către ... a excepției lipsei de interes a contestației formulată de ..., raportat la o eventuală soluție favorabilă a contestației nr. 4821/16.11.2015 formulată de ..., ... arată că, în prezent, are calitatea de ofertant admisibil în cadrul acestei proceduri de atribuire pentru lotul 1, fiind îndeplinite condițiile generale în vederea

justificării interesului în formularea și susținerea contestației sale, având în vedere următoarele:

- ... are un interes legitim, urmărind anularea rezultatului evaluării privind oferta depusă de ... și menținerea deciziei autorității prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă;

- ... are un interes născut și actual, urmărind înlăturarea ofertei depusă de ... dintre ofertele declarate admisibile;

- ... are un interes direct, urmărind înlăturarea acestui ofertant din competiție, câștigarea procedurii și încheierea contractului de achiziție publică.

... învederează că urmând același raționament eronat, contestația nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22310/17.11.2015, formulată de ... împotriva loturilor 1, 2, 3 și 5 ar fi lipsită de interes, în contextul în care contestația depusă de ... pentru lotul 1 ar fi admisă.

... prezintă argumente privind inadmisibilitatea ofertei depusă de ..., raportat la dispozițiile art. 36 din H.G. nr. 925/2006,

În acest sens, o primă susținere vizează faptul că ... nu a prezentat certificări API 19B valabile pentru lotul 1.

Astfel, în ceea ce privește perforarea cu perforatoare 1 11/16 in și perforarea cu perforatoare 2 1/8 in, ... arată că pentru acest tip de perforator, ... a depus la pag. 13 și respectiv 17 din oferta tehnică câte un certificat emis în data de 24.10.2005, pe numele producătorului ..., prin divizia ..., centrul de testări și certificări al acestei companii.

... a efectuat investigații proprii privind valabilitatea certificatelor depuse de ..., transmițând producătorul ... (divizia ...) o copie a certificatelor depuse de ... pentru perforatoarele menționate mai sus, iar reprezentanții companiei au confirmat că în prezent ... nu are dreptul de a utiliza aceste certificate, iar titularul certificatelor depuse de ... a confirmat că, în prezent, nu există nicio relație comercială între ... și ... (divizia ...) referitor la perforatoarele de mai sus, respectiv că ultimele comunicări cu privire la acest subiect cu ... au avut loc în anul 2008.

... învederează că exista posibilitatea de a se verifica dacă produsele utilizate în cadrul serviciilor de perforare sunt fabricate în România sau sunt importate, având în vedere că fiecare încărcătură are alocat un cod unic de identificare care este înregistrat la organele de poliție pentru a se asigura trasabilitatea acestor produse.

... opinează că întrucât ... nu a prezentat certificate API19B valabile, oferta acestuia se impunea a fi respinsă, în temeiul art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

O altă susținere a ... vizează faptul că perforatoarele propuse de ... pentru executarea serviciilor de perforare tehnică cu perforatoare 1 9/16 in (lot 1 - pct. h) nu respectă specificațiile tehnice prevăzute la pag. 9 din caietul de sarcini, respectiv:

„- diametrul nominal: 44 mm (1,72 in); presiunea maximă de lucru: 1000 Bar;

- temperatura maximă de lucru: 200 degC;
- numărul de încărcături: 10 încărcături/metru;
- defazaj: 0°;

- diametru găurii la intrare: minim 6 mm (0,24 in)“.

... subliniază că, deși la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca modul de prezentare a propunerii tehnice să asigure verificarea corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, totuși, în oferta tehnică depusă (pag. 12 și următoarele), ... nu a prezentat niciun document care să ateste că perforatoarele propuse pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă îndeplinesc specificațiile tehnice.

... susține, de asemenea, că perforatoarele propuse de ... pentru executarea serviciilor de perforare cu perforatoare 3 3/8 in DP (în carcasă) nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 1 - pct. f (pag. 7), respectiv „diametrul găurii la intrare - minim 10 mm (0,40 in)” și „adâncimea minimă de penetrare: 64.20 cm (25,3 in)”.

... susține că ... a prezentat certificate pentru sisteme de perforare care nu îndeplinesc cerințele autorității contractante, respectiv:

- la pag. 26 din oferta tehnică: din certificatul API pentru sistem de perforare ... (mențiunea „average casing hole diameter”), rezultă că diametrul găurii de intrare este de 0,33 in (8,6 mm), adică sub cerința minimă din caietul de sarcini;

- la pag. 27 din oferta tehnică: din certificatul API pentru sistemul de perforare ... (mențiunea „average casing hole diameter”), rezultă că diametrul găurii de intrare este de 0,38 in, adică sub cerința minimă din caietul de sarcini;

- la pag. 28 din oferta tehnică: din certificatul API pentru sistemul de perforare ... (mențiunea „total depth”), rezultă că adâncimea minimă de penetrare este de 21,32 in, adică sub cerința minimă de 25,3 in din caietul de sarcini.

... concluzionează că niciunul dintre cele 3 sisteme de perforare prezentate de ... pentru serviciile de „perforare cu perforatoare 3 3/8” nu îndeplinește integral specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini, privind diametrul găurii la intrare și adâncimea minimă de penetrare impuse.

... mai susține că perforatoarele propuse de ... pentru executarea serviciilor de perforare cu perforatoare 4 in DP (în carcasă) nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru lotul 1 - pct. g (pag. 8), respectiv: „diametru găurii la intrare: minim 11,4 mm (0,45 in)” și „adâncimea minimă de penetrare: 72.30 cm (28.5 in)”.

... învederează că ... a prezentat certificate pentru alt tip de perforatoare, respectiv pentru perforatoare 3 3/8 in și nu a prezentat niciun certificat pentru sistemul de perforare solicitat de autoritatea contractantă.

... susține că sistemele de perforare pentru care ... a prezentat certificate nu îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă, respectiv:

- la pag. 30 din oferta tehnică: din certificatul API pentru sistem de perforare Hunting de tipul 3 3/8 in (mențiunea „average casing hole diameter”), rezultă că diametrul găurii de intrare este de 0,41 in, adică sub cerința minimă din caietul de sarcini;

- la pag. 31 din oferta tehnică: din certificatul API pentru sistem de perforare Hunting de tipul 3 3/8 in (mențiunea „average casing hole diameter”), rezultă că diametrul găurii de intrare este de 0,41 in, adică sub cerința minimă din caietul de sarcini.

... concluzionează că ... nu a prezentat certificatele pentru sistemul de perforare 4 in DP (în carcasă) solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, iar certificatele depuse vizează alte sisteme de perforare, care oricum nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini privind diametrul găurii la intrare.

Un alt motiv pentru care ... susține că oferta depusă de ... este inacceptabilă este reprezentat de faptul că acest ofertant nu a depus documente pentru a dovedi experiența similară.

În acest sens, ... invocă prevederile pct. III.2.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților - Cerința nr. 1” din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada experienței similare prin prezentarea unor contracte/certificate/documente cuprinse în lista depusă de ofertant, susținând că ... nu a depus niciun document din care să rezulte că îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, ... arată că pentru loturile 1, 2, 3 și nr. 5, pentru a dovedi pretinsa experiență similară, ... a depus în cuprinsul documentelor de calificare (pag. 73 - 118) un extras din contractul nr. 846006503/16.05.2008, încheiat între ... și ..., având CUI ... și J..., care este o entitate distinctă de ..., care are CUI ... și ..., iar beneficiarul contractului, respectiv .... confirmă că serviciile au fost prestate de către .... și nu de către ..., situație în care sunt încălcate prevederile Anexei 2 la Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, conform cărora experiența similară se dovedește întotdeauna de către ofertant, nefiind permisă indicarea experienței similare deținută de către altă societate.

În opinia ..., ... a indus în eroare autoritatea contractată prin prezentarea în extras a unui Contract de cooperare încheiat în data de 30.09.2009 între ... și ..., care nu conține nicio informație relevantă pentru experiența similară a ofertantului (obiect, preț etc.). Seublineiază că beneficiarul ... a certificat faptul că toate serviciile din contractul depus în susținerea experienței similare au fost prestate exclusiv de ...

... concluzionează că oferta depusă de ... pentru loturile 1, 2, 3 și 5 nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire și, ca atare, trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

O ultimă susținere a ... vizează faptul că oferta depusă de ... nu respectă specificațiile tehnice pentru lotul nr. 2 respectiv:

- nu a prezentat încărcăturile reactive pentru niciun sistem de perforare, deși aceste informații sunt solicitate în caietul de sarcini în nota de la fiecare sistem de perforare în parte;

- nu a prezentat nicio informație privind ..., deși aceste informații sunt solicitate în caietul de sarcini;

- referitor la sistemul de perforare solicitat de autoritatea contractantă pentru lotul 2 - pct. b „Perforare cu perforatoare TCP 3 3/8”, din certificatele API depuse de ... pentru sistemele oferate

rezultă că nu sunt îndeplinite cerințele minime din caietul de sarcini privind diametrul minim de 10 mm (0,40 in) și adâncimea minimă de penetrare de 64,20 cm (25,3 in).

... solicită admiterea contestației sale pentru lotul 1, anularea rezultatul procedurii de atribuire privind declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ..., comunicat prin adresa nr. F2796/16.11.2015, reevaluarea ofertei depusă de ... și continuarea procedurii de atribuire.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 5172/09.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23836/09.12.2015, ... a formulat „concluzii scrise” în susținerea cererii sale de intervenție, ca răspuns la concluziile scrise formulate de ... în data de 08.12.2015 și ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante față de cererea sa de intervenție, reiterând solicitările din cererea de intervenție.

Întrucât ... nu a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante din 06.11.2015, în termen de 10 zile, respectiv până la data de 16.11.2015, ... susține că orice demers de contestare a caracterului admisibil al ofertei sale, formulat ulterior datei de 16.11.2015, este tardiv, iar caracterul admisibil al ofertei sale s-a consolidat prin necontestarea primului rezultat al procedurii, comunicat în data de 06.11.2015.

... susține că criticile total noi invocate de ... prin concluziile scrise din data de 08.12.2015 sunt tardive și inadmisibile, atât prin raportare la data de 6.11.2015, cât și prin raportare la data de 16.11.2015, spre deosebire de concluziile scrise ale ... care se subsumează criticilor din contestația sa, singura critică din contestația depusă de ... vizând nedeținerea de către ... a certificării API.

Cu privire la excepția lipsei de interes a contestației depusă de ..., în situația în care contestația depusă de ... este admisă pentru lotul 1 și se rețin motive de inadmisibilitate a ofertei depusă de ... pentru acest lot, ... susține că în această situație contestația depusă de ... devine și lipsită de interes întrucât un ofertant respins nu are un interes legitim, născut, direct și actual în a critica oferta admisibilă a ...

Cu privire la fondul contestației, ... susține că în mod judicios oferta sa a fost declarată admisibilă, iar singura critică din contestație, referitoare la pretinsa nedeținere de către societatea sa a certificării API urmează a nu fi analizată pe fond în măsura admiterii excepției tardivității.

... învederează că în cererea sa de intervenție a prezentat situația faptică relevantă privind modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, respectiv că a oferat echipamente ale unor producători/furnizori străini care dețin certificările API prevăzute în caietul de sarcini.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante față de contestația formulată de ... și față de cererea sa de intervenție, ... consideră că poziția autorității contractante, care achiesează la admiterea excepției tardivității formulării contestației de către ..., trebuia însoțită de susținerea admiterii pe fond a cererii sale de intervenție și nu de respingerea acesteia ca lipsită de interes.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006 și al prevederilor Codului de Procedură Civilă, ... solicită acordarea cheltuielilor de judecată, astfel cum au fost cuantificate și dovedite în adresa sa din 08.12.2015.

În drept, sunt invocate prevederile art. 16<sup>1</sup> din Legea nr. 554/2004, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 și următoarele din Cod Proc. Civ., art. 21 din Constituția revizuită, celelalte prevederi legale referite în cererea de intervenție.

Cu adresa nr. 5171/09.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23833/09.12.2015, ... a formulat „concluzii scrise suplimentare”, ca răspuns la concluziile scrise formulate de ... în data de 07.12.2015, prin care reiterează solicitările din contestația sa nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22310/17.11.2015, formulată împotriva loturilor 1, 2, 3 și 5.

... solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției tardivității cu privire la pretinsele critici noi incluse de ... în concluzii scrise, invocată de ..., având în vedere că toate alegațiile din concluziile scrise formulate de ... în urma studierii dosarului cauzei confirmă și dezvoltă criticile cuprinse în contestație și nu reprezintă aspecte total noi, așa cum susține ...

... susține că criticile sale cu privire la lipsa personalului suficient și calificat al ... nu sunt noi, ci, în contestație a arătat că inginerii acestui ofertant nu sunt suficienți și calificați pentru gestionarea echipamentelor minime obligatorii.

Referitor la critica privind autorizațiile de utilizare relevante emise de CNCAN, ... învederează că ... recunoaște că nu deține avizul CNCAN pentru lucrul în exteriorul laboratorului, însă încearcă să acopere neconformitatea susținând în mod eronat că nu exista o cerință în acest sens.

De asemenea, ... subliniază că deși ... recunoaște că nu a îndeplinit cerința privind deținerea infrastructurii solicitate de autoritatea contractantă, totuși interpretează cerința din caietul de sarcini în sens contrar formulării acesteia.

În opinia ..., Consiliul urmează a lua act de aceste recunoașteri ale / aspecte necontestate de ...

Menționând că ... nu deține și nu a depus în ofertă, autorizații emise de Inspectoratele Județene de Poliție, neavând realizată infrastructura solicitată, ... susține că ulterior încheierii contractului, autoritatea contractantă nu are nicio garanție că ... va putea să-și realizeze baza operațională și nici că aceasta va fi autorizată corespunzător de autoritățile competente, inclusiv de CNCAN.

... opinează că C.N.S.C. poate face aplicarea prevederilor art. 275 alin. 1 și 4 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând opinia unui expert și/sau cerând un punct de vedere de la autoritățile competente în domeniul autorizărilor cerute în această procedură, inclusiv de la CNCAN.

Referitor la faptul că ... nu a depus, în termenul-limită de depunere a ofertelor, declarațiile privind lipsa conflictului de interese pentru cei 4 subcontractanți declarați, ... subliniază că cei 4 subcontractanții nu au semnat Formularul nr. 12 privind subcontractanții (pag. 135/137),

care are o rubrică care prevede expres și imperativ faptul că este necesar „acord de subcontractare cu specimen de semnătură”, iar atâta timp cât cei 4 subcontractanți nu și-au dat respectivul acord de subcontractare, nu era posibilă nici acceptarea completării ofertei cu declarațiile pentru cei 4 subcontractanți.

În opinia ..., depunerea ulterioară a declarațiilor subcontractanților nu poate fi considerată ca o completare a declarației inițiale depusă de ..., întrucât prezentarea declarației pentru ofertant și respectiv pentru subcontractanți reprezintă două cerințe total distincte.

... arată că declarația depusă inițial de ... ar putea răspunde cerinței de la Secțiunea III.2.1.a) „Situția personală a candidatului, Cerința 2” din fișa de date a achiziției, dar ... nu a dovedit îndeplinirea cerinței de la Secțiunea III 2.2 C”apacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3” din fișa de date a achiziției, care se referă la declarațiile subcontractanților.

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, ... reiterează susțineri din materialele depuse anterior (contestații, cerere de intervenție, concluzii scrise), subliniind că nu a procedat în mod similar ..., ci fiecare tip de operațiuni în parte a fost justificat, punctual, cu referințe valorice, prin confirmarea emisă de OMV ... la data de 8.10.2015, din care rezultă că serviciile menționate au fost „facturate și plătite conform contractului [...]2.

În ceea ce privește susținerea sa, conform căreia ... nu are și nu a făcut dovada că ar avea autorizațiile de deținere emise de CNCAN, ... subliniază în urma studiului dosarului cauzei i s-a confirmat afirmația din contestație Subscrisei, și anume că ... nu deține Autorizație de deținere surse de radiații, emis de CNCAN, ci deține doar Autorizația de deținere dispozitive nr. PD/32/2014), conform căreia este autorizată să aibă doar dispozitive de inițiere materii explozive (capse detonante și fitil - diverse tipuri), iar nu surse de radiații.

... precizează că a depus autorizația de deținere surse de radiații, așa cum s-a prevăzut în documentația de atribuire.

Referitor la îndeplinirea cerințelor tehnice pentru lotul 3, prevăzute Cap.4 „Cerințe obligatorii privind oferta” pct.4 din caietul de sarcini, conform cărora se impunea: „Ofertantul este obligat să coteze toate operațiunile, iar dacă consideră că sunt și alte operațiuni ce nu sunt caprinse în tabelele primite să notifice în scris absența acestora, ... arată că studiul dosarului cauzei i-a confirmat afirmația din contestație, respectiv faptul că ... a prezentat o ofertă alternativă pentru lotul 3, fără a răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini, aspect de natură a atrage descalificarea ofertei depusă pentru lotul 3.

... SA nu are și nu a făcut dovada că ar avea autorizațiile de utilizare relevante emise de CNCAN

Cu privire la capacitatea tehnică, deținerea sculelor de fund și a surselor de radiații aferente, necesare corelării corecte a adâncimilor, ... precizează că în caietul de sarcini, pentru fiecare dintre loturile 1,2 și 5 se impune a se folosi ca metodă de corelare înregistrare a curbelor gamma natural(gr) - locator de mufe (ccl), iar în procent de 10%, conform aprecierii autorității contractante și înregistrarea curbei neutronic.



Având în vedere cerința de la cap. 4 – „Cerințe obligatorii privind ofertarea” pct. 1 din caietul de sarcini, prin care se solicită susținerea a 7 operații simultan (5 operații de perforare simultan și 2 de retezare tubing sau fixare dop), ... susține că ... trebuia să probeze, prin autorizațiile relevante emise de către CNCAN, posesia următoarelor scule de fund: scule de sondă (electrode) pentru înregistrare gamma natural și scule de fund pentru înregistrare neutronic corelare.

... menționează că în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, și anume că materialul tubular (țeavi de extracție) va putea avea diametrul interior de 45,3 mm (corespunzător țevi extractive 2 3/8 inch), sculele de fund trebuie să aibă o dimensiune care să permită trecerea prin acest diametru, și anume mai mic de 45 mm, însă, din Autorizația nr. AI 1480 /2014 reiese că cele 2 sculele de fund pentru înregistrare gamma natural și cele 3 sculele de fund pentru înregistrarea neutronic de porozitate au diametrul exterior de 69 mm, nicuna dintra acestea neputând fi folosite la realizarea acestui contract.

... subliniază că ... nu are capacitatea de a executa cele 7 operații simultan, iar, din cauza diametrul exterior al acestor scule, utilizarea acestora se limitează la o mică parte din volumul solicitat, nerăspunzând, în acest fel, în totalitate, cerințelor din caietul de sarcini.

... concluzionează că autorizația de utilizare surse radiații prezentată de ... nu este conformă cu cerințele specifice acestor contracte, aceasta nepermițând executarea de investigații de corelare gama natural și neutronic.

... învederează că aparatura și echipamentele subcontractorilor nu pot fi luate în considerare, nefiind enumerate în autorizația de utilizare CNCAN.

Referitor la susținerea sa, conform căreia ... nu a făcut dovada deținerii numărului minim de echipamente pentru derularea în paralel a contractelor aferente fiecăruia dintre cele 5 loturi, ... învederează că de la pagina 223 din documentele depuse de ... reiese foarte că acest ofertant a declarat șase echipamente pentru realizarea contractelor.

Faptul că pentru toate viitoarele contracte ... a prezentat aceleași echipamente denotă că acest ofertant nu are realizată infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, așa încât operațiunile să se desfășoare la o distanță de maxim 300 km dus-întors, conform cerinței caietului de sarcini, care reprezintă un motiv de neconformitate, prevăzut la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006

Referitor la certificatele ISO, ... învederează că ... recunoaște în concluziile scrise că la data ofertării nu are sistemul de baze operaționale necesar derulării contractelor și că acest sistem este necertificat la momentul depunerii ofertei.

În acest sens, ... arată că bazele ... și ... nu sunt menționate nici în Certificatul constatator emis de RECOM pentru și nici în Certificatele ISO atașate ofertei ...

... precizează că acceptarea în oferta depășită de ... a unor alte baze sau puncte de lucru decât cele menționate nu ar mai răspunde cerințelor de certificare solicitate în documentele de calificare.

... concluzionează că oferta depusă de ... nu este conformă din punct de vedere calitativ și al aspectelor de mediu, în timp ce Certificatele ISO depuse de ... susțin în întregime conformitatea sistemului declarat în realizarea contractului, inclusiv întreaga infrastructură cu baze și depozite de materii explozive și surse de radiații.

Invocând Formularul 12 privind subcontractanții depus de ..., ... subliniază că subcontractanții nu vor putea executa, în mod legal, activitățile declarate, întrucât nu dețin certificările și autorizațiile minime necesare pentru derularea activităților și pentru echipamentele relevante, iar ... nu va putea executa singur contractele, astfel că autoritatea contractantă nu are nicio garanție că aceste contracte vor putea fi executate acceptând oferta depusă de ...

Se opinează că situația echipamentelor trebuia clarificată de autoritatea contractantă, întrucât în Formularul 12 s-a declarat că respectivii subcontractanți vor furniza și echipamente.

... învederează că, având în vedere deficiențele ofertei depusă de ..., acest ofertant ar fi putut să propună un preț mai mic și să-l scadă și mai mult în cazul în care s-ar califica la etapa de licitație electronică, situație în care ar ar mai fi fost o concurență loială cu ..., care deține toate autorizările și certificările legale, ceea ce implică costuri substanțiale.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2 alin. (2), art. 255 și următoarele, art. 278 din O.U.G. nr. 34/2006, celelalte articole referite în „concluzii scrise suplimentare”.

... subliniază necesitatea solicitării unui punct de vedere de la CNCAN și/sau de la un expert independent.

Cu adresa nr. 742/10.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23910/10.12.2015, ... a formulat „concluzii scrise suplimentare”, privind netemeinicia susținerilor ... din concluziile scrise nr. 5171/09.12.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 23836/09.12.2015, și concluziile scrise suplimentare nr. 5172/09.12.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 23833/09.12.2015, solicitând respingerea contestației nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22310/17.11.2015, formulată de ... împotriva loturilor 1, 2, 3 și 5 și admiterea contestației formulată de ...

În opinia ..., susținerile ... din concluziile scrise depuse în data de 03.12.2015 sunt inadmisibile, întrucât reprezintă o completare nejustificată a motivelor de fapt și de drept ale contestației inițiale, și nu o dezvoltare a criticilor cuprinse în contestație.

În ceea ce privește alegațiile ... în sensul că ... ar fi recunoscut preținse vicii ale ofertei depuse sunt fără nicio susținere în realitate și încearcă să distragă atenția de la faptul că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

... arată că a răspuns punctual la toate susținerile ..., precizând care sunt în realitate cerințele documentației de atribuire, precum și faptul că a îndeplinit corect și complet toate cerințele acesteia.

Având în vedere că prin concluziile scrise suplimentare nr. 5172/09.12.2015, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 23833/09.12.2015, ... a invocat aceleași argumente ca și prin concluziile scrise din data de

03.12.2015, ... precizăează că își menține argumentele invocate prin concluziile scrise nr. 734/07.12.2015.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, invocată de ..., ... susține că a depus Contestația nr. 716/26.11.2015 în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv în termen de 10 zile de la comunicarea rezultatului intermediar al procedurii din data de 16.11.2015.

... reiterează că autoritatea contractantă a dispus o serie de măsuri de remediere privind rezultatul inițial al evaluării efectuate în data de 05.11.2015, constând în anularea integrală a raportului intermediar al procedurii nr. 31306/06.11.2015 și a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv la reevaluarea ofertei depusă de ...

... reiterează că obiectul contestației sale nr. vizează raportul încheiat în data de 16.11.2015, în urma „anulării inițiale de către autoritatea contractantă” și reevaluării tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii. Se învederează schimbarea opiniei autorității contractante, care deși în punctul de vedere nr. 34199/04.12.2015 a apreciat că se impune reevaluare a ofertei tehnice a ..., iar prin punctul de vedere nr. 34521/08.12.20150 ignoră propriile măsuri de remediere și indică raportul intermediar din 06.11.2015 ca fiind potențialul act vătămător în cauză, deși acesta a fost anulat chiar de autoritatea contractantă.

... susține că criticile sale din notele acrise nr. 736/08.12.2015, formulate în urma studierii dosarului de achiziție publică în data de 04.12.2015 la C.N.S.C. au fost formulate în termenul de contestare de 10 zile, prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, neputând fi invocate decât după ce a avut acces la dosarul achiziție.

În acest sens, se invocă următoarea practică judiciară a Curții de Apel ...: decizia civilă nr. 3028/10.09.2012, decizia civilă nr. 3948/05.11.2012 și decizia civilă nr. 580/11.02.2013.

În opinia ..., ... este în imposibilitate să furnizeze orice fel de explicații referitor la criticile privind inadmisibilitatea ofertei sale.

Referitor la susținerea conform căreia ... nu deține certificate API 19 B pentru perforatoarele indicate în cuprinsul ofertei tehnice, ... arată că își menține argumentele din contestația nr. 716/26.11.2015 și dezvoltate prin notele scrise nr. 736/08.12.2015.

... arată că solicitarea acestor certificate API 19B este justificată de faptul că după utilizarea produselor care dețin astfel de certificări, resturile rămase în sondă, după perforare, nu depășesc 2/3 mm, însă după utilizarea produselor fabricate de ... resturile rămase în sondă, după perforare, au dimensiuni mult mai mari, ceea ce presupune pentru autoritatea contractantă costuri suplimentare pentru extragerea acestora.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de perforare si echipare a sondelor de gaze”, cod CPV

76110000-7 - Servicii privind extracția gazelor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru a fost de 42.130.593,78 lei fără T.V.A.

După depunerea contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., a fost depusă cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23065/26.11.2015 de către ... prin care se solicită admiterea, în principiu, a acestei cereri de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de către ..., iar după depunerea contestației nr. 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015, formulată de către ..., a fost depusă cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015, de către ..., prin care se solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de ..., ca efect al admiterii excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, iar pe fond, ca neîntemeiată, admiterea, pe fond, a cererii de intervenție ca întemeiată și obligarea contestatorului ... la plata către ... a cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de ... și ..., având în vedere faptul că interesul acestor ofertanți, ale căror oferte au fost declarate admisibile, urmând a fi invitate să participe la etapa finală de licitație electronică (...-pentru loturile 1,2,3,4 și 5) și ...-pentru loturile 1,2,3 și 5), este evident, Consiliul le va admite în principiu.

Procedând la analizarea contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ... împotriva procedurii pentru lotul 4 - „...”, Consiliul are în vedere faptul că, ulterior introducerii acestei contestații, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în sensul celor solicitate de contestator: anularea procesului-verbal nr. 31274/05.11.2015, de evaluare a ofertelor, anularea raportului intermediar al procedurii nr. 31306/06.11.2015, anularea adreselor de comunicare a procedurii nr. F2704/06.11.2015 - către ..., nr. F2705/06.11.2015 - către ... și nr. F2703/06.11.2015 - către ..., emițând procesul-verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 32217/16.11.2015, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă pentru lotul 4, comunicând părților rezultatul acestei reevaluări prin adresele nr. F2795/16.11.2015 - către ..., nr. F2796/16.11.2015 - către ... și nr. F2797/16.11.2015 - către ...

Față de măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, ... s-a exprimat prin adresa nr. 4843/17.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22430/18.11.2015, precizând că, în opinia sa, decizia de respingere a ofertei depusă de ... este temeinică, situație în care consideră ca „rămas fără obiect, respectiv lipsit de interes, un eventual demers al nostru de susținere în continuare a capetelor de cerere și a criticilor efective formulate de subscrisa în contestația privind lotul 4”.

În aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură (...)”, Consiliul va analiza, în cele ce urmează, excepția rămânerii fără obiect a contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., pentru lotul 4, invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, prin adresa nr. 12327/.../.../27.11.2015, Consiliul i-a solicitat autorității contractante punctul de vedere față de excepția rămânerii fără obiect/lipsei de interes a acestei contestații, invocată de ...

Cu adresa nr. F3001/02.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23245/02.12.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că susține admiterea excepției invocată de ... și, în consecință, apreciază ca se impune respingerea contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., pentru lotul 4, ca fiind lipsită de obiect.

Consiliul constată că și ... a invocat, în cererea de intervenție și în concluziile scrise, rămânerea fără obiect a acestei contestații.

Astfel fiind, Consiliul reține că, prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ... împotriva procedurii de atribuire, aferentă lotului 4, a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În ceea ce privește contestația nr. 716/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23066/26.11.2015, depusă de ... împotriva lotului 1, în aplicarea prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... și a excepției tardivității acestei contestații, invocate în cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015, formulată de ...

În ceea ce privește constituirea garanției de bună conduită de către ... raportat la solicitările intervenientului ... privind verificarea condițiilor cuprinse în scrisoarea de garanție de bună conduită, depusă de ..., condiționări despre care intervenientul susține că nu respectă legislația în vigoare, Consiliul constată că susținerile ... sunt neîntemeiate, în condițiile în care scrisoarea de garanție de bună conduită nr. K058160/836 din 26.11.2015, emisă de Banca Comercială Română, irevocabilă, prevede plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în cazul în care contestația va fi respinsă, fiind respectate astfel prevederile art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale OUG nr. 51/2014.

În ceea ce privește tardivitatea contestației formulată de către ..., prin adresele nr. 12552/.../.../07.12.2015 - către autoritatea

contractantă și nr. 12553/.../.../07.12.2015 – către ..., Consiliul a solicitat puncte de vedere față de cererea de interervenție formulată de ..., inclusiv cu privire la excepțiile invocate.

Cu adresa nr. 736/08.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23718/08.12.2015, ... a formulat „note scrise”, prezentate detaliat la pag. 47 și următoarele din această decizie, în care susține că „actul atacat” este rezultatul procedurii comunicat în data de 16.11.2015, astfel încât contestația a fost înaintată în termen.

Cu adresa nr. 34521/08.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23722/08.12.2015, ... a formulat punctul de vedere nr. 34520/08.12.2015 față de cererea de intervenție depusă de ..., în care, apreciază că excepția tardivității contestației depusă de ... este întemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. F2705/06.11.2015 și respectiv F2704/06.11.2015 a adus la cunoștința ... și ... faptul că ofertele acestora au fost declarate admisibile și vor participa la etapa de licitație electronică, precum și termenul până la care se pot formula contestații împotriva acestei decizii, respectiv până la data de 16.11.2015.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. F 2796/16.11.2015, a comunicat celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertelor pentru lotul 4, ca urmare a promovării contestației nr. 4743/11.11.2015 de către ... pentru lotul 4, aceasta vizând doar reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4.

Autoritatea contractantă menționează că în urma adresei F 2796/16.11.2015, ... a depus la C.N.S.C. un înscris, conform căruia contestația sa pentru lotul 4 a rămas fără obiect.

Față de contestația depusă de ... împotriva adresei nr. F 2796/16.11.2015, ... susține că, în mod eronat, ... a precizat că autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare integrală, pe toate loturile, a ofertelor.

Invocând prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că, în această speță, eventualul act vătămător este reprezentat de adresa nr. F 2705/06.11.2015. Se învederează că, pentru lotul 1, atât oferta depusă de ..., cât și oferta depusă de ... au fost declarate admisibile și rezultatul a fost comunicat la data de 06.11.2015, iar adresa nr. F ...6/16.11.2015 conține modificări din punct de vedere al admisibilității ofertelor numai în ceea ce privește lotul nr. 4.

... subliniază că operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile în cadrul lotului nr. 1 au fost notificați de către autoritate prin adresa nr. F 2705/06.11.2015 asupra faptului ca eventualele contestații privind admisibilitatea ofertelor în cauză vor putea fi formulate până la data de 16.11.2015.

În considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației depusă de ... pentru lotul 1, ca tardivă.

Ca o consecință a respingerii, ca tardivă, a contestației depusă de ... pentru lotul 1, ... consideră că cererea de intervenție formulată de

către ... este lipsită de interes, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat aflat la dosarul cauzei și analizând criticile formulate de ... în contestația nr. 716/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23066/26.11.2015, formulată împotriva lotului 1, Consiliul constată că ... atacă decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de ... pentru lotul 1, despre care ... a luat cunoștință încă de la data de **06.11.2015**, când a primit **comunicarea nr. F 2705/06.11.2015**.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului-cadru în cauză, pentru lotul nr. 1, prevăzută în anunțul de participare nr. .../..., de 26.612.090,28 lei fără TVA, echivalentul a 5.980.245 euro, deci peste pragul de 414.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. F 2705/06.11.2015 la data de 06.11.2015, când această adresă i-a fost comunicată pe fax, la numărul 021 3196656, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru înaintarea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: “zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, împlinindu-se la data de luni 16.11.2015.

Din documentele depuse la dosar rezultă că ... a înaintat contestația către Consiliu, prin fax în data de 26.11.2015 și prin poștă, având aplicat pe plic ștampila poștală cu data de 26.11.2015, iar către autoritatea contractantă prin poștă cu confirmare de primire, conform facturii nr. DIV 00036056/26.11.2015 și a notei de inventar nr. 09987646802/26.11.2015, deci în data de 26.11.2015, în afara termenului prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu va reține susținerea ..., conform căreia actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 16.11.2015, respectiv adresa nr. F2796/16.11.2015, având în vedere că, prin această comunicare, rezultatul evaluării ofertelor nu a fost modificat față de cel comunicat prin adresa nr. F 2705/06.11.2015 la data de 06.11.2015 decât în ceea ce privește evaluarea ofertelor pentru lotul 4, nu și în ceea ce privește ofertele depuse pentru loturile 1, 2, 3 și 5.

Astfel, în soluționarea excepției tardivității contestației formulată de către ..., Consiliul are în vedere conținutul actului administrativ întocmit de către autoritatea contractantă în data de 06.11.2015 și transmis contestatorului ... prin adresa nr. F2704/06.11.2015 (a se vedea fila 267 din D.A.P., volumul „Dosarul achiziției”, transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei), conținut din care reiese faptul că .... l-a informat pe ofertantul contestator că „urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică...oferta dumneavoastră este admisibilă”, informându-l, totodată, și despre faptul că „a mai avut oferta admisibilă următorul ofertant: ... ..”.

Așadar, despre caracterul admisibil al ofertei depusă de către ..., inclusiv pentru lotul 1 (ce constituie obiectul contestației nr. 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015) ... a avut cunoștință încă din data de 06.11.2015, când i-a fost transmis rezultatul intermediar al evaluării ofertelor pentru toate loturile procedurii de achiziție în cauză, iar în situația în care considera că se impunea, trebuia să conteste, în termen de 10 zile de la data primirii rezultatului evaluării, această decizie a autorității contractante, care viza oferta depusă de către ... pentru lotul 1.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult cu cât Consiliul constată faptul că, prin contestația nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015 (contestație despre care ... a avut cunoștință atât din SEAP, prin postarea acesteia de către autoritate (a se vedea fila 352 din D.A.P., ce conține print screen-ul anunțului de participare nr. .../... unde este menționată contestația nr. 4743 postată în 12.11.2015, ora 11:14), cât și prin informarea ce i-a fost transmisă de către ... S.A. prin adresa nr. F2767/13.11.2015 (a se vedea fila 353 din D.A.P.), ... a contestat **exclusiv** rezultatul evaluării ce viza **lotul 4-„...”,** nu și lotul 1.

Așadar, ... cunoștea criticile aduse de către ... prin contestația nr.4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, critici care vizau doar rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului 4, respectiv contestarea caracterului admisibil al ofertei ..., iar nu și alte aspecte care vizau ofertele depuse pentru lotul 1, cum încearcă să insinueze



contestatorul ... prin contestația nr. 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015

Totodată, Consiliul reține în soluționare și conținutul actului administrativ prin care au fost adoptate măsurile de remediere de către autoritatea contractantă ca urmare a contestației nr. 4743/11.11.2015, formulată de către ..., respectiv „Referatul” nr. 32216/16.11.2015 (a se vedea fila 359 din D.A.P.) în care ... a consemnat că ia măsuri de remediere ca urmare a contestației menționate anterior, măsuri ce vizau exclusiv „decizia autorității contractante cu privire la declararea ofertei ... aferentă lotului 4 ca fiind admisibilă”, concluzia acestor remedieri fiind consemnată în cadrul „Raportului intermediar” nr. 32218/16.11.2015, respectiv decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către ..., pentru lotul 4.

De asemenea, Consiliul constată că rezultatul acestei reevaluări a ofertelor depuse pentru lotul 4, i-a fost comunicat ofertantului contestator ..., de către ... S.A., prin adresa nr. F2793/16.11.2015 (a se vedea fila 398 din D.A.P.), fiind primită de ofertantul în cauză în aceeași dată, la ora 11:43:39, acesta fiind informat privitor la măsurile de remediere dispuse în urma contestației nr. 4743/11.11.2015, care au vizat exclusiv evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4, nu și rezultatul evaluării ofertelor depuse pentru celelalte loturi.

În aceste condiții, Consiliul nu poate primi susținerea contestatorului conform căreia actul administrativ constituit din adresa nr. F 2705/06.11.2015 a fost anulat de către autoritatea contractantă prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă în urma formulării contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de către ..., măsuri care au vizat inclusiv anularea deciziei prin care fusese stabilit caracterul admisibil al ofertei depusă de către ... pentru lotul 1, astfel încât nu putea contesta caracterul admisibil al acestei oferte, dat fiind faptul că anexat adresei nr. F2793/16.11.2015, ... a primit de la autoritatea contractantă și „Punctul de vedere nr. 32219/16.11.2015” (a se vedea fila 395 și următ. din D.A.P.) prin care a fost informat despre măsurile de remediere luate, ce au vizat exclusiv ofertele depuse pentru lotul 4.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare, ca fiind pertinente, atât susținerile intervenientului ... conform cărora întrucât ... nu a formulat contestație împotriva actelor autorității contractante din 06.11.2015, în termen de 10 zile, respectiv până la data de 16.11.2015, orice demers de contestare a caracterului admisibil al ofertei sale, formulat ulterior datei de 16.11.2015, este tardiv, iar caracterul admisibil al ofertei sale s-a consolidat prin necontestarea primului rezultat al procedurii, comunicat în data de 06.11.2015, cât și susținerile autorității contractante conform cărora, prin adresele nr. F2705/06.11.2015 și respectiv F2704/06.11.2015, a adus la cunoștința ... și ... faptul că ofertele acestora au fost declarate admisibile și vor participa la etapa de licitație electronică, precum și termenul până la care se pot formula contestații împotriva acestei decizii, respectiv până la data de 16.11.2015, iar prin adresa nr. F 2796/16.11.2015, le-a comunicat

celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertelor pentru lotul 4, ca urmare a promovării contestației nr. 4743/11.11.2015 de către ... pentru lotul 4, aceasta vizând doar reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 4, susținerea ... conform căreia autoritatea contractantă a procedat la o reevaluare integrală, pe toate loturile, a ofertelor fiind neîntemeiată, eventualul act vătămător fiind reprezentat de adresa nr. F 2705/06.11.2015, față de care operatorii economici ale căror oferte au fost declarate admisibile în cadrul lotului nr. 1 au fost notificați, prin adresa nr. F 2705/06.11.2015, asupra faptului ca eventualele contestații privind admisibilitatea ofertelor în cauză vor putea fi formulate până la data de 16.11.2015.

Pentru toate aceste considerente, constatând că, în formularea contestației, ... s-a raportat, în mod eronat, la adresa nr. F2796/16.11.2015, care viza doar rezultatul reevaluării ofertelor depuse pentru lotul 4, fiind, de fapt, o repunere în termen raportat la rezultatul aferent lotului 1, cunoscut de către ... încă din data de 06.11.2015 (la data de 16.11.2015 fiind informat doar cu privire la măsurile de remediere luate în privința ofertelor depuse pentru lotul 4), în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității introducerii contestației de către ..., invocată de către ..., motiv pentru care, în temeiul aceleiași dispoziții legale invocate anterior, respinge contestația nr. 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca tardivă.

Pe cale de consecință, dată fiind temeinicia invocării excepției tardivității contestației nr. 716/26.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23066/26.11.2015, formulată de către ..., excepție invocată de către ..., și admiterea acestei excepții, Consiliul admite cererea de intervenție nr. 5102/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23494/04.12.2015.

Față de cele reținute anterior în motivare, când s-a constatat caracterul tardiv al contestației formulată de către ..., oferta depusă de către ..., declarată de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă pentru lotul 1, consolidându-și caracterul definitiv, prin demersul contestatorului de a depune contestație la C.N.S.C., având ca obiect critici formulate împotriva ofertei ..... nefiindu-i creat vreun prejudiciu acestui ofertant (acesta din urmă neprobând eventualul prejudiciu creat de către ...) Consiliul respinge solicitarea intervenientului ..., formulată în baza art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor Codului de Procedură Civilă, privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum au fost acestea cuantificate și dovedite în adresa nr. 5156/08.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23741/08.12.2015, depusă de intervenient în 08.12.2015.

În aceste condiții, ținând seama de ordinea de soluționare a excepțiilor procedurale invocate, Consiliul nu se va mai pronunța față de excepția lipsei de interes în promovarea cererii de intervenție de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ...

Procedând la analiza pe fond a contestației nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22310/17.11.2015, formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva rezultatului intermediar al evaluării ofertelor depuse pentru loturile 1 - „...”, 2 - „Perforare cu perforatoare TCP lansabile cu garnitura de țevi extracție”, 3 - „...” și 5 - „...”, cod CPV 76110000-7 - Servicii privind extracția gazelor (Rev.2), contestatorul solicitând anularea, în parte, a rezultatului procedurii de atribuire, pentru loturile 1, 2, 3 și 5, privind etapa evaluării admisibilității ofertelor, a comunicării rezultatului nr. F2705/06.11.2015, a comunicării rezultatului nr. F2795/16.11.2015, a rapoartelor intermediare ale procedurii și a oricăror acte conexe în ceea ce privește declararea, ca admisibilă, a ofertei depusă de ..., pentru loturile 1, 2, 3 și 5, care în opinia ... se impunea a fi respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materie și emiterea unui nou raport intermediar al procedurii, invitarea la etapa de licitație electronică doar a ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Analizând criticile aduse, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, susținerea ... referitoare la prima comunicare a rezultatului etapei de evaluare a admisibilității ofertelor din data de 06.11.2015, în condițiile în care, prin adresa nr. F2792/16.11.2015 (a se vedea fila 400 din D.A.P.), autoritatea contractantă l-a informat pe contestator cu privire la măsurile de remediere luate în urma contestației nr. 4743/11.11.2015, depusă de acesta la C.N.S.C., anexând la adresa menționată anterior punctul său de vedere, în care a consemnat, detaliat, fiecare aspect contestat, aducând argumente legate de modul de evaluare a ofertelor depuse de ..., prin raportare concretă la fiecare lot în parte.

Verificând, punctual, aspectele contestate, Consiliul are în vedere critica adusă de către ... cu privire la experiența similară și autorizările necesare pe care ... trebuia să le prezinte, dată fiind natura deosebită a achiziției, care ține de siguranța națională, care presupunea, în opinia contestatorului, o verificare a documentelor cu o diligență chiar superioară verificărilor care se fac în cazul altor proceduri.

Față de susținerea contestatorului, precizată anterior, Consiliul are în vedere faptul că legislația în materia achizițiilor publice stabilește reguli clare în ceea ce privește modul de utilizare a fondurilor publice de către autoritatea contractantă, singura în măsură să-și stabilească criteriile de calificare, în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică, fiind autoritatea contractantă.(art. 2 alin. 4 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare-„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile”.)

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte

informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, coroborate cu dispozițiile art. 170 din același act normativ, care prevăd că „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, documentație de atribuire care și-a consolidat caracterul definitiv și al cărui conținut a fost însușit de operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul va efectua verificarea prin raportare strictă la conținutul cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta elaborată de către ..., în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

Verificând aspectul legat de „experiența similară”, Consiliul reține în soluționare că în documentația de atribuire nr. 24813/01.09.2015 (fila 127 și următ. din D.A.P.), fișa de date a achiziției, la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a prevăzut „Cerința nr. 1” cu următorul conținut: „Experiența similară: Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani.

Ofertantul va prezenta o listă a serviciilor prestate în ultimii 3 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, listă din care să rezulte că a prestat servicii similare în valoare cumulată de minim: Lot 1=9.000.000 lei, Lot 2=3.500.000 lei, Lot 3=800.000 lei, Lot 4=400.000 lei, Lot 5=850.000 lei, valori care trebuie să rezulte din maxim 3 contracte. Lista va conține valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați.

Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor contracte/certificate/documente prin care ofertantul va face dovada prestării serviciilor similare cuprinse în lista sus menționată.”

Așadar, în etapa de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare urma să efectueze verificarea modului de îndeplinire de către ofertanți a cerințelor de calificare astfel cum au fost acestea impuse prin documentația de atribuire, respectiv să verifice documentele depuse de către ofertanți în dovedirea prestării serviciilor similare, prin raportare la **obiectul** fiecărui lot în parte (deci a constatării faptului că serviciile prestate anterior de ofertanți sunt similare celor aferente „obiectului” serviciilor fiecărui lot în parte) și a valorii aferente fiecărui lot, astfel cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției.

Verificând documentele de calificare ale ofertantului ... depuse în îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, Consiliul constată că susținerea ... conform căreia ofertantul ... nu îndeplinește cerința privind experiența similară, **sub aspectul cuantumului solicitat de autoritatea contractantă pentru fiecare lot în parte** este neîntemeiată, urmând a fi respinsă în consecință (informațiile verificate de către Consiliu regăsindu-se la filele 89-129 din vol. „Documente de calificare ..., aflat la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Astfel, în verificarea efectuată, Consiliul a constatat următoarele:

Pentru lotul 1 (valoarea cumulată de minim 9.000.000 lei), ... a depus:

1) Contractul încheiat între ... și ..., în valoare de 4.069.645 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind mai 2013 - octombrie 2015.

2) Contract încheiat între ... și ..., în valoare de 5.767.703 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind ianuarie 2014-octombrie 2015, valori care însumate duc la o valoare de 9.837.348 lei.

Pentru lotul 2 (valoarea cumulată de minim 3.500.000 lei) ... a depus:

1) Contract încheiat între ... și ..., în valoare de 921.659 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2014 - decembrie 2014;

2) Contract încheiat între ... și ..., în valoare de 1.159.547 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, perioada de derulare a contractului fiind decembrie 2013 - octombrie 2015;

3) Contract încheiat între ... și ..., în valoare de 1.516.230 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2013 - octombrie 2015, valori care însumate duc la o valoare de 3.597.436 lei, ce depășește valoarea cerinței, de 3.500.000 lei, ... prezentând contractele de mai sus, în copie conformă cu originalul (prima și ultima pagină din contract).

Pentru lotul 3 (valoarea cumulată de minim 800.000 lei) ... a depus:

1) Contractul încheiat între ... și ..., în valoare de 655.517 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind iunie 2014 - octombrie 2015;

2) Contractul încheiat între ... și ..., în valoare de 105.354 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind decembrie 2013 - octombrie 2015;

3) Contractul încheiat între ... și ..., în valoare de 95.826 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2014 - decembrie 2014, a căror valoare însumată este de 856.697 lei, valoare ce-o depășește pe cea solicitată, de 800.000 lei, ... prezentând contractele menționate anterior, în copie conform cu originalul (prima și ultima pagină din contract).

Pentru lotul 5 (valoarea cumulată de minim 850.000 lei) ... a depus:

1) Contractul încheiat între ... și ..., în valoare de 385.674 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind ianuarie 2014 - octombrie 2015;

2) Contractul încheiat între ... și ..., în valoare de 369.218 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind mai 2013 – octombrie 2015;

3) Contract încheiat între ... și ..., în valoare de 214.526 lei, despre care ofertantul a susținut că a fost îndeplinit de societatea sa, în calitate de prestator, în proporție de 100%, perioada de derulare a contractului fiind septembrie 2014 – decembrie 2014, valoarea însumată a celor 3 contracte, de 969.418 lei, fiind peste valoarea solicitată, de 850.000 lei, ... prezentând contractele de mai sus, în copie conformă cu originalul (prima și ultima pagină din contract).

Însă, în ceea ce privește criticile aduse de către ... sub aspectul **„obiectului” similar al contractelor depuse de către ... cu „obiectul” serviciilor aferente loturilor 1,2,3 și 5 din cadrul procedurii de atribuire în cauză**, respectiv cu privire la susținerea acestuia conform căreia, prin contractele prezentate, ... nu și-a probat experiența similară, din aceste documente nerezultând, cu certitudine, că în realitate s-au și executat tipurile de activități similare cerute în cadrul acestei proceduri de atribuire, Consiliul ar trebui să verifice demersurile efectuate de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, respectiv să constate că, în evaluarea efectuată, aceasta a verificat documentele depuse de către ... și sub aspectul „obiectului” ce trebuie să fie similar cu cel al loturilor 1,2,3 și 5 din procedură.

Verificând demersurile efectuate de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, sub aspectul verificării documentelor depuse de către ofertantul ..., în dovedirea prestării serviciilor similare celor ce fac obiectul achiziției în cauză, Consiliul constată că acestea au constat doar în întocmirea „Raportului intermediar” nr. 31306 din 06.11.2015, anulat ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă (ca urmare a contestației nr. 4743/2015), și ulterior a „Raportului intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015 (filele 376-392 din D.A.P.), în niciunul din documentele menționate (sau anterior întocmirii acestora) neexistând vreo mențiuni referitoare la analiza efectuată de comisie cu privire la „obiectul” contractelor/documentelor/certificatelor depuse de ofertanți, inclusiv de ... în dovedirea experienței similare, prin raportare la „obiectul” serviciilor aferente fiecărui lot în parte, singurele mențiuni fiind cele legate de valoarea contractelor depuse de ofertanți și concluzia „cerința îndeplinită”, deși, în conformitate cu prevederile art. 76 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

În aceste condiții, constatând faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare nu și le-a îndeplinit corespunzător, cu atât mai mult cu cât, în punctele de vedere exprimate, autoritatea contractantă nu a adus argumente prin care să combată criticile contestatorului legate de „obiectul” contractelor depuse de către ... în dovedirea „experienței similare”, Consiliul nu se poate substitui

În atribuții comisiei de evaluare și nu poate efectua verificarea modului în care ofertantul ... îndeplinește cerința de calificare privind „experiența similară” sub aspectul „obiectului” similar al contractelor depuse, pentru fiecare lot în parte, singura în măsură să efectueze această verificare, conform legislației în materia achizițiilor publice, și care ar putea fi verificată ulterior, sub aspectul legalității, de către C.N.S.C., fiind autoritatea contractantă.

Neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor care-i reveneau în evaluarea documentelor de calificare depuse de ... în dovedirea „experienței similare” a avut drept consecință divergența dintre părți care, în procedura contencioasă, au înțeles să aducă argumente pro și contra în susținerea punctelor lor de vedere, argumente care nu pot fi verificate de către Consiliu în condițiile în care acestea nu au fost verificate și lămurite de către autoritatea contractantă cu ofertanții, în etapa de evaluare a ofertelor, deși avea această obligație legală, motiv pentru care, în reevaluarea dispusă, autoritatea contractantă va fi obligată să verifice atât susținerile ... cu privire la documentele depuse de ... cât și argumentele aduse de ... în apărarea sa, aceste argumente fiind evidențiate, în mod deosebit, în adresa (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23283/03.12.2015, depusă de către ... și intitulată „Concluzii scrise” și în cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23065/26.11.2015, depusă de către ...

Într-o atare situație, Consiliul anulează „Raportul intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015, în partea ce privește oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2,3 și 5 și toate actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1,2,3 și 5.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1,2,3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare depuse de către ... în dovedirea „experienței similare” sub aspectul „obiectului” contractelor/documentelor/certificatelor depuse de ofertantul ..., prin raportare la „obiectul” serviciilor aferente fiecărui lot în parte, și, eventual, în măsura în care consideră că se impune, prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Verificând aspectul legat de faptul că ... nu a depus, în termenul limită de depunere a ofertelor, declarațiile privind lipsa conflictului de interese (în temeiul art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, pentru cei 4 subcontractanți declarați, situație față de care ... susține că se impunea sancționarea cu respingerea a ofertei depusă de ... pentru orice nerespectare a cerințelor din anunțul de participare/fișa de date a achiziției, neputându-se accepta depuneri de documente total noi în etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul respinge, ca nefondată, critica adusă de ... sub acest aspect, în condițiile în care ... a depus „Declarație pe propria răspundere” (Formularul nr. 5-a se vedea fila 8 din vol. „Documente de calificare” ... din D.A.P.) iar documentele depuse de ... (în îndeplinirea cerinței nr. 3 „informații privind subcontractanții”-

Formularul nr. 12) ca urmare a solicitării de clarificări, transmise prin adresa nr. F2666/04.11.2015, de către autoritatea contractantă, au fost de completare/confirmare, conform art. 78 din HG nr. 925/2006, a informațiilor inițiale, prin demersul efectuat de către autoritatea contractantă nefiindu-i creat vreun prejudiciu ofertantului contestator și vreun avantaj ofertantului ..., nefiind încălcat principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cum eronat susține contestatorul.

Astfel, în condițiile în care ofertantul ... și-a declarat subcontractanții, sens în care a depus, odată cu oferta, „Declarația privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora”(a se vedea fila 135 din vol. „Documente de calificare” din D.A.P.), confirmarea/completarea ulterioară a informațiilor inițiale din partea acestor subcontractanți, declarați inițial de ofertant, poate fi primită de autoritatea contractantă, situația fiind incidentă prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, precizat anterior.

Chiar și în situația în care nu s-ar accepta argumentația anterioară și s-ar pune problema depunerii ulterioare datei-limită de depunere a ofertelor a acestor declarații pentru subcontractanți un astfel de demers ar putea fi acceptat în condițiile în care, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu trebuie să dea dovadă de un formalism excesiv și în condițiile în care nu ar încălca principiul tratamentului egal între ofertanți, prin depunerea unor documente noi prin care un ofertant ar fi avantajat în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Or, în condițiile în care ... nu și-a probat în vreun fel susținerea conform căreia, prin solicitarea declarațiilor pentru subcontractanții declarați, adresată ofertantului ..., i-a fost creat un prejudiciu sau au fost încălcate dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul nu poate da curs solicitării sale de a elimina acest ofertant din procedură pe motiv că a depus documente noi, în condițiile în care, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare trebuie să efectueze verificări și să solicite clarificări ofertanților cu scopul lămuririi asupra admisibilității ofertelor depuse în cadrul unei proceduri.

Sub acest aspect, sunt pertinente, urmând a fi reținute în soluționare de către Consiliu, susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 33299/25.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22905, conform cărora prevederile art. 36 alin. 1 lit. g) din H.G. nr. 925/2006 trebuie coroborate cu prevederile art. 78 alin. 2 din același act normativ, care instituie în sarcina autorității contractante obligația ca, înainte de a proceda la respingerea unei oferte, în baza prevederilor art. 36 alin. 1 lit. g), să solicite ofertantului clarificări sau completări ale documentelor prezentate inițial de ofertant (în speță, fiind depus, odată cu oferta, Formularul nr. 12), fiind astfel incidente în cauză dispozițiile speciale și de strictă aplicare ale art. 78 alin. 2 din H.G. nr. 925/2015.

Verificând aspectul legat de faptul că ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii, la data-limită de depunere a ofertelor, a autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN, Consiliul respinge această susținere a contestatorului în condițiile în care la dosarul achiziției publice se



regăsește propunerea tehnică depusă de către ... în cadrul procedurii, în conținutul căreia, la paginile 198 – 211 se regăsesc „Autorizații de deținere, utilizare și transport surse radioactive și explozibili”, în copii legalizate, și anume:

- Autorizația nr. AI 1480/2014 privind utilizarea de surse de radiații și instalații radiologice;

- Autorizația nr. AI 1482/2014 privind transportul de surse de radiații și instalații radiologice;

-Autorizația nr. PD 32/2014 privind deținere de dispozitive în conformitate cu Legea nr. 111/1996;

-Autorizația nr. 5/08.01.2010 și nr. 1120872/16.02.2010 privind prepararea, deținerea, transportul și folosirea materiilor explozive.

Prin raportare la conținutul cerinței minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, pagina 21 (a se vedea fila 86 din D.A.P.) conform căreia „Ofertantul trebuie să prezinte obligatoriu permise de manipulare cu surse radioactive și exploziv, copii legalizate după autorizațiile de deținere, transport și manipulare surse radioactive și exploziv (emise de instituțiile abilitate în acest sens: CNCAN - Comisia Națională pentru Controlul Activităților Nucleare, Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., Inspectoratele Județene de Poliție)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus un anumit număr de autorizații, fiind relevantă susținerea acesteia conform căreia doar un procent de 10% din operații se vor executa utilizând surse radioactive, respectiv „Carotaj Neutronic de corelare”, iar autorizațiile prezentate de ... confirmă posibilitatea utilizării surselor de radiații și instalații radiologice.

Așadar, prin raportare strictă la conținutul cerinței minime din caietul de sarcini, se constată că luarea în considerare de către comisia de evaluare a autorizațiilor depuse de către ... a fost legală, analizarea de către comisie fiind efectuată în conformitate cu atribuția acesteia de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (art. 72 alin. 2 lit. f din HG nr. 925/2006).

Mai mult, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică conținutul/ambiguitatea cerinței minime din caietul de sarcini atunci când aduce argumentele legate de faptul că este obligatoriu ca echipamentele să fie importate în țară înainte de formularea cererii de autorizare pentru utilizarea pe teritoriul României și cele legate de numărul acestor echipamente autorizate solicitate de autoritatea contractantă și în care dintre zonele de lucru vor fi solicitate, motiv pentru care acesta susține că acceptarea unui număr mai mic ar distorsiona clar ritmul de desfășurare a contractelor, aspecte ce puteau fi clarificate de contestator cu autoritatea contractantă anterior depunerii ofertelor în cadrul procedurii, în această etapă fiind tardiv un astfel de demers, comisia de evaluare neputându-și extinde verificarea ofertelor (în speță, a propunerilor tehnice) peste limitele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, pentru argumentele anterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, critica adusă de către ... legată de faptul că ... nu deține și

nu a făcut dovada deținerii, la data-limită de depunere a ofertelor, a autorizațiilor de utilizare emise de CNCAN.

În ceea ce privește critica adusă de contestator legată de faptul că ofertantul ... nu deține și nu a făcut dovada deținerii echipamentelor minime necesare executării contractelor aferente tuturor celor 5 loturi, în condițiile în care nu a făcut dovada deținerii numărului minim de echipamente pentru derularea, în paralel, a contractelor aferente fiecăruia dintre cele 5 loturi, Consiliul constată că, într-adevăr, acest aspect trebuia verificat de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de către ... și reverificarea documentelor depuse de către acest ofertant în îndeplinirea cerinței minime de calificare și stabilirea de către autoritatea contractantă și asumarea de către aceasta, în virtutea principiului asumării răspunderii conșcitat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a acceptării sau nu a argumentelor și dovezilor depuse de către ... în ceea ce privește echipamentele/utilajele minime necesare, prin raportare la fiecare lot în parte.

Este adevărat faptul că prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un număr minim de utilaje, menționând pentru „Cerința nr. 2-„Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze” că modul de îndeplinire este că „Ofertantul prezintă o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare(, numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea contractului. Se va completa Formularul nr.9 din Modelele de Formulare”, la dosarul achiziției publice regăsindu-se formularul în discuție și anexat acestuia „Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice” unde sunt menționate un număr de echipamente necesare derulării contractelor și distribuția în teritoriu a acestora. (a se vedea filele 19 și 20 din vol. „Documente de calificare” ...).

Însă, fiind vorba despre atribuirea contractului de achiziție publică pe loturi și participarea ... la toate loturile aferente procedurii, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că numărul minim propus de acest ofertant pentru loturile 1,2,3 și 5, ce constituie obiectul prezentei analize, este sustenabil și că, cel puțin prin acest număr de utilaje, descrise în lista anexată Formularului nr.9, se pot efectua operațiunile aferente obiectului contractelor.

Mai mult, se constată că ulterior contestației nr. 4743/11.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21966/12.11.2015, formulată de ... împotriva lotului 4 și a răspunsului ... din data de 12.11.2015 (adresă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31983/12.11.2015), la solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 31717/10.11.2015, respectiv „am mai declarat și alte 3 echipamente de la subcontractorul ..., dar pe care nu le-am atribuit încă o locație pe teritoriul României, acestea urmând a fi stabilite de comun acord cu .... în cazul atribuirii contractului”, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză a răspunsului dat de acest ofertant, prin raportare

la propria sa cerință prevăzută la capitolul 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea”, punctul 5, ultimul paragraf, din caietul de sarcini, conform căreia: „ofertantul trebuie să prezinte o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare), numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea obiectivului licitației”, pentru a stabili dacă declarația dată de ... este probată de acesta în vreun fel sau este o simplă declarație, nesusținută prin documente relevante în acest sens.

Sub acest aspect, este pertinentă susținerea ... conform căreia autoritatea contractantă trebuia să se asigure că declarațiile ... pot fi dovedite de acesta și nu sunt simple afirmații, aceasta neavând nicio garanție că susținerile ofertantului în discuție pot proba că deține sau nu respectivele echipamente.

Or, invocarea de către autoritatea contractantă a faptului că nu a impus un număr minim de utilaje nu poate fi primită în condițiile în care aceasta trebuie să verifice că informațiile cuprinse în ofertă pot fi probate de ofertanți, scopul fiind atribuirea contractelor unor ofertanți care pot executa aceste contracte de achiziție publică, ținând seama de obiectul acestora și de complexitatea operațiunilor care se vor executa cu aceste utilaje declarate.

În consecință, se impune reevaluarea ofertei depusă de către ... în ceea ce privește echipamentele minime necesare executării contractelor aferente tuturor celor 4 loturi (1,2,3 și 5), echipamente declarate de către ..., precum și a răspunsului dat de acest ofertant prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31983/12.11.2015, în reevaluarea dispusă, autoritatea contractantă urmând a fi obligată să verifice atât susținerile ... cu privire la Formularul nr.9 și anexa acestuia, depusă de ..., cât și argumentele aduse de ... în apărarea sa.

Într-o atare situație, Consiliul anulează „Raportul intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015, în partea ce privește oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2,3 și 5 și toate actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1,2,3 și 5.

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul obligă autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1,2,3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare depuse de către ... în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind prezentarea „Declarației privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de servicii de perforare și echipare a sondelor de gaze” și a propunerii tehnice a ... în ceea ce privește îndeplinirea cerinței prevăzută la capitolul 4 „Cerințe obligatorii privind ofertarea”, punctul 5, ultimul paragraf, din caietul de sarcini, conform căreia: „ofertantul trebuie să prezinte o listă cu tipul (producătorul și nivelul de echipare), numărul și distribuția în teritoriu a echipamentelor de suprafață care vor fi alocate pentru îndeplinirea obiectivului licitației” prin raportare la „obiectul” serviciilor aferente fiecărui lot în parte și a utilajelor declarate de acest ofertant că urmează a fi utilizate în cadrul derulării contractelor aferente fiecărui lot, și, eventual, în măsura în care consideră că se

impune, prin solicitarea de clarificări acestui ofertant, în baza art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Susținerea contestatorului conform căreia ... utilizează aceleași echipamente și în cadrul procedurii de atribuire a contractului „Investigații geofizice în gaura tubată”, aferentă anunțului de participare nr. 161227/16.07.2015, organizată de aceeași autoritate contractantă, se respinge, neavând relevanță în cauză, aceste aspecte neputând fi verificate de către C.N.S.C., neavând legătură cu prezenta procedură de atribuire.

Referitor la susținerea ... conform căreia ... nu are realizată infrastructura solicitată de autoritatea contractantă, așa încât operațiunile să se desfășoare la o distanță de maxim 300 km dus-întors, conform cerinței caietului de sarcini, acesta fiind motiv de neconformitate, prevăzut la art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul urmează să o respingă în condițiile în care, raportat strict la conținutul caietului de sarcini, conform căreia „2. Ofertantul **își va realiza** infrastructura zonală astfel încât transportul să nu depășească distanțele medii ofertate (300 km dus-întors), decontarea transportului se va face la distanța reală probată cu foaia de parcurs”, constată că autoritatea contractantă nu a impus ca ofertanții să realizeze în prealabil infrastructura solicitată pentru ca operațiunile să se desfășoare la o distanță de maxim 300 km dus/întors, ci această cerință presupune realizarea infrastructurii la un moment ulterior încheierii contractului, astfel încât operațiunile să se desfășoare la distanța prevăzută în documentația de atribuire.

Sub acest aspect, sunt relevante, urmând a fi reținute în soluționare, susținerile ..., exprimate în adresa nr. 34202/04.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23436/04.12.2015, conform cărora cerința privind realizarea infrastructurii vizează realizarea infrastructurii ulterior atribuirii contractului, astfel încât operațiunile să se desfășoare la distanța solicitată.

Față de critică formulată de către ... ce vizează oferta depusă de ..., respectiv Certificatele ISO depuse de acest ofertant, Consiliul are în vedere cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții erau obligați să prezinte certificatele de asigurare a calității ISO 9001/2008 sau echivalent și certificatele pentru Sistemul de Management de mediu ISO 14001 sau echivalent, documente depuse de către ..., în calitatea sa de ofertant (a se vedea filele 129-130 din propunerea tehnică a ...), fiind pertinente și susținerile autorității contractante conform cărora au fost respectate și prevederile Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr.509/2011, conform cărora obligația de a prezenta standardele de calitate revine exclusiv ofertantului, nu și subcontractanților săi, așa cum susține ...

În ceea ce privește criticile aduse de către ... prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23283/03.12.2015, privind personalul de specialitate de care dispune ... (contestarea documentelor depuse de către ... pentru cei patru ingineri propuși), Consiliul nu le va analiza, constatând tardivitatea acestora, raportat la dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acestea fiind critici

noi față de cele invocate inițial în contestație, completarea contestației neputându-se acoperi prin intermediul concluziilor scrise.

Însă, în ceea ce privește susținerea intervenientului ... conform căreia, în cuprinsul concluziilor scrise depuse de ..., au fost formulate motive suplimentare, intervenientul indicând anumite paragrafe, Consiliul urmează să o respingă, în condițiile în care, verificând aspectele semnalate, constată că acestea reprezintă o dezvoltare a argumentelor invocate inițial în contestație de către ...

Legat de faptul că raportul intermediar din 16.11.2015 nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare, ceea ce reprezintă un motiv de nelegalitate a actului atacat, Consiliul respinge această critică, în condițiile în care acest act este semnat de șase membri ai comisiei de evaluare din 8, așadar de 2/3 dintre membrii săi (5,33), fiind respectate dispozițiile art. 76 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2)...orice decizie a comisiei de evaluare trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi.”(a se vedea filele 375 și 376 din D.A.P.)

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. 4821/16.11.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22310/17.11.2015, formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., pentru loturile 1,2,3 și 5.

Anulează „Raportul intermediar” nr. 32218 din 16.11.2015, în partea ce privește oferta depusă de către ... pentru loturile 1,2,3 și 5 și toate actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 1,2,3 și 5.

Obligă autoritatea contractantă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru loturile 1,2,3 și 5 de la etapa de evaluare a ofertelor și să reverifice documentele de calificare și oferta depusă de către ..., pentru considerentele din motivare.

Pe cale de consecință, față fiind soluția pronunțată pe fondul contestației nr. 22310/17.11.2015, Consiliul respinge cererea de intervenție nr. 715/26.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23065/26.11.2015, formulată de către ..., ca nefondată,

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen indicat anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 1,2,3 și 5.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 79 (șaptezecisinoasă) pagini