



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 7374 din 27.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23141 din 27.11.2015, înaintată de S... SA, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante aferente ST ...”, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12697/23.11.2015;
- obligarea autorității la recunoașterea acreditării deținute de societate,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin decizia nr. .../.../... din ..., Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca nefondat.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca

nefondată contestația formulată de S... SA, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 7374 din 27.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23141 din 27.11.2015, S... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ...- ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă și inacceptabilă, respectiv de desemnare a ofertei SC ...SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Conform prevederilor art. III.2.3.a) Cerința 4, din fișa de date a achiziției, petenta a depus, în dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale, următoarele documente: Acreditarea RENAR - eliberată de Asociația de Acreditare din România, în conformitate cu OG nr. 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, precum și Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354/2003, sau echivalent, pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante.

Prin solicitările de clarificări nr. 11833 din 02.11.2015 și 12184 din 09.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea anexelor 1-8 ale acreditării prezentate, precum și lămuriri referitoare la activitatea desfășurată de laboratorul de încercări. Societatea a răspuns în mod clar și la obiect la aceste solicitări de clarificări prin adresele nr. 6763 din 05.11.2015 și 6894 din 11.11.2015.

Astfel, a arătat că a îndeplinit cerința nr. 4, cap. III.2.3 a) al fișei de date, conform modalității de îndeplinire precizată: *„Ofertantul va prezenta acreditare RENAR în conformitate cu OG nr. 23/2009 privind activitatea de acredite a organismelor de evaluare a conformității precum și Ordinul Ministrului Industrie și Resurselor nr. 354/2003 sau echivalent, pentru laboratorul de verificări, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, (copie lizibilă certificată cu originalul, semnată și ștampilată”.*

După cum se poate constata, nu se cere ca ofertantul să prezinte pentru "materiale/produse", precum *„Detector de tensiune, Prăjină electroizolantă, Mănuși electroizolante IT, indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune, Cizme electroizolante, Dispozitiv descărcare condensatori, Plăci electroizolante, Manei pentru montarea demontarea siguranțelor tip MPR, prevăzut cu manșon de protecția brațului. Covoare electroizolante portabile documente din care*

să rezulte că laboratorul propus pentru prestarea serviciilor, are competențe să presteze activități de încercări și implicit emiterea de documente (buletine de verificări)."

Petenta menționează că acreditarea RENAR se acordă pe de o parte pentru laborator (care îndeplinește astfel cerințele ISO 17025), iar pe de altă parte pentru încercări și determinări.

Autoritatea contractantă nu a indicat în fișa de date o listă a încercărilor pentru care dorește acreditarea RENAR, pentru care ar fi trebuit să precizeze datele prin care acestea se identifică în atestatele RENAR, respectiv:

- tipul/denumirea încercării,
- materialul/produsul asupra căruia se efectuează încercarea,
- documentele de referință care descriu încercarea pentru a putea eventual verifica corespondența cu acreditările RENAR pentru încercările cerute.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că existența certificării RENAR pentru laboratoarele ...SA demonstrează că societatea are implementat un sistem de control al calității procesului de efectuare a încercărilor și determinărilor în conformitate cu ISO 17025:2005, iar pentru o serie de determinări, măsurători și încercări a obținut și acreditarea RENAR corespunzătoare. Societatea este competentă să efectueze multe alte încercări și determinări, pentru care dispune de dotarea necesară, personalul calificat corespunzător, între care și cele solicitate prin caietul de sarcini aferent „Serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante”.

Prin comunicarea de respingere a ofertei nr. 12697/23.11.2015, autoritatea contractantă a considerat că „explicațiile prezentate nu sunt concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 Acreditarea RENAR (...) pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante”, considerând oferta sa neconformă. S-a procedat, astfel, la respingerea ofertei și nu a fost invitată să participe la etapa finală de licitație electronică.

Însă, din lista Organismelor de evaluare a conformității acreditate RENAR, prezentate pe site-ul oficial al acestei instituții, rezultă clar că și celălalt ofertant participant la procedură, SC ...SRL, deține certificat de acreditare RENAR pentru Laboratorul de încercări electrice, fiind competent să efectueze activitățile de încercări detaliate în anexa certificatului cu nr. LI 826.

Petenta arată că se află în aceeași situație deținând certificatul nr. LI 824, prin care se acreditează cele 8 Laboratoare de încercări conform anexelor 1-8. Din analiza anexei certificatului de acreditare rezultă, în mod clar, că autoritatea contractantă nu a ținut cont de denumirea materialului/produsului pentru care este necesară efectuarea verificării (adică obiectul contractului), în această rubrică a anexei la certificatul de acreditare al SC ...SRL neregăsindu-se materialele/produsele pentru care sunt solicitate activitățile de încercări/verificări:

- Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune;
- Dispozitiv descărcare condensatori;
- Cizme electroizolante;
- Covoare electroizolante portabile.

Mai mult, se constată că, pentru majoritatea materialelor/ produselor, denumirile enumerate în Anexa la certificatul de acreditare nu sunt identice cu cele din caietul de sarcini, de exemplu:

- Denumire în caietul de sarcini: *„Detectoare de tensiune”*; Denumire în anexa la certificatul de acreditare: *„Detectoare de tensiune de tip capacitiv utilizate în rețele electrice cu tensiuni alternative mai mari de 1kV, „Detector de tensiune de tip bipolar pentru joasă tensiune clasa A și B”*.

- Denumire în caietul de sarcini: *„Mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MPR prevăzut cu manșon de protecția brațului”*, Denumire în anexa la certificatul de acreditare *„Mânere manevrare siguranță falsă MPR”*.

- Denumire în caietul de sarcini: *„Cizme electroizolante”*; Denumire în anexa la certificatul de acreditare: *„Încălțăminte electroizolantă”*.

În aceste condiții este clară voința autorității contractante de a lua în considerare acreditarea RENAR a laboratorului propus pentru efectuarea verificărilor, așa cum a precizat în fișa de date la cap. III.2.3.a), cerința 4, și nu fiecare material/produs în parte.

Având în vedere principiul care stă la baza achizițiilor publice, conform căruia un contract se atribuie în considerarea calității contractantului (astfel cum reiese din propunerea tehnică în principal), astfel încât ofertantul nu își poate substitui un subcontractor a cărui specializare să nu fie cunoscută de autoritatea contractantă, subcontractantul declarat de ofertantul SC ...SRL nu deține niciun rol în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 - acreditarea RENAR.

Conform procesului-verbal de deschidere a ofertelor, SC ROMIND T&G SRL are calitatea de subcontractant, și nu pe aceea de terț susținător, astfel încât acreditarea sa RENAR nu are nicio semnificație în cadrul acestei proceduri, în privința dovedirii capacității tehnice, fiind lipsită de relevanță îndeplinirea cerințelor de calificare de către acesta.

În plus, părțile în contractul de achiziție publică sunt autoritatea contractantă și ofertantul, subcontractanții având calitatea de terți în raport de contract și fiind pe deplin răspunzători de modul în care își îndeplinesc obligațiile asumate numai față de contractant, nu și de autoritatea contractantă, neputând fi trași la răspundere de către aceasta pentru eventuala neexecutare a contractului.

Nu poate fi relevantă acreditarea RENAR deținută de SC ROMIND T&G SRL nici prin prisma art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, care instituie obligația autorității contractante de a lua în considerare resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, în

măsura în care sunt prezentate documente relevante în acest sens, fiind vorba de o acreditare și nu de resurse materiale și umane.

Trebuie să se țină seama și de prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011, emis de ANRMAP, precum și de tabelul prezentat în Anexa nr. 2 a acestui ordin, conform căruia: în cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc, pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

Acest lucru este imposibil în cazul de față, deoarece nici SC ROMIND T&G SRL nu are enumerate, în anexa certificatului său cu nr. LI 702, următoarele materialele/produsele pentru care sunt solicitate activitățile de încercări/verificări:

- Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune;
- Dispozitiv descărcare condensatori;
- Mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MPR prevăzut cu manșon de protecția brațului și nu poate, astfel, executa integral obiectul contractului, acreditarea fiind necesară pentru execuția în totalitate a acestuia obiectul sau neputând fi divizat.

Mai mult, și dacă însumează lista materialelor cu următoarele denumiri din lista din caietul de sarcini: Detector de tensiune, Prăjină electroizolantă, Mănuși electroizolante IT, Cizme electroizolante, Plăci electroizolante, Mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MPR prevăzut cu manșon de proiecția brațului, Covoare electroizolante portabile înscrise în atestatele RENAR ale celor două societăți SC ...SRL și SC ROMIND T&G SRL, nu se regăsesc materialele din lista enumerată în caietul de sarcini, respectiv:

- Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune;
- Dispozitiv descărcare condensatori.

Pentru aceste considerente, petenta apreciază că oferta sa este conformă, în condițiile respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice, și anume al tratamentului egal între operatorii economici participanți la procedură, al recunoașterii reciproce și al nediscriminării și solicită anularea comunicării autorității contractante de respingere a ofertei nr. 12697/23.11.2015, obligarea autorității la recunoașterea acreditării deținute de societate și la reluarea procedurii ajunsă în etapa de licitație electronică.

Prin adresa nr. 12364/...-.../02.12.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S... SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului

achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare și de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției și punctul său de vedere nr. 13176 din 07.12.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 23766 din 09.12.2015, solicitând respingerea contestației ca nefondată, menținerea hotărârii comisiei de evaluare exprimată prin raportul intermediar al procedurii nr. 12695/23.11.2015, a comunicărilor privind rezultatul evaluării ofertelor, precum și continuarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, în vederea stabilirii ofertelor admisibile care au dreptul să participe la etapa finală de licitație electronică, conform prevederilor art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a întocmit raportul intermediar al procedurii înregistrat sub nr. 12695/23.11.2015.

Informarea ofertantului SC ...SA cu privire la respingerea ofertei sale și la faptul că nu va fi invitat să participe la etapa finală de licitație electronică s-a făcut prin comunicarea nr. 12697, transmisă acestuia în data de 23.11.2015. Motivele concrete, respectiv considerentele și argumentele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ...SA, au fost prezentate în detaliu în comunicarea de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, transmisă ofertantului cu adresa nr. 12697/23.11.2015, precum și în următoarele documente:

- solicitările de clarificări, adresele nr. 11833 din 02.11.2015 și 12184 din 09.11.2015;
- răspunsurile ofertantului la clarificări, adresele nr. 6763 din 05.11.2015 și nr. 6894 din 11.11.2015;
- solicitare informații de la Asociația de Acreditare din România – RENAR, adresa nr. 12373 din 13.11.2015;
- răspuns RENAR, adresa nr. 60699 din 18.11.2015.

Urmare prezentării modului în care a fost evaluată atât oferta inițială, cât și răspunsurile transmise la clarificările solicitate, prin prisma aplicării prevederilor art. 78 și 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că a stabilit în mod corect că oferta SC ...SA este neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (3) din HGR 925/2006, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare, sub toate aspectele acesteia, privind capacitatea tehnică, Cerința 4 „*Acreditare RENAR (...) pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante*”, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, decizia comisiei de evaluare fiind legală, bazându-se pe argumente temeinice, în concordanță cu prevederile legislației incidente în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește oferta SC ...SRL, comisia de evaluare a verificat modalitatea în care ofertantul a îndeplinit cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 „*Acreditare RENAR (...)*”, constatând următoarele:

Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare ofertantul a depus:

- Certificatul de Acreditare nr. LI 826, eliberat de RENAR pentru SC ...SRL;
- Certificatul de acreditare nr. LI 702, eliberat de RENAR pentru SC ROMIND SRL, având în cadrul procedurii calitatea de subcontractant al ofertantului SC ...SRL, conform documentelor depuse în oferta (Declarație privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți - Formularul G).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia SC ROMIND SRL, în calitate de subcontractant, „(...) nu deține niciun rol în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 - acreditare RENAR (...), astfel încât acreditarea sa RENAR nu are nicio semnificație în cadrul procedurii, în privința dovedirii capacității tehnice, fiind lipsită de relevanță îndeplinirea cerințelor de calificare de către acesta”, invocând prevederile art. 7 alin. (1) din Ordinul ANRMAP 509/2011, autoritatea contractantă menționează că acest articol face referire la criteriile de calificare impuse la "capacitatea de exercitare a activității profesionale", iar cerința minimă de calificare Acreditare RENAR este impusa la "capacitatea tehnică și/sau profesională". Autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere că cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 „Acreditare RENAR (...)”, reprezintă de fapt o resursă materială, respectiv un laborator de încercări acreditat RENAR și analizând Anexa nr. 2 la Ordin ANRMAP 509/2011, rând "Oferta individuala + subcontractare", coloana "Resurse tehnice (certificate, atestate, autorizatii)", în care se precizează la subcontractant "DA, se iau în considerare pentru partea lor de implicare", rezultă fără dubii că Certificatul de Acreditare nr. LI 702, eliberat de RENAR pentru subcontractantul SC ROMIND SRL, reprezintă un document relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare de către ofertantul SC ...SRL.

Analizând cele două certificate de acreditare RENAR depuse de ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare, respectiv Certificatul de Acreditare nr. LI 826, aferent SC ...SRL și Certificatul de Acreditare nr LI 702, aferent subcontractant SC ROMIND SRL, se constată că există concordanță între mijloacele de protecție electroizolante din caietul de sarcini cu cele menționate în Anexele certificatelor de acreditare, cu precizările de mai jos referitoare la materialele neregăsite de contestator și precizate în contestație:

1) "Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune".

Potrivit extrasului din cartea tehnică, conform explicațiilor de la punctul "7. Denumirea produsului: Detector de tensiune / Indicator de corespondență faza (...)" se poate constata că de fapt mijlocul de protecție este un singur produs și în funcție de setări are două regimuri de funcționare, respectiv "detector de tensiune" sau "indicator de

corespondență a fazelor" așa cum sunt prezentate explicațiile la pct. 8. Instrucțiuni de utilizare, subpunct 8.3. :

"8. Instrucțiuni de utilizare (...)

8.3 Controlul funcționării detectorului/indicatorului se realizează prin apăsarea butonului de conectare și resetare și a selectorului de regim de funcționare. După conectare prin intermediul butonului 7 și selectarea succesivă a regimurilor de funcționare prin intermediul selectorului marcat cu 8 starea pregătită pentru funcționare se constată prin - apariția semnalelor luminoase în succesiune ale LED-urilor concomitent cu apariția semnalului sonor. După efectuarea ciclului de autotestare și dispariția semnalului sonor, va rămâne aprins fie LED-ul nr. 3 galben 5 mm semnalizând regimul de funcționare "indicator corespondență fază", fie LED-ul nr. 2 verde Ø5 mm semnalizând regimul de funcționare "indicator de tensiune". Aceasta stare depinde de poziția selectorului de regim "8". Dacă regimul semnalizat nu corespunde operației ce se dorește a se efectua (detectare de tensiune sau indicarea corespondenței fazei) se comută regimul de funcționare prin selectorul de regim 8 și se efectuează operația de la pct. 8.4 sau 8.5. Dacă nu se efectuează nicio operație într-un interval de 60 sec după efectuarea autotestului, detectorul/indicatorul se autodeconectează (...)."

Conform explicațiilor prezentate mai sus, un ofertant care prezintă un Certificat de atestare RENAR care are în Anexe un material/produs supus încercării cu denumirea "Detector de tensiune", implicit se consideră că are competente în a efectua activități de încercări/verificări și pentru "Indicator de corespondență faze", sau viceversa.

Astfel, conform celor înscrise în Anexa la Certificatul de Acreditare nr. LI 826, eliberat de RENAR pentru SC ...SRL, se poate constata că ofertantul are menționat ca material „Detectoare de tensiune (...)” și implicit îndeplinește cerința de calificare 4 „Acreditare RENAR (...)” pentru mijlocul de protecție din caietul de sarcini consemnat cu denumirea de „Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor”.

2) „Dispozitiv descărcare condensatori”

Conform fișei de prezentare a produsului "Dispozitiv pentru descărcarea condensatoarelor de medie tensiune", precum și a Certificatului de conformitate nr. 1116/26.05.2006 emis de INDCPM, se poate constata că mijlocul de protecție electroizolantă (dispozitivul) conține următoarele componente: Prăjină electroizolantă telescopică PTU-20-35-R; Rezistență descărcare condensator (RC) - Cablu de legare la pământ (CP) al rezistenței RIP; Rezistență descărcare baterie (RB) Rezistență descărcare după încercarea profilactică (RIP) Scurtcircuitor condensator (SC).

Dintre toate componentele mijlocului de protecție "Dispozitiv descărcare condensatori", singura componentă pentru care se efectuează verificarea electroizolantă periodică este "Prăjină electroizolantă telescopică".

Conform explicațiilor prezentate mai sus, un ofertant care prezintă un Certificat de atestare RENAR, care are în Anexe un material/produs

supus încercării cu denumirea "Prăjini electroizolante", implicit se consideră că are competențe în a efectua activități de încercări/verificări și pentru "Dispozitiv descărcare condensatori", având în vedere că doar prăjina electroizolantă necesită verificare electroizolantă periodică.

Potrivit celor înscrise în Anexa la Certificatul de Acreditare nr. LI 702, eliberat de RENAR pentru SC ROMIND SRL (subcontractant al ofertantului SC ...SRL, conform declarației privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți - Formularul G, în care este menționat mijlocul de protecție "Dispozitiv descărcare condensatori", ca parte a contractului de servicii care va fi subcontractată) se poate constata că ofertantul are menționat ca material "Prăjini electroizolante" și implicit îndeplinește cerința de calificare 4 „ Acreditare RENAR (...)” pentru mijlocul de protecție din caietul de sarcini consemnat cu denumirea de "Dispozitiv descărcare condensatori".

Referitor la mijloacele de protecție care necesită verificări periodice, autoritatea precizează că a notat în mod distinct aceste mijloace de protecție în caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

a) Asocierea unică a buletinului de verificare emis, cu mijlocul de protecție faptic verificat, prin identificarea clară a buletinului cu mijlocul de protecție verificat, având în vedere obligativitatea legală a angajatorului de a verifica aceste echipamente;

b) Echipamentele din caietul de sarcini fiind folosite ca mijloace de protecție de către personalul operativ la executarea lucrărilor în instalațiile electrice de medie și înaltă tensiune, o eventuală funcționare defectoasă/nefuncționare a acestora nedepistată în cadrul verificărilor/încercărilor efectuate, are ca efect producerea unor accidente de muncă grave, în acest caz achizitorul având obligativitatea legală de a demonstra cu buletinul de verificare emis și identificat pe fiecare mijloc de protecție în parte (așa cum acestea au fost denumite și înregistrate în evidență conform facturii de achiziție), că a asigurat condițiile legale de verificare a acestor echipamente la un operator economic atestat/acreditat pentru a efectua acest tip de activități de încercări/verificări, conform procedurilor legale.

Față de cele prezentate, comisia de evaluare analizând documentele prezentate de operatorul economic SC ...SRL în vederea demonstrării cerinței de calificare, privind capacitatea tehnică, Cerința 4 „Acreditare RENAR (...) pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante”, a constatat că ofertantul îndeplinește cerința de calificare, oferta sa fiind declarată admisibilă, a fost selectat pentru participarea la etapa finală de licitație electronică.

În concluzie, autoritatea arată că, urmare prezentării modului unitar în care au fost evaluate ambele oferte depuse în cadrul procedurii, luând în considerare în acest sens legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice, consideră că nu a încălcat, prin nicio acțiune, principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, respectiv al tratamentului egal, al recunoașterii reciproce sau al nediscriminării, așa cum susține contestatoarea, comisia de evaluare

stabilind în mod corect ofertanții care îndeplinesc cerința de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4, decizia comisiei de evaluare fiind legală și argumentată temeinic.

Urmare punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a comunicat adresa nr. 7675 din 14.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 24056 din 14.12.2015, prin care subliniază faptul că a îndeplinit Cerința nr. 4 de la art. III.2.3.a) din fișă de date.

Nu s-a cerut ca ofertantul să prezinte pentru "materiale/produse", precum "Detector de tensiune, Prăjină electroizolantă, Mănuși electroizolante IT, Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune, Cizme electroizolante, Dispozitiv descărcare condensatori, Plăci electroizolante, Mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MPR, prevăzut cu manșon de protecția brațului, Covoare electroizolante portabile, documente din care să rezulte ca laboratorul propus pentru prestarea serviciilor, are competențe să presteze activități de încercări și implicit emiterea de documente (buletine de verificări)." De asemenea, autoritatea contractantă nu a indicat în fișa de date o listă a încercărilor pentru care dorește acreditarea RENAR, pentru care ar fi trebuit să precizeze toate datele prin care acestea se identifică în atestatele RENAR, respectiv: tipul/denumirea încercării, materialul/produsul asupra căruia se efectuează încercarea, precum și documentele de referință care descriu încercarea.

Având în vedere motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta petentei, enunțate în comunicarea nr. 12697/23.11.2015, considerându-se că nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința nr. 4, și analizând situația celui alt ofertant participant la procedură - SC ...SRL, rezultă că autoritatea contractantă nu a ținut cont de denumirea materialului/produsului pentru care este necesară efectuarea verificării (adică obiectul contractului), în această rubrică a anexei la certificat neregăsindu-se materialele/produsele pentru care sunt solicitate activitățile de încercări/verificări:

- Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune;
- Dispozitiv descărcare condensatori;
- Cizme electroizolante;
- Covoare electroizolante portabile.

Acest fapt este reiterat în punctul de vedere al autorității contractante, unde, după descrierea modului de control al funcționării detectorului/indicatorului, se concluzionează următoarele: „conform celor înscrise în Anexa la Certificatul de Acreditare nr. LI 826, eliberat de RENAR pentru S.C. ...S.R.L., se poate constata că ofertantul are menționat ca material Detectoare de tensiune (...) și implicit îndeplinește cerința de calificare nr. 4 Acreditare RENAR (...) pentru mijlocul de protecție din caietul de sarcini consemnat cu denumirea de Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor”.

Mai mult, în același punct de vedere, autoritatea contractantă prezintă modul în care a „interpretat” prevederile propriului caiet de

sarcini, considerând că, de fapt, în cazul materialului/produsului pentru care se solicită verificarea „Dispozitiv descărcare condensatori”, „*singura componentă pentru care se efectuează verificarea electroizolantă periodică este Prăjină electroizolantă telescopică*”.

Or, dacă aceasta este, cu adevărat, cerința din caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în lista de materiale/produse care se supun verificărilor și încercărilor și implicit pentru care se cere acreditarea "prăjină electroizolantă telescopică" și nu "dispozitiv descărcare condensatori".

Într-adevăr, dacă se analizează componența "dispozitivului descărcarea condensatori", se constată că acesta se compune din: Prăjină electroizolantă telescopică; Rezistență de descărcare condensator; Cablul de legare la pământ al rezistenței RIP; Rezistență descărcare baterie; Rezistență descărcare după încercarea profilactică; Scurtcircuitor condensator.

După cum se poate constata, ansamblul "dispozitiv de descărcare condensator" are în compunere o "prăjină electroizolantă telescopică", însă nu este evident că aceasta este singura componentă supusă verificărilor și încercărilor periodice, întrucât defectarea oricăreia dintre părțile componente enumerate mai sus poate duce la neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a funcției ansamblului.

Totodată, petenta precizează că "dispozitivul de descărcare condensatori" este "utilizat în instalațiile electrice pentru descărcarea tensiunii remanente a bateriilor de condensatoare de medie tensiune și a condensatoarelor de medie tensiune ce intră în componența bateriei după încercarea cu tensiune mărită la verificări periodice" (citată din fișa tehnică a produsului DDCMT-24kV al Romind). Pentru a verifica corectă funcționare și implicit îndeplinirea funcției de mijloc de protecție a ansamblului este evident că nu este suficient să fie verificată/încercată doar una din componentele acestuia, ci fiecare componentă în parte precum și funcționalitatea ansamblului în întregul lui.

Dacă s-ar accepta opinia prezentată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, rezultă că ar fi denaturată cerința de verificare a mijlocului de protecție în ansamblu ("dispozitiv de descărcare condensatori"), luându-se în considerare doar verificarea unei părți componente a acestuia ("prăjina electroizolantă").

În ceea ce privește "Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune", opinia autorității contractante, exprimată în punctul de vedere nr. 13176/07.12.2015, sugerează că acesta poate fi asimilat cu "detector de tensiune", arătând că un anumit produs poate îndeplini ambele funcții prin selectarea corespunzătoare a regimului de funcționare și că implicit verificările pentru "indicator..." sunt identice cu cele pentru "detector (...)". Or, chiar dacă se acceptă că, indiferent de numărul de funcții ale ansamblului trebuie efectuată verificarea individuală a componentelor acestuia, verificarea funcțională trebuie efectuată pentru fiecare funcție în parte indiferent dacă ar fi vorba de produse diferite sau de un singur produs care înglobează mai multe funcții. Pe de altă parte, dacă se acceptă că

cele două produse pot fi asimilate prin echivalență, cum poate fi interpretat faptul că autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini două materiale/produse diferite ("Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune" respectiv "Detector de tensiune") și nu unul singur ("Detector de tensiune")?

Totodată, având în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- la cap. 4 este specificat scopul serviciului:

„Respectarea prevederilor din:

- Legea Securității și Sănătății în Muncă nr. 319/2006 și reglementările asociate;

- IPSM -IEE/2011 cod TEL 18.08 rev. 1, Cap. 4 art. 181-188;

- cărțile tehnice / instrucțiunile de utilizare și întreținere a fiecărui mijloc de protecție, elaborate de producători.”

- la cap. 7 sunt specificate Cerințele generale:

„Se vor respecta prevederile producătorilor de mijloace de protecție înscrise în cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere, aferente fiecărui mijloc supus încercării (...).”

- la cap. 8 Descrierea serviciului se specifică:

„Verificările profilactice se vor face în parametrii tehnici precizați de fiecare producător în cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere și în baza instrucțiunii tehnice 3REI 2 -83/95”.

- la cap. 9 Condiții tehnice de executare - impuse de beneficiar se specifică:

„9.1 Încercările se vor realiza într-un laborator autorizat, dotat corespunzător, capabil să furnizeze parametrii tehnici cuprinși în cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere, a fiecărui mijloc de protecție, elaborate de producătorii mijloacelor de protecție electroizolante”;

se constată că, pentru verificarea mijloacelor de protecție electroizolante, toate verificările vor respecta prevederile producătorilor de mijloace de protecție înscrise în cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere, aferente fiecărui mijloc supus încercării și vor fi executate în baza instrucțiunii tehnice 3RE I 2 -83/95.

Conform acestor cerințe, nu sunt explicitate probe și verificări cu trimitere directă la standarde, proceduri, metode de verificare acreditate RENAR. Mai mult, sunt menționate probe, proceduri de verificare care nu pot face obiectul unei acreditări RENAR, spre exemplu:

„Se verifică aprinderea LED-ului verde. În cazul în care dispozitivul DAPT 6-35kV este alimentat de la sursa externă dedicată: SA-01A de 11V...15V, LED-ul verde trebuie să fie aprins. În prealabil, trebuie măsurată tensiunea de ieșire a acesteia (valoarea admisă: 11V...15V)”
sau

„Se fac manevrele necesare pentru anularea tensiunii de retur și, apoi, se închid succesiv elementele de comutare din celulă, începând cu cel mai apropiat de magistrala de alimentare (separatorul de bare). După fiecare comutare se simulează deschiderea ușii celulei prin introducerea ecranului magnetic în spațiul dintre magnetul permanent și carcasa

aparaturii. De fiecare dată, aparatul trebuie să răspundă prin aprinderea LED-ului galben și prin emisia semnalelor intermitente de alarmă (semnal sonor și semnal luminos de culoare roșie)", după cum chiar autoritatea contractantă arată în punctul de vedere - lista de operații necesare pentru verificarea "Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune".

În aceste condiții, cerința din caietul de sarcini, de la cap. 9 Condiții tehnice de executare, impuse de beneficiar: "9.4 Executantul va avea laboratorul acreditat RENAR", nu poate fi scoasă din contextul general al caietului de sarcini.

În mod evident, acreditarea RENAR nu poate acoperi toate probele și verificările menționate în cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere, aferente fiecărui mijloc supus încercării, pentru că cea mai mare parte a acestora nu poate face obiectul unei astfel de certificări. Achizitorul nu a menționat pentru care din verificările menționate în cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere, aferente fiecărui mijloc supus încercării, este necesară acreditarea RENAR a laboratorului.

Acreditarea RENAR pentru o anumită probă și obiect încercat nu permite asimilarea, spre exemplu a "Indicatorului de corespondență a fazelor" cu "Detector de tensiune" sau a „Dispozitivului de descărcare condensatori" cu „Prăjină electroizolantă", așa cum se menționează în punctul de vedere al autorității contractante nr. 13178/07.12.2015.

În aceste condiții este clară voința autorității contractante de a lua în considerare acreditarea RENAR a laboratorului propus pentru efectuarea verificărilor, așa cum a precizat în fișa de date, la art. III.2.3.a), cerința 4 și nu fiecare material/produs respectiv verificare/încercare în parte.

În privința celor precizate la pag. 3 din punctul de vedere nr. 13178/07.12.2015, unde se consideră că acreditările SC Romind T&G SRL completează acreditările SC ...SRL, este evident că autoritatea contractantă se află într-o eroare în privința rolului SC ROMIND T&G SRL în îndeplinirea Cerinței nr. 4 din cadrul punctului III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, SC ROMIND T&G SRL, în calitate de subcontractant, nu deține niciun rol în îndeplinirea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 - acreditarea RENAR.

Această societate nu are calitatea de terț susținător, astfel încât acreditarea sa RENAR nu are nici o semnificație în cadrul acestei proceduri, în privința dovedirii capacității tehnice, fiind lipsită de relevanță îndeplinirea cerințelor de calificare de către aceasta.

Revenind la tabelul din Anexa nr. 2 a Ordinului nr. 509/2011 emis de ANRMAR, unde la rubrica Capacitatea tehnică și profesională, în cazul ofertei individuale + subcontractare, condițiile referitoare la resursele tehnice (certificate, atestate, autorizații) - în cazul de față acreditarea RENAR - trebuie îndeplinite în totalitate de către ofertant și nu cumulat, cum din eroare consideră autoritatea contractantă.

În cazul în care, conform celor precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă consideră că:

- acreditarea nu este necesară pentru fiecare material/produs în parte (ignorând lipsa acreditării S.C. ...S.R.L. pentru produsele „Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune; Dispozitiv descărcare condensatori; Cizme electroizolante; Covoare electroizolante portabile”),

- este suficientă acreditarea doar pentru laboratorul propus pentru efectuarea verificărilor conform celor precizate în fișa de date a achiziției,

- se pot face asimilări între diverse produse pentru care era necesară verificarea și cele prevăzute în anexele certificatelor de acreditare, sau între produse și modalități de verificare,

- au fost respectate principiile care stau la baza achizițiilor publice, și anume al tratamentului egal între operatorii economici participanți la procedură, al recunoașterii reciproce și al nediscriminării,

- s-a aplicat un mod unitar în evaluarea ofertelor, fapt invocat de CNTEE Transelectrica S.A. ... în punctul său de vedere, petenta consideră oferta sa conformă și solicită anularea comunicării de respingere a ofertei sale nr. 12697/23.11.2015, obligarea autorității contractante la recunoașterea acreditării deținute de petentă, suspendarea procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, ajunsă în etapa de licitație electronică, cu oferta sa admisă.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Servicii de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante aferente ST ...”, COMPANIA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT AL ENERGIEI ELECTRICE „TRANSELECTRICA” SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 11680 din 29.10.2015, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul intermediar al procedurii nr. 12695 din 23.11.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12697 din 23.11.2015), SC ...SA a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea comunicării autorității contractante de respingere a ofertei SC ...SA, nr. 12697/23.11.2015,

- obligarea autorității la recunoașterea acreditării deținute de SC ...SA,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii ajunsă în etapa de licitație electronică cu SC ...SA ca ofertant admis.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive,

raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 12697 din 23.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, din următoarele considerente:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect: „Servicii de verificare a mijloacelor de proiecție electroizolante aferente ST Sihiu cod CPV 73431000-2, organizată de TRANSELECTRICA SUCURSALA ... în data de 29.10.2015, oferta dumneavoastră a fost declarată:

- *neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;*
 - *inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;*
- și în consecință respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.*

În luarea deciziei de respingere a ofertei, s-au avut în vedere următoarele:

MOTIVE

În vederea evaluării ofertei depuse de dvs. la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 „Acreditare RENAR (...) pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de proiecție electroizolante”, comisia de evaluare, cu adresa nr. 12184/09.11.2015, va solicitat explicații suplimentare asupra Anexelor 1-8 la Certificatul de acreditare RENAR nr. LI 824, având în vedere că din conținutul acestora rezultă faptul că firma dumneavoastră, prin laboratoarele propuse pentru prestarea serviciilor, nu are competența să efectueze activități de încercări pentru mijloacele de protecție electriozolante care fac obiectul contractului.

Analizând explicațiile prezentate în adresa nr. 6894/11.11.2015, ca răspuns la clarificările solicitate, comisia de evaluare constată că în opinia dumneavoastră îndeplinirea cerinței de calificare se rezumă doar la prezentarea unui laborator acreditat RENAR în orice domeniu, chiar dacă acesta nu deține o acreditare valabilă pentru a efectua încercări la materialele/produsele care fac obiectul achiziției, explicație care nu poate fi acceptată ca dovadă a îndeplinirii cerinței de calificare deoarece contravine dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice care prevăd ca cerințele minime de calificare au relevanță în raport cu obiectul, natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, având ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorului economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea contractului.

Referitor la explicațiile prezentate de dumneavoastră cu privire la faptul că „(...) acreditarea RENAR se acordă pe de o parte pentru laborator iar pe de altă parte pentru încercări și determinări descrise atât prin denumire cât și prin standardele care descriu metoda de încercare, măsura, evaluare (...), aspecte care **ar determina corespondența acreditărilor RENAR din certificatul prezentat, cu acreditările pentru încercările/determinările cerute**, precum și concluzia că „(...) societatea noastră este competentă să efectueze un mare număr de încercări și determinări între care și cele solicitate prin caietul de sarcini (...)”, pentru o evaluare temeinică a îndeplinirii cerinței minime de calificare, sub toate aspectele acesteia, clarificarea acestor aspecte și luarea unor decizii fundamentate pe pe documente/probe concrete, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din HGR 925/2006, a considerat necesar să solicite informații de la Asociația de Acreditare din Romania RENAR, autoritate competenta/emitentă a Certificatului de acreditare LI 824, respectiv:

„(...) dacă societatea S.C. ...SA în baza Certificatului de Acreditare nr. LI 824, emis de instituția dumneavoastră are competența să efectueze prin laboratoarele nominalizate în anexele 1-8 la certificatul menționat mai sus, activități de încercări/verificări pentru următoarele materiale/produse (mijloace individuale de protecție):

- detectoare de tensiune;
- prăjini electroizolante;
- mănuși electroizolante;
- indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune;
- cizme electroizolante;
- dispozitiv descărcare condensatori;
- plăci electroizolante;
- mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MRP, prevăzut cu manșon de protecția brațului;
- covoare electroizolante portabile..

În luarea deciziei de către comisia de evaluare, un argument relevant îl constituie răspunsul prezentat de Asociația de Acreditare din Romania - RENAR cu privire la Certificatul de Acreditare ELNAR LI 824. prezentat de dvs. ca dovadă a îndeplinirii cerinței minime de calificare, respectiv:

„(..) vă comunicăm că în conformitate cu Certificatul de acreditare LI 824 emis la data de 17.04.2014, RENAR a evaluat și confirmat competența SC ...SA prin laboratoarele de încercări menționate – numai pentru activități de încercări efectuate pentru materialele/produsele precizate în anexele 1-8. Pentru produsele enumerate în adresa dumneavoastră SC ...SA nu deține a acreditare valabilă (...).”

În consecință, explicațiile ca, „(..) acreditarea RENAR se acordă pe de o parte pentru laborator iar pe de altă parte pentru încercări și determinări descrise atât prin denumire cât și prin standardele care descriu metoda de încercare, măsura, evaluare (...)”, invocate de dvs. ca dovada a demonstrării îndeplinirii cerinței de calificare prin laboratoarele propuse aferente Certificatului de Acreditarea LI824, nu pot fi acceptate deoarece sunt contrazise de autoritatea competenta/emitentă a certificatului de acreditare.

Având în vedere argumentele prezentate ca urmare a analizei efectuate, este evidentă concluzia comisiei de evaluare, respectiv că **...SA propune să presteze serviciile de încercări a mijloacelor de protecții care fac obiectul contractului, într-un laborator care nu are competențe să efectueze încercări pentru acest tip de mijloace de protecție**, concluzie confirmată inclusiv de către autoritatea competenta/emitentă a certificatului de acreditare LI824 - Asociația de Acreditare din Romania RENAR.

Referitor la cea de a doua solicitare a comisiei de evaluare, respectiv punctul dvs. de vedere cu privire la legalitatea buletinelor de verificare emise într-un laborator care nu are competențe să efectueze încercări pentru acest tip de echipamente, aspect demonstrat și confirmat de RENAR „(...) Pentru produsele enumerate în adresa

dumneavoastră **SC ...SA nu deține o acreditare valabilă** (...)”, în niciun răspuns din adresa nr. 6894/11.11.2015 nu ați prezentat explicații referitoare la acest aspect, neregăsindu-se asumarea răspunderii juridice din partea dvs. cu privire la emiterea acestor buletine în urma efectuării activităților de încercări în laboratoarele propuse pentru prestarea serviciilor.

Având în vedere cele menționate mai sus, oferta depusă de dumneavoastră la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este considerată neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece explicațiile prezentate nu sunt concludente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică, Cerința 4 „Acreditare RENAR (...) pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante”, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, și în consecință a fost declarată respinsă, în conformitate cu prevederile art. 81 din același act normativ.

Față de cele prezentate, în conformitate cu dispozițiile legale prevăzute de art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006 NU veți fi invitați să participați la etapa finală de licitație electronică în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, oferta depusă de dumneavoastră nefiind declarată admisibilă.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire (acreditare RENAR pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante), sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, dispozițiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: (1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: Cerința 4: Acreditare RENAR, eliberată de Asociația de Acreditare din Romania, în conformitate cu OG 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, precum și Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354/2003, sau echivalent, pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante.

În același timp, prin caietul de sarcini se precizează:

1. DENUMIREA SEVICIULUI SOLICITAT

Verificarea mijloacelor de protecție electroizolante aferente ST

3. OBIECTUL SERVICIILOR

Încercarea profilactică a mijloacelor de protecție electroizolante din dotarea personalului și formației admiteri recepții lucrări.

9. CONDIȚII TEHNICE DE EXECUTARE - IMPUSE DE BENEFICIAR

9.1. Încercările se vor realiza într-un laborator autorizat, dotat corespunzător, capabil să furnizeze parametrii tehnici cuprinși în cărțile tehnice instrucțiunile de utilizare și întreținere elaborate de producătorii mijloacelor de protecție electroizolante;

9.2. Aparatele de măsură utilizate vor avea verificarea metrologică în termen;

9.3. Executantul va avea implementat sistemul calității;

9.4. Executantul va avea laboratorul acreditat RENAR;

9.5. Mijloacele electroizolante utilizabile și sub precipitații vor fi verificate în sensul acestei proprietăți. Pentru prăjinile electroizolante cu periodicitate de verificare la 3 ani, se va emite buletin de verificare pentru 3 ani;

9.11. O dată cu predarea mijloacelor de protecție se vor preda și buletinele de verificare aferente fiecărui mijloc de protecție. Acestea vor cuprinde obligatoriu:

- a) numărul buletinului;
- b) data emiterii;
- c) codul mijlocului de protecție încercat;
- d) mijlocul de protecție încercat;
- e) rezultatele încercării, (valori maxime admise - valori obținute la încercare);
- f) concluzia după încercare;
- g) data la care expira verificarea „Verificarea expira la: (zz.ll.aa)“;
- h) semnătura și ștampila unității executante.

În cadrul documentelor prezentate în ofertă, contestatoarea a prezentat Certificatul de acreditare nr. LI824 prin care se precizează: *SC Societatea Comercială pentru Servicii de Mentenanță a Rețelei Electrice de Transport „SMART” SA prin laboratoarele de încercări ...SA îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de încercări, așa cum se detaliază în Anexele la prezentul certificat de acreditare.*

Prin adresa nr. 11833/02.11.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

În vederea evaluării ofertei depuse de dvs. la procedura de atribuire menționată mai sus, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, vă solicităm următoarele clarificări:

1. Pentru îndeplinirea cerinței de calificare: "Acreditare RENAR, eliberată de Asociația de Acreditare din România în conformitate cu OG 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, precum și Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354/2003 sau echivalent, pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante", solicitată de autoritatea contractantă în Invitația de participare nr. .../... la pct. III.2.1) - Criterii de calificare – „Capacitatea tehnică și/sau profesională precum și în fișa de date a achiziției la pct. III.2) CONDIȚII DE PARTICIPARE, punctul III.2.3.a.) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința 4, ați depus:

CERTIFICATUL DE ACREDITARE Nr. LI 824, eliberat de RENAR, fără ca acesta să fie însoțit de Anexele certificatului în care sunt specificate activitățile de încercări, pe care ...SA este competentă să le efectueze”, conform mențiunilor din certificatului depus de dvs. în ofertă, respectiv:

*„...SA prin laboratoarele de încercări **este competentă să efectueze activități de ÎNCERCĂRI, așa cum se detaliază în Anexele la prezentul certificat de acreditare**”, Anexele nr. 1-8 fiind parte integrantă a certificatului de acreditare.*

Având în vedere explicațiile prezentate, vă facem cunoscut că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare precizată mai sus sunt necesare anexele certificatului în care sunt detaliate activitățile de încercări pentru care ...SA are acreditare/competențe să le realizeze.

Prin adresa de răspuns nr. 6763/05.11.2015, contestatoarea a precizat:

1. Conform solicitării, vă înaintăm în copie conform cu originalul, Anexele 1-8 la certificatul de acreditare RENAR nr. LI 824; Considerăm astfel că nu există motive de suspiciune asupra faptului că laboratorul nostru deține acreditarea RENAR așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției.

Anexat, contestatoarea a prezentat cele opt anexe la certificatul de acreditare RENAR nr. LI 824.

Prin adresa nr. 12184/09.11.2015, autoritatea contractantă revine și solicită contestatoarei lămuriri suplimentare, în sensul:

În vederea evaluării ofertei depuse de dvs. la procedura de atribuire menționată mai sus, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind capacitatea tehnică, cerința 4, „Acreditare RENAR, (...) **pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante.**”, comisia de evaluare, cu adresa nr. 11833/02.11.2015, v-a prezentat documentele depuse de dvs. pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare și v-a comunicat clar, precis, definind în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă necesitatea depunerii Anexelor CERTIFICATULUI DE ACREDITARE Nr. LI824, respectiv pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare din punct de vedere al **activităților de încercări pentru care ...SA are competențe să le efectueze prin laboratorul propus pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante care fac obiectul contractului.**

Extras din solicitarea de clarificări nr. 11833/02.11.2015:

„**CERTIFICATUL DE ACREDITARE Nr. LI 824**, eliberat de RENAR, fără ca acesta să fie însoțit de Anexele certificatului în care sunt specificate activitățile de încercări, pe care **...SA este competentă să le efectueze**”, conform mențiunilor din certificatului depus de dvs. în ofertă, respectiv:

„...SA prin laboratoarele de încercări **este competentă să efectueze activități de ÎNCERCĂRI, așa cum se detaliază în Anexele la prezentul certificat de acreditare**”, Anexele nr. 1-8 fiind parte integrantă a certificatului de acreditare.

Având în vedere explicațiile prezentate, vă facem cunoscut că pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare precizată mai sus sunt necesare anexele certificatului în care sunt detaliate activitățile de încercări pentru care **...SA are acreditare/competențe să le realizeze**”.

Așa cum rezultă din cele prezentate mai sus, vă facem cunoscut că nu există SUSPICIUNI, așa cum ați precizat dvs. în adresa de răspuns la clarificări, asupra faptului că laboratorul propus de dvs. nu ar deține acreditare RENAR, aspectul care necesită clarificări fiind **activităților de încercări pentru care ...SA are competențe să le efectueze prin laboratorul propus pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante care fac obiectul contractului.**

Facem mențiunea că în conformitate cu dispozițiile legale incidente în domeniul achizițiilor publice, cerința minimă de calificare solicitată are relevanță în raport cu obiectul, natura și complexitatea contractului, având ca scop demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al operatorului economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventuale dificultăți legate de îndeplinirea contractului.

În urma analizării documentelor depuse de dumneavoastră cu adresa nr. 6763/05.11.2015, ca răspuns la clarificările solicitate, respectiv **Anexele 1-8**, la Certificatul de acreditare menționat, comisia de evaluare a constatat că laboratoarele de încercări **...SA** cuprinse în Anexele 1-8, propuse pentru prestarea serviciilor, au competențe să efectueze activități de încercări pentru următoarele materiale/produse: *ulei mineral electroizolant, frânghii electroizolante pentru lucrul sub tensiune, tișe electroizolante pentru lucrul sub tensiune, transformatoare, autotransformatoare și bobine de reactanță.*

Așa cum reiese din documentația de atribuire postată în SEAP, mijloacele de protecție electroizolante care fac obiectul contractului de prestări servicii de verificări sunt:

- detectoare de tensiune;
- prăjini electroizolante;
- mănuși electroizolante;
- indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune;
- cizme electroizolante;
- dispozitiv descărcare condensatori;
- plăci electroizolante;
- mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MRP, prevăzut cu manșon de protecția brațului;

- covoare electroizolante portabile,

materiale/produse pentru care nu ați prezentat documente din care să rezulte că laboratorul propus pentru prestarea serviciilor, are competențe să presteze activități de încercări și implicit emiterea de documente (buletine de verificări), după cum reiese din Anexele 1-8 depuse de dumneavoastră în urma solicitării de clarificări.

Pentru luarea unor decizii fundamentate pe documente/probe concrete, precum și pentru o evaluare temeinică a îndeplinirii cerinței minime de calificare, sub toate aspectele acesteia, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare vă solicită explicații suplimentare asupra conținutului documentelor depuse de dvs. cu adresa nr. 6763/05.11.2015, pentru demonstrarea cerinței minime de calificare privind capacitatea tehnică, cerința 4: „**Acreditare RENAR, (...) pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante.**”, respectiv:

1. Punctul de vedere cu privire la propunerea dumneavoastră de a presta serviciile de încercări a mijloacelor de protecție care fac obiectul contractului, într-un laborator care nu are competențe să efectueze încercări pentru acest tip de mijloace de protecție, conform precizărilor din certificatul de acreditare eliberat de Asociația de Acreditare din România RENAR.

2. Având în vedere cerința din caietul de sarcini și asumată din partea dvs. a emiterii buletinelor de verificare aferente fiecărui mijloc de protecție în parte, vă solicităm să transmiteți punctul dumneavoastră de vedere cu privire la legalitatea buletinelor de verificare emise într-un laborator care nu are competențe să efectueze verificări pentru acest tip de echipamente.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 6894/11.11.2015, prin care precizează:

Ca urmare a solicitării de clarificare transmisă de Dvs. prin adresa nr. 12184/09.11.2015 privitoare la oferta ...SA la procedura pentru atribuirea contractului: „Servicii de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante aferente ST ...”, vă transmitem în cele ce urmează răspunsul la cele două întrebări după cum urmează:

1. În solicitarea de clarificare adresată de Dvs. cu nr. 12184/09.11.2015 faceți precizarea că "Așa cum reiese din documentația de atribuire postată în SEAP, mijloacele de protecție electroizolante care fac obiectul contractului prestării servicii de verificări sunt: Detector de tensiune, Prăjină electroizolantă, Mănuși electroizolante IT, Indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune, Cizme electroizolante, Dispozitiv descărcare condensatori, Plăci electroizolante, Mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MPR, prevăzut cu manșon de protecția brațului, Covoare electroizolante portabile, materiale/produse pentru care nu ați prezentat documente din care să rezulte că laboratorul propus pentru prestarea serviciilor, are competențe să presteze activități de încercări și implicit emiterea de documente (buletine de verificări) după cum reiese în Anexele 1-8 depuse de dumneavoastră în urma solicitării de clarificări."

Vă rugăm să constatați că solicitarea Dvs. redată mai sus este diferită de cerința din Fișa de Date publicată de Dvs în SEAP care precizează:

Cerința 4 "Acreditare RENAR, eliberată de Asociația de Acreditare din România, în conformitate cu CJG 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, precum și Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354/2003, sau echivalent, pentru laboratorul propus de ofertant pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante:"

Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4 prevede ca: "Ofertantul va prezenta acreditare RENAR, în conformitate cu OG 23/2009, privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, precum și Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354/2003, sau echivalent, pentru laboratorul de verificări, valabilă la data limită de depunere a ofertelor, (copie lizibilă, certificată cu originalul, semnată și stampilată"

După cum se constată mai sus, în cerințele de calificare nu se cere ca ofertantul să prezinte pentru materiale/produse" precum "Detector de tensiune, Prăjină electroizolantă, Mănuși electroizolante IT, Indicatoare mono sau bipolare de corespondente a fazelor la medie tensiune, Cizme electroizolante, Dispozitiv descărcare condensatori, Placi electroizolante, Maner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MPR, prevăzut cu manșon de protecția brațului, Covoare electroizolante portabile, documente din care să rezulte că laboratorul propus pentru prestarea serviciilor are competente sa presteze activități de încercări și implicit emiterea de documente (buletine de verificări)."

Totodată după cum ați putut constata și Dvs. acreditarea RENAR se acorda pe de o parte pentru laborator (care îndeplinește astfel cerințele ISO 17025) iar pe de altă parte pentru încercări și determinări, descrise atât prin denumire cât și prin standardele care descriu metoda de încercare, măsură, evaluare (există nenumarate situații când o anumită încercare/determinare are mai multe metode de efectuare în laborator, corespunzătoare unor standarde sau proceduri diferite, numai unele dintre acestea fiind acreditate de către RENAR pentru laboratorul respectiv). În cerințele publicate de Dvs. nu se face nici o mențiune la o lista a încercărilor/determinărilor și cu atât mai puțin a standardelor aferente metodelor de încercare/determinare pentru care se solicită acreditarea RENAR, pentru a putea eventual verifica corespondența cu acreditările RENAR pentru încercările/determinările cerute.

Pe de altă parte, existența certificării RENAR pentru laboratoarele ...SA demonstrează că societatea noastră are implementat un sistem de control al calității procesului de efectuare a încercărilor și determinărilor în conformitate cu ISO 17025:2005. Totodată, precizăm că societatea noastră este competentă să efectueze un mare număr de încercări și determinări, între care și cele solicitate prin Caietul de Sarcini aferent „Servicii de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante”.

În consecință, concluzia pe care o enunțați prin conținutul întrebărilor de clarificare pe care le puneți în adresa Dvs. nr. 12184/09.11.2015, conform căreia ...propune să presteze "serviciile de încercări a mijloacelor de protecție care fac obiectul contractului într-un laborator care nu are competențe să efectueze încercări pentru acest tip de mijloace de protecție" este eronată.

Referitor la cerința de calificare din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că nu există vreo ambiguitate, aceasta fiind clară și precisă, în sensul că s-a solicitat ca *ofertantul să dețină laborator acreditat RENAR pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante*. În conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit*. Astfel că, înțelesul cerinței documentației de atribuire nu poate fi tratat la general, în sensul că este suficient ca laboratorul să fie acreditat. Prin urmare, laboratorul prezentat de ofertanți trebuie să dețină acreditare RENAR pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante care fac obiectul contractului de achiziție și nu o acreditare oarecare.

Susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu a precizat expres prin caietul de sarcini încercările/verificările care ar trebui executate, pe de o parte, sunt nefondate, deoarece prin caietul de sarcini s-a precizat în clar că *Verificările profilactice se vor face în parametrii tehnici precizați de fiecare — cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere și în baza instrucțiunii tehnice 3 RE I2-83/95, respectiv, Încercările se vor realiza într-un laborator autorizat, dotat corespunzător, capabil să furnizeze parametrii tehnici cuprinși în cărțile tehnice*

instrucțiunile de utilizare și întreținere elaborate de producătorii mijloacelor de protecție electroizolante. Pe de altă parte, susținerile sale sunt tardive la acest moment, documentația de atribuire putând fi contestată doar în termenul legal de cinci zile de la momentul publicării în SEAP, termen ce a fost depășit cu mult în cazul de față.

În același timp, din analiza certificatului de acreditare nr. LI824, emis de RENAR prezentat, Consiliul constată că prin acesta se precizează: *...SA prin Laboratoarele de încercări ...SA îndeplinește cerințele SR EN ISO/CEI 17025:2005 și este competentă să efectueze activități de ÎNCERCĂRI așa cum se detaliază în anexele la prezentul certificat de acreditare.* Anexele la certificatul de acreditare sunt structurate pe tip de încercare, *pe material/produs supus încercării și documente de referință.*

Din verificarea celor opt anexe la certificatul de acreditare, Consiliul constată că produsele pentru care ...SA este acreditată să facă încercări sunt: *ulei mineral electroizolant, Frânghii electroizolante, tije electroizolante pentru lucrul sub tensiune, transformatoare, autotransformatoare și bobine de reactanță cu Un 750kV și Un ≤ 750kV.*

Din cele prezentate, rezultă, fără dubiu, că acreditarea se face pe laboratoare, cu precizarea expresă a materialelor/produselor pentru care acesta este competent să le realizeze. În niciun caz, acreditarea nu se dă pentru un laborator, fără a se menționa tipul de încercări și produsele la care acesta este abilitat să facă încercări.

Prin urmare, în speța de față, era suficient ca prin anexele la certificatul de acreditare nr. LI 824 să fie menționate la rubrica materiale/produse, cel puțin mijloacele de protecție electroizolante ce fac obiectul procedurii de achiziție, încercările fiind cele care conduc la *parametrii tehnici precizați de fiecare – cărțile tehnice/instrucțiunile de utilizare și întreținere și în baza instrucțiunii tehnice 3 RE I2-83/95.*

În susținere, vine și adresa nr. 60699/18.11.2015 emisă de RENAR (ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 112373/13.11.2015) prin care se precizează: *Că urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la RENAR cu nr. 60608 din 16.11.2015, vă comunicăm că în conformitate cu certificatul de acreditare nr. LI824 emis la data de 17.04.2014, RENAR a evaluat și a confirmat competența SC ...SA prin laboratoarele de încercări menționate – numai pentru activități de încercări efectuate pentru materialele/produsele precizate în anexele 1-8. Pentru produsele enumerate în adresa dumneavoastră, SC ...SA nu deține o acreditare valabilă și nici nu ne putem pronunța asupra competenței în efectuarea de activități de încercare pentru aceste mijloace individuale de protecție.*

Cum mijloacele de protecție electroizolante ce fac obiectul procedurii de achiziție (*detectoare de tensiune; prăjini electroizolante; mănuși electroizolante; indicatoare mono sau bipolare de corespondență a fazelor la medie tensiune; cizme electroizolante; dispozitiv descărcare condensatori; plăci electroizolante; mâner pentru montarea-demontarea siguranțelor tip MRP, prevăzut cu manșon de protecția brațului; covoare electroizolante portabile*), nu au făcut obiectul acreditării RENAR

prezentate, în mod cert contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Sușinerile contestatoarei că are competențe de a efectua încercările necesare produselor ce fac obiectul procedurii nu pot fi luate în considerare de Consiliu, deoarece prin fișa de date a achiziției s-a solicitat *acreditare RENAR a laboratorului pentru prestarea serviciilor de verificare a mijloacelor de protecție electroizolante*, acreditare pe care aceasta nu o deține.

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Luând în considerare faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea criticilor contestatoarei, referitoare la oferta desemnată câștigătoare, deoarece, menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă și inscceptabilă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând SC ...SRL ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 3811/01 iulie 2015, pronunțată de CURTEA DE APEL ... într-o speță similară, respectiv:

„În speță, intimata contestatoare, în condițiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admitterii contestației sale.

În consecință, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Așa cum confirmă și doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată

nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terț față de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare”.

În sfârșit, mai apreciază prezenta instanță că și interesul constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia și participării contestatoarei și la viitoarea procedură nu constituie interes direct în sens de folos practic obținut, întrucât nu există nicio garanție că oferta sa va fi declarată câștigătoare. Simpla participare la o viitoare procedură nu constituie un interes legitim, născut și actual, personal și direct, putând fi vorba cel mult de un interes ipotetic.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că autoarea contestației justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare (fiind inacceptabilă și neconformă), este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei desemnate câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care o privește pe ofertanta desemnată câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S... SA în contradictoriu cu ...- ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 25 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

