



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1161/02.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23259/02.12.2015, formulată de Asocieria SC ... SA – SC ... SRL, prin liderul de asociere SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ...-director general și convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul declarat câștigător nr. 93366/18.11.2015, întocmită de ..., cu sediul în ..., ...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare și montare echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ... în anul 2015”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și ..., raportat, în principal, la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, la alin. (1) lit. c) teza I al aceluiași articol.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În conformitate cu art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestația SC ... SA, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare pe fond.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23259/02.12.2015, SC ... SA critică, pe de o parte, decizia MUNICIPIULUI ..., prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii anterior menționată, apreciind că evaluarea ei s-a făcut în mod nelegal, iar pe de altă parte, nepunerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 1626/C9/1673/29.09.2015.

Potrivit contestatoarei, oferta pe care a prezentat-o în cadrul acestei proceduri a fost respinsă de autoritatea contractantă ca neconformă, motiv pentru care, la acel moment, a formulat o contestație împotriva acestei decizii, invocând, atât aspecte privind nelegalitatea respingerii, ca neconformă, a propriei oferte, cât și aspecte legate de inadmisibilitatea ofertei SC ... SRL, care a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

Contestația astfel formulată a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 1626/C9/1673/29.09.2015, fiind apreciată corectă hotărârea autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale. Pe de altă parte, menționează că, prin aceeași decizie, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL, precizând că împotriva deciziei Consiliului, a fost formulată plângere, care a fost respinsă de Curtea de Apel

Contestatoarea apreciază că, în reevaluarea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă era obligată să aibă în vedere inclusiv precizările și concluziile scrise sale, fapt care, în opinia sa, nu s-a întâmplat, autoritatea contractantă nesolicitând decât o singură clarificare, cu privire la neconcordanța dintre Anexa 1 la caietul de sarcini – poziția Tobogan polietilenă – 20 bucăți și oferta depusă de SC ... SRL unde, la poziția în cauză, a prevăzut un număr de 50 de bucăți.

De asemenea, susține că, prin răspunsul transmis, ofertantul în cauză și-a modificat oferta financiară, scăzând atât cuantumul acesteia la 1.151.141 lei cât și numărul produselor oferite, de la 50 la 20 de bucăți, în opinia sa, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fără a putea fi invocată situația de excepție de la art. 80 din același act normativ, considerând că, în cauza de față, nu poate fi vorba de o discrepanță între prețul unitar și prețul total, respectiv de o eroare de calcul, ofertantul modificând atât cantitatea, cât și prețul total raportat la modificarea cantității.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în cauză sunt aplicabile, în principal, prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, cele ale art. 209 alin. (1) lit. c) din același act normativ, ca urmare a faptului că SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare cu nerespectarea Deciziei Consiliului nr. .../C9/1673/ 29.09.2015 și în condițiile în care oferta financiară a acesteia a fost modificată.

În susținerea nelegalității deciziei de desemnare a ofertei SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii, contestatoarea invocă și aspecte legate, în esență, de:

- necuprinderea în ofertă a tuturor costurilor, respectiv a cheltuielilor aferente fiecărei activități solicitate de autoritatea contractantă prin nota

din caietul de sarcini referitoare la fiecare tip de echipament în parte;

- neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește numărul echipamentelor ofertate sau documentele doveditoare cu privire la tipul, calitatea și conformitatea echipamentelor.

În aceste condiții, apreciază că, oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca neconformă și, dat fiind faptul că, în procedură, au fost depuse numai oferte neconforme, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, procedura trebuia anulată. Potrivit contestatoarei, modul în care s-a desfășurat procedura, impune anularea ei și din perspectiva art. 209 alin. (1) lit. c) teza I din OUG nr. 34/2006, existând grave abateri de la prevederile legislative, ca urmare a încălcării, atât a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f) din OUG nr. 34/2006, cât și scopul OUG nr. 34/2006, reglementat de art. 2 alin. (1) lit. a) - d) din același act normativ.

Prin adresele nr. 12496/.../.../04.12.2015 și nr. 12497/.../.../04.12.2015, Consiliul a pus în dezbaterea părților excepția lipsei de interes a SC ... SA în formularea contestației, în condițiile în care oferta sa, depusă în cadrul acestei proceduri, a fost respinsă ca neconformă de către autoritatea contractantă, decizie menținută ca legală, atât de Consiliu cât și de Curtea de Apel

Prin adresa nr. 1197/08.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23806/09.12.2015, SC ... SA a răspuns la excepția invocată de Consiliu, precizând că, raportat la prevederile art. 255 alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006, a avut și are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, suferind un prejudiciu ca urmare a declarării drept câștigătoare a unei oferte inadmisibile.

În acest sens, SC ... SA precizează că:

- prin Decizia nr. 1626/C9/1673/29.09.2015, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL în considerarea Precizărilor și concluziilor scrise depuse de SC ... SA, dispunând practic reevaluarea ofertei acesteia cu luarea în considerare a aspectelor criticate;

- demersul său juridic vizează astfel inclusiv verificarea modalității în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia invocată;

- interesul său în legătură cu procedura de atribuire rezidă din faptul că: (I) a depus o ofertă în cadrul acestei proceduri; (II) a solicitat anularea acesteia din considerente de nelegalitate, prezentând argumente întemeiate privind inadmisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, în urma admiterii contestației, SC ... SA având posibilitatea participării cu o ofertă admisibilă la o nouă procedură de achiziție având ca obiect furnizarea și montarea de echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ..., organizată în mod corect, cu respectarea principiilor OUG nr. 34/2006. Consideră că o atare soluție profită inclusiv autorității contractante, atribuirea acestui contract unui operator economic ce prezintă o ofertă admisibilă fiind de natură a asigura executarea contractului în condiții optime, atât din punct de vedere calitativ și cantitativ, cât și din punctul de vedere al siguranței;

- face dovada interesului raportat, în primul rând la prezenta procedură, având în vedere că solicită verificarea modului în care

a fost pusă în executare decizia CNSC și evaluată oferta declarată câștigătoare, cu care autoritatea contractantă dorește să încheie în condiții de nelegalitate contractul de achiziție publică;

- are calitatea de persoană vătămată în condițiile în care, urmare a pronunțării Deciziei CNSC și a răspunsului transmis de SC ... SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv ca urmare a reevaluării ofertei SC ... SRL, prin raportare la criticile pe care le-a invocat prin contestația anterioară, singura măsură care putea fi dispusă, în opinia sa, era anulare a procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă dorește să încheie contractul de achiziție publică cu un operator economic care a depus o ofertă inacceptabilă/neconformă, fapt de natură a produce un grav prejudiciu, constând în imposibilitatea SC ... SA de a i se atribui contractul având ca obiect furnizarea și montarea de echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ..., ceea ce o lipsește atât de contravaloarea prestării unor asemenea servicii, cât și de imposibilitatea obținerii unui certificat de conformitate/recomandare din partea beneficiarului, pe care să îl/o poată folosi în participarea la alte proceduri de atribuire a unor contracte de achiziție publică;

- consideră că nu poate fi acceptată o abordare conform căreia nicio persoană nu ar mai putea să conteste actele nelegale ale autorității contractante pentru că în procedura de atribuire a rămas o singură ofertă pretins admisibilă, o astfel de abordare fiind, în opinia sa, în contradicție atât cu prevederile OUG nr. 34/2006, cât și cu practica CJUE, care atribuie dreptul de a formula contestație oricărei persoane care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- în opinia sa, indiferent de calitatea SC ... SA de persoană implicată sau nu în procedura de atribuire, raportat la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, orice persoană interesată poate contesta actele nelegale ale autorității contractante.

În susținerea celor anterior menționate, contestatoarea invocă și practica judiciară în materie.

În ceea ce privește interesul său în formularea contestației, SC ... SA precizează că acesta constă în faptul că a solicitat anularea procedurii de atribuire, cu verificarea modului în care autoritatea contractantă a pus în executare Decizia Consiliului nr. .../C9/1673/ 29.09.2015, respectiv a admisibilității ofertei desemnate câștigătoare, folosul practic obținut ca urmare a admiterii contestației constând în posibilitatea SC ... SA de a participa la reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect furnizarea și montarea de echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ..., respectiv de a i se atribui acest contract.

Prin urmare, având în vedere obiectul contestației, apreciază că face dovada interesului în promovarea acesteia.

Astfel, arată că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi pus în executare, în mod corect, Decizia Consiliului, singura măsură care trebuia dispusă era anularea procedurii. Prin urmare, susține că are un interes în punerea în executare în mod corect a Deciziei Consiliului, în

condițiile în care prin această decizie s-a constatat practic nelegalitatea procesului de evaluare, în contextul în care s-a admis susținerea autorității contractante, din adresa acesteia nr. 71222/16.09.2015, prin care a comunicat Consiliului următoarele: „*Jinând cont de precizările și concluziile scrise depuse cu adresa nr. 803/15.09.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 7085/15.09.2015 de către Asocieria SC ... SA & SC ... SRL, considerăm ca întemeiată reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în lumina celor precizate prin adresa indicată mai sus, măsură pe care o propunem Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fi dispusă*”.

Totodată, contestatoarea subliniază că, în contextul în care, deși CNSC a constatat legalitatea actelor autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, a procedat la admiterea în parte a contestației subscrisei, dispunând obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ... SRL, interesul său fiind recunoscut și consfințit cu autoritate de lucru judecat încă de la acea primă etapă procesuală.

În opinia sa, în cazul în care CNSC ar fi considerat că SC ... SA nu are un interes în procedură, în condițiile în care oferta sa este neconformă, ar fi respins criticile formulate cu privire la oferta SC ... SRL încă de la acel moment ca fiind lipsite de interes.

Potrivit contestatoarei, a aprecia în mod contrar, echivalează cu validarea unei situații în care autoritatea contractantă ar putea să pună în executare cum dorește Decizia Consiliului și să dispună semnarea contractului de achiziție publică în condițiile în care oferta declarată câștigătoare a fost reevaluată în mod vădit nelegal raportat la considerentele reținute de Consiliu în Decizia menționată.

În opinia sa, considerarea ca lipsită de interes a contestației sale poate echivala inclusiv cu o încurajare a conduitei autorității contractante care, în prima fază procesuală, a considerat ca întemeiată reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, în lumina celor pe care le-a criticat, determinând Consiliul să nu mai analizeze observațiile formulate și să lase aceasta în sarcina autorității, care a pus în executare cu rea-credință Decizia, admitând, în mod absolut nelegal, modificarea ofertei de către SC .. SRL.

În plus, susține că, din moment ce a justificat interesul în primul ciclu procesual, se impune verificarea de către Consiliu a modului în care autoritatea contractantă a reevaluat oferta SC ... SRL, având în vedere că singura măsură care, în opinia sa, putea fi dispusă de autoritatea contractantă trebuia să fie anularea procedurii.

De asemenea, contestatoarea arată că însăși Curtea Europeană de Justiție s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, s-a apreciat că, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin adresa nr. 102654/09.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23835/09.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la fondul contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată. În susținere, precizează, în esență, următoarele:

- în reevaluarea ofertei SC ... SRL a considerat că înlocuirea în oferta financiară a numărului de bucăți la produsul „tobogan polietilena” de la 50 de bucăți la 20 de bucăți se încadrează în prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, eroarea fiind susținută de conținutul ofertei tehnice;

- oferta financiară a SC ... SRL cuprinde toate solicitările autorității contractante privind cheltuielile aferente fiecărei activități solicitate, prin nota din subsolul Anexei 1 la Formularul de ofertă, de unde rezultă că prețurile cuprind toate cheltuielile legate de achiziția produselor, transportul, manipularea, punerea în funcțiune, săpătura, materiale pentru betonare, obținerea de avize și autorizații pentru mijloacele de transport în zonele cu limitări de tonaj;

- SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerințelor autorității contractante, prin oferta tehnică depusă și prin coroborarea acesteia cu descrierile elementelor produselor ofertate din schițe, planșe, rapoarte de probă și atestate de conformitate.

Ulterior, prin adresa nr. 102940/10.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23912/10.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu solicitând admiterea acesteia, dat fiind faptul că oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă ca neconformă, prin raportul procedurii nr. 62799/14.08.2015, decizie menținută atât de Consiliu, prin decizia nr. .../C9/1673/ 29.09.2015, cât și de Curtea de Apel ..., prin decizia nr. 1152/R/2015.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare și montare echipamente pentru parcuri și terenuri de joacă în ... în anul 2015”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../22.04.2015. Valoarea estimată a contractului este de 1.209.677,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, Asocieria SC ... SA – SC ... SRL a mai depus contestația nr. 726/ 27.08.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 16371/27.08.2015, la rezultatul anterior al procedurii, fiind emisă Decizia nr. 1626/C9/1673/29.09.2015, prin care s-a admis, în parte, contestația, autoritatea contractantă fiind obligată să continue procedura de atribuire „prin reevaluarea ofertei SC CLAROM TRANS SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii...”.

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere, de către SC ... SA, la Curtea de Apel ..., care a fost soluționată prin decizia nr. 1152/R/2015, în sensul respingerii ca nefondată.

Urmare a deciziei Consiliului nr. 1626/C9/1673/29.09.2015, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei SC ... SRL, întocmind un nou raport al procedurii, înregistrat cu nr.

933631/18.11.2015, din care rezultă că oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii.

Apreciind ca nelegal noul rezultat al procedurii, de care a luat cunoștință, potrivit propriilor declarații, în data de 25.11.2015, cu ocazia studiului dosarului achiziției la sediul autorității contractante, SC ... SA a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând ..., raportat, în principal, la art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 și, în subsidiar, la alin. (1) lit. c) teza I al aceluiași articol.

Având a soluționa cu prioritate, conform dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr 34/2006, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 255 din același act normativ, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de atribuire, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație, prin care se solicită anularea procedurii, nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, SC ... SA, depunând o ofertă neconformă (astfel cum a decis, în mod definitiv și irevocabil Curtea de Apel ...), nu mai are posibilitatea încheierii contractului supus achiziției.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze, or, în condițiile în care oferta SC ... SA, depusă în actuala procedură, a fost respinsă, orice contestație a acesteia față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. .../R/C din 12 septembrie 2008, pronunțată într-un caz asemănător.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul neconform al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea altei oferte și anularea, în consecință, a procedurii. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu,

ca o consecință a actului autorității contractante declarare câștigătoare a unei alte oferte, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță mai sus menționat.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă și câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de declarare câștigătoare a unei alte oferte. Nici prin argumentarea probatorie a contestației și nici în mijloacele de probă anexate ei, autoarea contestației, contrar art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, nu produce vreo dovadă a unui prejudiciu personal decurgând din considerarea admisibilă a ofertei declarate câștigătoare.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în acest sens, instanțele de validare a deciziilor Consiliului stabilind că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes în contestarea ofertantului declarat câștigător, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: ... Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014: ... contestația nu mai are calitatea de participant la procedura de atribuire, iar în aceste condiții nu mai putea obține nici un folos practic, în cazul admiterii contestației ... astfel motivele contestației referitoare la neconformitatea ofertei ... nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al ofertei

petentei ... și, pe cale de consecință, să îi asigure accesul la procedura de atribuire, contestarea rezultatului fiind lipsită de interes ...

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 743/R-C din 12 septembrie 2008: În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Or, dacă oferta ei a fost înlăturată, iar această măsură a fost apreciată ca fiind legală și întemeiată, orice contestație a reclamantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic. Reclamanta nu a adus în fața Consiliului niciun argument privind netemeinicia soluției adoptată de autoritatea contractantă în privința sa, însă Consiliul a apreciat, cercetând din oficiu aspectul respectiv, că măsura respectivă este corectă. Nici în fața Curții de apel reclamanta nu a invocat netemeinicia măsurii autorității contractante, făcând referire doar la oferta declarată admisă. Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlătore caracterul inacceptabil al propriei oferte și să îi asigure participarea la procedura de atribuire ce se află în derulare, Curtea va reține lipsa de interes a reclamantei în promovarea contestației și, respectiv, a plângerii în analiză, pe care o va respinge ca atare;

- Curtea de Apel Pitești, Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 645 din 05.06.2009: Asupra fondului plângerii contestatoarei se constată faptul că ofertanta contestatoare invocă nereguli în privința ofertei depuse de o altă societate, fără a avea în vedere faptul că, pentru a putea critica oferta depusă de un alt participant este necesar ca oferta sa să fie admisibilă în funcție de criteriile menționate de autoritatea contractantă, în caz contrar, orice critici aduse în raport cu situația celorlalți participanți relevându-se ca fiind lipsită de interes.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Fără pronunțare asupra fondului contestației.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 10(zece) pagini.