



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22693/20.11.2015, S.C. SI... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...” din municipiul ... 1, a contestat actul administrativ nr. F2744/ 10.11.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, cod CPV 44164300-0 (Rev.2), organizată de S... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ... și a solicitat ...xe acesteia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertelor admisibile cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

S.C. SI... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. SI... S.R.L. – ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...” din municipiul ..., în calitate de ofertant invitat de către autoritatea contractantă la faza finală de licitație electronică, a depus, prin adresa nr. 1564/02.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23280/03.12.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23586/07.12.2015, cererea de intervenție, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție respingerea contestației formulată de

Si... ca fiind tardivă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de Si... ca fiind nefondată, admiterea cererii de intervenție, cu consecința menținerii adresei nr. F 2744/10.11.2015 prin care Si... a fost informată cu privire la faptul că oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia și respectiv, continuarea procedurii de atribuire cu etapa finală de licitație electronică, potrivit adresei nr. F 2743/10.11.2015, respingerea cererii contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE**

Respinge excepția tardivității contestației invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. SI... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...”, din ..., în contradictoriu cu S... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ....

Admite cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. SI... S.R.L. – S.C. ...., prin liderul S.C. SI... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., județul ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. „...”, din municipiul ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 20.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22693/20.11.2015, formulată de S.C. SI... S.A., reprezentată convențional de S.C.A. ..., în contradictoriu cu S... S.A., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. F2744/ 10.11.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, s-a solicitat ...xe acestuia emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertelor admisibile cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliu, precum și

suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea susține că principiile de atribuire a contractului de achiziție publică nu sunt respectate în condițiile în care autoritatea contractantă a invitat un ofertant care a depus o ofertă neconformă, să participe la etapa finală de licitație electronică.

Contestatoarea susține că oferta Asocierii ... a fost în mod eronat considerată admisibilă, dat fiind că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. H, Tabelul 4, nr. crt. 26 din caietul de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că potrivit acestei cerințe, ofertanții au obligația de a furniza, printre altele, un burlan cu mufă separată simplă, având un diametru de 16 inch, însă din verificarea site-ului oficial al producătorului, rezultă că acesta nu are capacitatea de a realiza burlane cu acest diametru, diametrul maxim al acestor tipuri de țevi produse și respectiv, ofertate în această procedură de atribuire, de către asocieria ..., fiind de maximum 13 3/8 inch.

Contestatoarea concluzionează că întrucât asocieria ... a oferat un burlan cu mufă separată având un diametru mai mic de 16 inch (dimensiune necesară a fi respectată de către toți ofertanții, fiind impusă în mod expres prin caietul de sarcini), se impunea ca autoritatea contractantă să constate, cu privire la această ofertă, incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și să o respingă ca neconformă.

Totodată, contestatoarea consideră că în mod nelegal a fost invitată asocieria ... în etapa finală de licitație electronică, deși oferta sa nu îndeplinește o specificație tehnică din caietul de sarcini, document obligatoriu a fi respectat de către toți participanții în procedură.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. SI... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulate de S.C. SI... S.A., Consiliul, prin adresa nr. 12102/... .. /23.11.2015, i-a solicitat acesteia, între altele, în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul unor viitoare „depuneri de note scrise”; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune „note scrise” în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a încunoscintat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță,

contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de 3 zile. Totodată, Consiliul i-a adus la cunoștință contestatoarei că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 12101/... .. /23.11.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă S... S.A. că S.C. SI... S.A. a depus contestație, solicitându-i transmiterea documentelor necesare soluționării acesteia.

Contestatoarea S.C. SI... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 12102/... .. /23.11.2015, prin adresa datată la ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 22879/..., comunicând „Note scrise”.

Astfel, contestatoarea precizează că cererea sa este motivată, iar accesul la dosarul achiziției publice are rolul de a-i permite o informare corectă și completă asupra situației deduse judecății, în contextul în care societatea sa nu a avut acces până la acest moment la documentele din dosarul achiziției, dosar care are caracter de document public în forma în care se află la momentul formulării solicitării de studiu.

În concluzie, contestatoarea subliniază că nu intenționează să invoce critici noi împotriva ofertei asocierii ... ulterior studiului dosarului, ci doar să dezvolte argumentele prezentate în susținerea criticii de neconformitate invocată deja prin contestație.

Autoritatea contractantă S... S.A. a comunicat, prin adresa nr. 33712/27.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23178/02.12.2015, punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și ofertele contestatoarei și intervenientei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia din informațiile disponibile pe site-ul oficial al producătorului ..., producătorul nu are capacitatea de a realiza burlane de diametru de 16 inch, autoritatea contractantă infirmă afirmațiile contestatoarei și învederează faptul că asocieria ... a oferat burlane cu mufa separată simplă cu diametrul de 16 inch.

Se mai arată că documentele anexate contestației de către S.C. SI... S.A. reprezintă extrase de pe site-ul ... referitoare la gama de burlane pe care le produce și le oferă această companie, însă acestea nu reprezintă o garanție a incapacității acestei companii de procurare și furnizare și a altor tipuri de burlane.

De asemenea, se susține că pentru categoriile de produse pe care le produce, ... are calitatea de producător și furnizor în același timp, iar pentru produsele pe care nu le poate produce dar le poate procura și livra, are numai calitatea de furnizor.

Autoritatea contractantă face precizarea că în contractul de asociere prezentat de asocierea ... se specifică faptul că asociatul ... „înțelege să livreze bunurile în cazul câștigării licitației”, iar Anexa la modelul de contract de furnizare prezentat în documentația de licitație reprezintă cantitățile și tipodimensiunile de burlane ce trebuie furnizate de către ofertantul declarant câștigător. În acest sens, prin adresa nr. 30889/02.11.2015 i s-a solicitat asocierii ... asumarea conținutului contractului în cazul în care oferta sa este declarată câștigătoare, iar răspunsul acesteia reprezintă confirmarea respectării formei și conținutului de contract, deci implicit asumarea răspunderii furnizării tuturor tipodimensiunilor și cantităților de burlane din anexă.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă mai arată că în adresa nr. 371/... transmisă de către asocierea ..., se precizează următoarele:

- informațiile conținute în site-ul ... nu au fost actualizate în conformitate cu oferta depusă;
- au fost efectuate actualizările necesare și a fost atașat un extras actual de pe site, extras ce poate fi consultat și on-line;
- informațiile publicate pe site-ul ... nu fac parte din oferta asocierii și nu pot constitui, sub nici o formă, un document probator, neavând nicio relevanță juridică;
- asociatul ... s-a dotat în cursul acestui an cu strunguri de filetat țevă cu diametru între 16 și 20 inch, fapt ce explică neactualizarea informațiilor de pe site.

În consecință, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația formulată de către S.C. SI... S.A. și își menține punctul de vedere în ceea ce privește admisibilitatea ofertei Asocierii S.C. Si... S.R.L. - ....

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin adresa nr. 1564/02.12.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23280/03.12.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23586/07.12.2015, cererea de intervenție, formulată de S.C. SI... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. SI... S.R.L. – S.C. ..., reprezentată convențional de S.C.A. „...”, în calitate de ofertant invitat de către autoritatea contractantă la faza finală de licitație electronică, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, pe cale de excepție respingerea contestației formulată de Si... ca fiind tardivă, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de Si... ca fiind nefondată, admiterea cererii de intervenție, cu consecința menținerii adresei nr. F 2744/10.11.2015 prin care Si... a fost informată cu privire la faptul că oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acesteia și respectiv, continuarea procedurii de atribuire cu etapa finală de licitație electronică, potrivit adresei nr. F 2743/10.11.2015, respingerea cererii contestatoarei de studiere a dosarului achiziției publice.



Intervenienta invocă tardivitatea contestației formulate de S.C. SI... S.A., având în vedere că actul contestat i-a fost comunicat contestatoarei la data de 10.11.2015, prin urmare, termenul limită pentru formularea unei contestații cu privire la adresa nr. F 2744/10.11.2015 se împlinea la data de 20.11.2015, contestația a fost înaintată autorității contractante la data de 23.11.2015, iar simpla predare la oficiul poștal a acesteia nu este suficientă pentru a se considera că aceasta a fost formulată în termen.

Intervenienta arată că inaplicabilitatea prevederilor art. 183 din Codul de procedură civilă a fost reținută și în jurisprudența instanțelor de judecată, fiind avute în vedere, inter alia, următoarele considerente:

- argumentul concret al urgenței, ridicat la nivel de principiu de legiuitor în ceea ce privește modalitatea de reglementare a procedurii speciale a achizițiilor publice;

- modalitatea în care legiuitorul a stabilit termenele de așteptare pentru încheierea contractului de achiziție publică;

- modalitățile deosebit de rapide de comunicare prevăzute la art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, tocmai în considerarea respectării acestor termene;

- aplicabilitatea dispozițiilor Codului de procedură civilă numai în măsura în care nu sunt incompatibile cu OUG nr. 34/2006, ori dilatarea nejustificată a termenului de contestare contravine dispozițiilor speciale ale OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta sa, S.C. SI... S.R.L. observă că acestea sunt întemeiate pe informații neconforme cu realitatea. Astfel, intervenienta subliniază că pagina de internet indicată de contestatoare nu aparține asociatului ... și producătorului produselor ofertate, mai mult decât atât aceste informații neputând constitui un mijloc de probă pertinent a neconformității ofertei sale.

De asemenea, intervenienta face precizarea că membrul asocierii și producătorul acestor produse, ..., s-a dotat cu strunguri de filetat țeava între diametrele de 16 și 20 inch în cursul acestui an, fapt ce nu îl obligă automat și la modificarea informațiilor de pe pagina sa de internet.

Invocând prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, intervenienta învederează că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta sa prin compararea propunerii tehnice și a propunerii financiare cu cerințele minime din caietul de sarcini, iar în cadrul acestora, societatea sa a ofertat produse care respectă în totalitate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la cererea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice, intervenienta o consideră ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 375/30.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23358/03.12.2015, S.C. SI... S.R.L. a comunicat faptul că documentele de calificare cu privire la experiența similară (pag. 211-310), propunerea tehnică (pag. 330-361), propunerea financiară (pag. 362-364) și

solicitările de clarificări nr. 26871/23.09.2015, nr. F2399/09.10.2015, nr. 30889/02.11.2015 și răspunsurile aferente nr. 211/25.09.2015 și nr. 329/05.11.2015 reprezintă informații confidențiale. În acest sens, intervenția își întemeiază aceste susțineri pe dispozițiile art. 24, art. 170, art. 215 din OUG nr. 34/2006, art. 74 din HG nr. 925/2006 și art. 12 lit. c) din Legea nr. 544/2001.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. SI... S.A. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12527/...../07.12.2015, a invitat-o în acest sens la data de 08.12.2015. De asemenea, Consiliul a înștiințat-o că în vederea respectării principiului contradictorialității, eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului cauzei urmează a fi comunicate Consiliului însoțite de dovada transmiterii acestora către autoritatea contractantă și către S.C.A. „...” (reprezentantul convențional al S.C. SI... S.R.L.), în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor.

Totodată, prin prezenta adresă, Consiliul a informat-o că S.C. SI... S.R.L. a transmis cererea de intervenție nr. 1564/02.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23280/03.12.2015, față de care i-a solicitat ca în același termen sus-menționat, să transmită eventualele susțineri.

Consiliul, prin adresa nr. 12530/...../07.12.2015, a solicitat autorității contractante S... S.A. și respectiv contestatoarei S.C. SI... S.A., prin adresa nr. 12527/...../07.12.2015, susțineri față de cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. SI... S.R.L. – S.C. ....

S... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12530/...../07.12.2015, prin adresa nr. 34416/07.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23615/07.12.2015.

În ceea ce privește tardivitatea contestației formulată de S.C. SI... S.A., invocată de intervenientă, autoritatea contractantă face precizarea că a fost respectat termenul limită de depunere, respectiv 20.11.2015, contestația fiind transmisă către Consiliu în data de 20.11.2015 și autorității contractante, prin poștă, în aceeași zi.

Referitor la celelalte susțineri din cererea de intervenție, autoritatea contractantă menționează că este de acord cu motivațiile și argumentele expuse, iar în opinia sa, criticile formulate în contestație sunt nefondate, fapt ce a fost evidențiat și în punctul său de vedere nr. 33712 din 27.11.2015.

Prin adresa nr. 1576/08.12.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 23753/09.12.2015, S.C. SI... S.R.L. a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Având în vedere cererea S.C. SI... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 12673/...../09.12.2015, a invitat-o în acest sens la data de 10.12.2015.

Prin adresa transmisă Consiliului, fără număr de înregistrare, datată la 09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23855/10.12.2015, contestatoarea S.C. SI... COM S.R.L. a comunicat „Note Scrise”, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de intervenientă, contestatoarea aduce la cunoștință că a luat cunoștință de adresa contestată la data de 10 noiembrie 2015, iar termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit la data de 20 noiembrie 2015, fapt pentru care societatea sa a înaintat contestația, la data de 20.11.2015, împreună cu dovada consemnării garanției de bună-conduită atât la Consiliu (prin registratură), cât și la autoritatea contractantă (prin poștă, cu confirmare de primire).

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că oferta asocierii ... a fost în mod eronat considerată admisibilă, dat fiind că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. H, Tabelul 4, nr. crt. 26 din caietului de sarcini, deoarece producătorul nu are capacitatea de a realiza burlane cu diametru de 16 inch. Deși, atât prin adresa nr. 371/... transmisă către Romgaz, cât și prin cererea de intervenție depusă, asocierea ... menționează că „Informațiile publicate pe site-ul asociatului nostru, nu au fost depuse în cadrul ofertei și nu pot constitui sub nicio formă, un document probator, neavând nicio relevanță juridică”, contestatoarea subliniază că, în cadrul ofertei, asocierea ... a depus un catalog de produse, din care rezultă cu evidență faptul că burlanele pe care le ofertează au dimensiunea maximă de 13 3/8 inch.

De asemenea, contestatoarea observă că potrivit „Opis documente depuse”, la cap. „Propunerea tehnică” este inclus „Catalog producător – 16 file”, la cap. „Casing” de la pagina cu numărul „23” este menționată gama dimensională pentru burlane de tubaj, din care rezultă dimensiunea de „OD to 13 3/8”, gama dimensională fiind prezentată și în următoarele două pagini, în cadrul tabelului „API Casing Schedule”, din care reiese că dimensiunea maximă la care poate fi executat burlanul este de 13 3/8 inch.

Față de aceste aspecte, contestatoarea concluzionează că deși asocierea ... a oferat un burlan cu mufă separată având un diametru de 16 inch (dimensiune necesar a fi respectată de către toți ofertanții, fiind impusă în mod expres prin caietul de sarcini), față de faptul că din documentația depusă rezultă că nu are această capacitate (diametrul maxim al burlanelor pe care le poate produce fiind de maxim 13 3/8 inch), se impunea ca autoritatea contractantă să constate, cu privire la această ofertă, incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 și să o respingă ca neconformă.

Prin adresa nr. 12716/... .../10.12.2015, Consiliul a solicitat părților susțineri față de notele scrise transmise de către contestatoarea S.C. SI... COM S.R.L. prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 23855/10.12.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. 34907/10.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23908/10.12.2015, faptul că nu a primit din partea contestatoarei adresa la care face Consiliul referire în solicitarea acestuia nr. 12716/... .../10.12.2015.

Totodată, prin adresa nr. 35035/11.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23971/11.12.2015, autoritatea contractantă S... S.A. a răspuns



la solicitarea Consiliului nr. 12716/... .. /10.12.2015, prin care a comunicat faptul că nu formulează susțineri față de notele scrise transmise de S.C. SI... COM S.R.L.

De asemenea, intervenienta S.C. SI... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 12716/... .. /10.12.2015 prin adresa nr. 1578/11.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23992/11.12.2015.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, intervenienta susține că apărările contestatoarei nu pot fi reținute, atât timp cât:

- una dintre cele mai importante caracteristici ale procedurilor de achiziție publică este celeritatea;

- interpretarea coroborată a prevederilor OUG nr. 34/2006 exclude aplicarea art. 183 din Codul de procedură civilă;

- art. 3 lit. v<sup>1</sup>) coroborat cu art. 205 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 impun un termen de așteptare pentru încheierea contractelor a căror valoare estimată este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), de 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii;

- dacă se presupune, prin absurd, că legiuitorul a permis raportarea la prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă, acesta ar fi impus un termen de așteptare mai mare pentru încheierea contractelor, care să acopere și intervalul de timp aferent transmiterii prin intermediul serviciilor poștale, acest raționament fiind confirmat de prevederile art. 206 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, care prelungesc termenele de așteptare cu 5 zile în cazul în care transmiterea comunicărilor nu se efectuează prin fax sau mijloace electronice;

- prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006 raportează dreptul autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică în cazul formulării unei contestații la două coordonate: termenele de așteptare și comunicarea deciziei Consiliului;

- aceste prevederi ar fi lipsite de eficiență în ipoteza aplicării art. 183 din Codul de procedură civilă dacă se are în vedere ipoteza: contestatorul formulează contestația în ultima zi a termenului de contestare și transmite această contestație exclusiv prin poștă; termenul de așteptare se împlinește la o zi după expirarea termenului de contestare; practic, este imposibil ca autoritatea contractantă să primească contestația transmisă prin poștă; prin urmare, autoritatea contractantă încheie contractul de achiziție publică fără să cunoască faptul că a fost formulată o contestație și, pe cale de consecință, fără să cunoască împrejurarea că ar fi nevoie să aștepte comunicarea deciziei Consiliului;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevede sancțiunea tardivității contestației pentru cazul în care aceasta nu este înaintată atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă;

- caracterul derogatoriu al dispozițiilor OUG nr. 34/2006 de la normele de drept comun din această perspectivă este susținut și de împrejurarea că, spre deosebire de Codul de procedură civilă, OUG nr.

34/2006 impune și transmiterea directă a contestației către autoritatea contractantă;

- prevederile art. 271 alin. (3) teza a două din OUG nr. 34/2006 stabilesc că dispozițiile speciale ale OUG nr. 34/2006 cu privire la mijloacele de comunicare sunt aplicabile inclusiv cu privire la această etapă a procedurii.

Intervenienta reiterează faptul că în cadrul propunerii sale tehnice, societatea sa a oferit tipul de burlan, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, mai mult decât atât, prin acceptarea modelului de contract atât de către societatea sa, cât și de către asociatul ..., autoritatea contractantă a fost pe deplin asigurată de faptul că asocierea sa este capabilă și își asumă îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi din caietul de sarcini.

S.C. SI... S.R.L. amintește că deși, asociatul său nu a inclus în catalogul, exemplificat de contestatoare, și producția de burlane de dimensiuni mai mari de 13 3/8 inch, nu înseamnă că acesta nu are capacitatea de a produce astfel de burlane, ci faptul că respectivul tip de burlane nu a fost încă inclus în catalog. Față de acest aspect, intervenienta reiterează argumentele prezentate în cererea sa introductivă.

În final, S.C. SI... S.R.L. subliniază că, astfel cum a învederat și autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, contractul este de furnizare, prin urmare, nu există obligația de a dovedi că furnizorul este și producător, acesta având inclusiv posibilitatea de a procura și livra eventualele produse pe care nu le-ar produce el însuși.

Având în vedere motivele de mai sus prezentate, S.C. SI... S.R.L. solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

SC SI... SRL, în calitate de lider al asocierii SC SI... SRL... a formulat cererea de intervenție nr. 1564/02.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23280/03.12.2015, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză contestatoarea critică decizia autorității contractante de a invita la faza finală de licitație electronică asocierea SC SI... SRL... iar cererea formulată de intervenientă privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Întrucât prin contestația formulată SC SI... SA ... a solicitat accesul la dosarul la dosarul achiziției publice, iar prin adresa nr. 375/30.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23358/03.12.2015, intervenienta SC SI... SRL a adus la cunoștința Consiliului faptul că documentele de calificare cu privire la experiența similară, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și unele clarificări și răspunsurile

aferente, sunt confidențiale, prin adresa nr. 12459//... .../ 04.12.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice „dacă la depunerea ofertelor, S.C. SI... S.R.L. a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, «care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală»”, iar în caz afirmativ, vă indice „pagina/paginile din oferta S.C. SI... S.R.L., unde se regăsesc aceste informații privind confidențialitatea ofertei”.

S... S.A., prin adresa nr. 34172/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23447/ 04.12.2015, a precizat că la depunerea ofertelor S.C. SI... S.R.L. nu a indicat, potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care informații din propunerea tehnică și/sau din financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei toate documentele depuse de asocierea SC SI... SRL-..., inclusiv cele indicate prin adresa nr. 375/30.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23358/03.12.2015, ca fiind confidențiale, pentru următoarele motive:

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”*, art. 24 din același act normativ prevăzând că: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

În speță, mai au incidență următoarele dispoziții legale:

- art. (2) alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:*

*(...)*

*d) transparența;*

*(...);*

- art. 213 alin. (1) lit. i) și j) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că:

*„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:*

*(...)*

*i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*

*j) raportul procedurii de atribuire”*.

- art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „*Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”.

Având în vedere textele de lege mai sus menționate Consiliul constată că solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsurile ofertantului la acestea nu pot avea caracter confidențial.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice și financiare invocată de către asocieria SC SI... SRL-..., Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că la depunerea ofertei asocieria nu a indicat, conform legislației în vigoare, faptul că propunerea sa tehnică și financiară conține „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În ceea ce privește indicarea, ca fiind confidențiale, a documentelor de calificare cu privire la experiența similară depuse de asocieria SC SI... SRL-..., Consiliul apreciază în baza legislației privind achizițiile publice aceste documente nu pot fi declarate ca fiind confidențiale.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerile intervenientei cu privire la confidențialitatea documentelor de calificare cu privire la experiența similară, propunerea tehnică, propunerea financiară, precum și unele clarificări și răspunsurile aferente.

Având în vedere faptul că în cauză și intervenienta a solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 12638/...../09.12.2015, CNSC a solicitat autorității contractante S... S.A. să precizeze dacă, la depunerea ofertelor, S.C. SI... S.A. a indicat, conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar în caz afirmativ, să indice, pagina/paginile din oferta S.C. SI... S.A., unde se regăsesc aceste informații privind confidențialitatea ofertei.

S... S.A., prin adresa nr. 34666/09.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23805/09.12.2015, a precizat că la depunerea ofertelor S.C. SI... S.A. nu a indicat potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care informații din propunerea tehnică și/sau din financiară sunt confidențiale, clasificate.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul a permis intervenientei să studieze toate documentele depuse în prezenta procedură de atribuire de către contestatoarea S.C. SI... S.A.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Burlane de tubaj pentru sondele de gaze”, cod CPV 44164300-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 25.08.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea totală estimată, fără TVA, de 49.356.972 lei.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 4 operatori economici, printre care contestatoarea și intervenienta din prezenta cauză.

Prin Raportul intermediar al procedurii nr. 31716/10.11.2015, membrii Comisiei de evaluare au decis transmiterea invitației de participare la faza finală de licitație electronică, prin intermediul SEAP, celor doi operatori economici care au depus ofertă admisibilă SC SI... SA ... și Asocierea SC SI... SRL-.... Elementul ofertei care face obiectul procesului repetitiv de ofertare este „prețul”.

Prin adresa nr. F2744/10.11.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei SC SI... SA ... că oferta acesteia este admisibilă, că invitația de participare la faza finală de licitație electronică va fi transmisă prin intermediul SEAP și că a mai depus ofertă admisibilă asocierea SC SI... SRL-....

Împotriva acestei adrese SC SI... SA ... a formulat, în cadrul termenului legal, contestație arătând că oferta asocierii ... a fost în mod eronat considerată admisibilă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerința de la pct. H, tabelul 4, nr. crt. 26 din Caietul de sarcini.

În cadrul contestației, SC SI... SA ... a formulat și o cerere de suspendare a procedurii de atribuire, cerere respinsă ca fiind rămasă fără obiect prin Decizia nr. .../.../.../ ....

Preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la verificarea excepției invocată de către intervenientă privind tardivitatea depunerii contestației și constată că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele motive:

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în speță au incidentă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

*„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.*

În condițiile în care actul atacat a fost comunicat contestatoarei la data de 10.11.2015, termenul limită pentru depunerea contestației



calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 20.11.2015.

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoarele, Consiliul constată că S.C. SI... S.A. a depus contestația la Consiliu la data de 20.11.2015, iar la aceeași dată a transmis contestația, prin **poștă**, autorității contractante, care consideră excepția invocată de către intervenientă ca nefondată întrucât la data de 20.11.2015 contestația a fost transmisă atât Consiliului, cât și autorității contractante, prin poștă.

Astfel, raportat la dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă care stipulează următoarele:

*„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.*

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2) recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”,* contestația formulată de S.C. SI... S.A. a fost depusă în cadrul termenului legal. În consecință, nu prezintă importanță data la care a fost înregistrată contestația la autoritatea contractantă, ci data expedierii ei de către contestatoarele prin poștă, respectiv 20.11.2015.

Invocarea de către intervenientă a unei decizii a Curții de Apel Târgu Mureș, este lipsită de relevanță având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, decizia invocată fiind în contradicție cu practica majoritară a instanțelor de judecată.

De altfel, decizia invocată de intervenientă a fost semnată cu opinie separată de unul dintre membrii completului de judecată care în cadrul opiniei separate a menționat următoarele: *„Soluția pe care o îmbrățișez este sprijinită și de considerentul, că sancțiunea pentru ipoteza nerespectării unui termen procedural imperativ, poate interveni numai în cazul în care norma care reglementează termenul (durata, modul de calcul etc.), este previzibilă, permițând părții să înțeleagă obligațiile pe care le are de respectat pentru a se conforma cerințelor legii și a evita pierderea dreptului său procesual. În speță, inaplicabilitatea art. 183 Cod procedură civilă este dedusă pe cale de interpretare, situație în care pentru a se putea vorbi de previzibilitate este necesar ca interpretarea normei să rezulte dintr-o jurisprudență națională constantă care nu a putut fi identificată, în urma cercetărilor efectuate, în practica judecătorească în materia achizițiilor publice”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de către intervenientă și va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Singurul aspect criticat de către contestatoarele este cel referitor la faptul că oferta depusă de asocierea SC SI... SRL-... nu satisface în mod

corespunzător cerința de la pct. H, Tabelul 4, nr. crt. 26 din caietul de sarcini.

În fapt, în cuprinsul contestației se critică faptul că, așa cum rezultă din informațiile publice disponibile pe site-ul oficial a producătorului, acesta nu ar avea capacitatea de a realiza burlane cu diametrul de 16 inch.

După studierea dosarului cauzei, autoarea contestației critică faptul că în cadrul propunerii tehnice este depus un catalog de produse în care este menționată gama dimensională pentru burlane de tubaj din care reiese că dimensiunea maximă la care poate fi executat burlanul este de 13 3/8" inch.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia, la lit. H – Oferta tehnică – autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

*„Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică următoarele:*

- *fișa tehnică a burlanului «**high collapse**» emisă de către producător pentru fiecare diametru nominal și grosime de perete din **tabelul 1**. Fișa tehnică va evidenția simbolistica oțelului și valoarea rezistenței la tracțiune, presiune interioară și colaps a corpului burlanului;*
- *fișa tehnică a conexiunii **Premium** emisă de producător pentru fiecare tipodimensiune de burlane din tabelul 1 prevăzute cu acest tip de conexiune. Fișa tehnică a conexiunii va evidenția simbolistica conexiunii Premium, geometria filetului în secțiune - schița tehnică, suprafețele de etanșare metal pe metal - schița tehnică, eficiența conexiunii, diametrul interior, diametrul exterior al mufei (pentru burlane cu mufa separată), momentul de strângere (minim, optim și maxim), tipul de vaselina de etanșare recomandată de producător;*
- *fișa tehnică a **dopurilor** de manevră eliberată de către producător care va evidenția informații despre procedeele de fabricație, încercări mecanice, rezistența la tracțiune cât și caracteristici dimensionale;*
- *va fi completat tabelul 4 cu simbolistica oțelului pentru burlanele «high collapse» și simbolistica conexiunii Premium*

**Tabel 4:**

<i>Nr. crt.</i>	<i>Diametru (inch)</i>	<i>Grosime de perete (mm)</i>	<i>Oțel (simbol)</i>	<i>Tip burlan</i>	<i>Conexiune (simbol)</i>
...	...	...	...	...	...
26.	<b>16</b>	12,57	J55	cu mufă separată simplă	BC

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la lit. B este menționat necesarul de burlane în cadrul Tabelului 1:

Nr. crt.	Diametru (inch)	Grosime de perete (mm)	Oțel	Tip burlan	Conexiune
1	4 1/2	6.35	N80	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
2	4 1/2	8.56	N80	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
3	4 1/2	8.56	P110	cu mufa separata si umeri de	<b>Premium</b>

				reazem	
4	5	9.2	P110	integral	<b>Premium</b>
5	5 1/2	10.54	<b>high collapse</b>	integral	<b>Premium</b>
6	5 1/2	10,54	P110	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
7	7	8.05	J55	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
8	7	8.05	N80	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
9	7	10.36	N80	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
10	7	10.36	P110	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
11	7	10.36	<b>high collapse</b>	integral	<b>Premium</b>
12	7	11.51	N80	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
13	7	11.51	P110	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
14	7	12.65	P110	cu mufa separata si umeri de reazem	<b>Premium</b>
15	7	12.65	N80	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
16	7 5/8	12.7	P110	cu mufă separată și umeri de reazem	<b>Premium</b>
17	7 5/8	12.7	<b>high collapse</b>	integral	<b>Premium</b>
18	9 5/8	11.05	N80	cu mufă separată simplă	BC
...	...	...	...	...	...
26	<b>16</b>	<b>12.57</b>	<b>J55</b>	<b>cu mufă separată simplă</b>	<b>BC</b>

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Se vor urmări întocmai prevederile caietului de sarcini astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate cerințe minimale, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei”.*

De asemenea, documentația de atribuire, mai conține „Formularul de contract de furnizare”, care, conform Fișei de date, punctul VI.3.3. trebuia prezentat de ofertanți, completat cu datele de identificare, semnat și stampilat de reprezentantul oficial al ofertantului.

Analizând propunerea tehnică a asocierii SC SI... SRL-... Consiliul constată că:

- în cadrul „comentariului tehnic” asocierea în discuție a oferat furnizarea întregii game dimensionale din tabelul 1 inclus în cadrul caietului de sarcini, inclusiv burlanele cu diametru de 16 inch;
- au fost depuse 3 fișe tehnice (burlan cu filet OTTG, burlan high collapse cu filet integral, dop de manipulare a burlanelor cu filet integral) și:

- Certificat ISO 9001 și API 5CT pentru asociatul ...;
- Certificat ISO 9001 pentru asociatul SC SI... SRL;
- Dovadă acreditate RENAR a emitentului certificatului ISO 9001;
- Catalog producător.

Consiliul mai reține că în cadrul documentelor de calificare depuse de asocierea SC SI... SRL-..., la filele 321-329, se regăsește Modelul de contract de furnizare semnat și ștampilat în numele asocierii de către asociatul SC SI... SRL. Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 30889/02.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat asociatului ... clarificarea unor aspecte punctuale referitoare la formularul de contract, printre care și confirmarea faptului că în cazul în care oferta asocierii va fi declarată câștigătoare, contractul va fi semnat de fiecare asociat.

Asociatul ... a răspuns prin adresa din data de 04.11.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 31146/04.11.2015, în cuprinsul căreia a menționat, printre altele, următoarele: *„Confirmăm în întregime înțelegerea situației descrise de dvs., mai exact situația privind câștigarea licitației. Vom respecta toate cererile dumneavoastră rezonabile legate de această chestiune”*.

Analizând toate informațiile mai sus menționate și verificând modul în care propunerea tehnică a asocierii SC SI... SRL-... LT respectă cerințele menționate în Caietul de sarcini, Consiliul constată că în legătură cu aspectul criticat prevederile documentației de atribuire sunt foarte permissive în sensul că autoritatea contractantă, deși a înțeles să solicite ca ofertanții să depună unele fișe tehnice (pentru burlanul „high collapse”, pentru conexiunea Premium și pentru dopurile de manevră), nu a solicitat prezentarea de documente (catalog, fișă tehnică) și pentru burlanele având diametru de 16 inch, în legătură cu care nu există niciun dubiu cu privire la faptul că asocierea SC SI... SRL-... LT s-ar fi obligat să le **furnizeze**.

Prin acceptarea formularului de contract și prin menționarea în cadrul propunerii tehnice, la pag. 3, în cadrul tabelului centralizator a poziției 26, asocierea SC SI... SRL-... LT a respectat prevederile caietului de sarcini cu privire la furnizarea de burlanele având diametru de 16 inch.

În ceea ce privește faptul că în cadrul catalogului depus în propunerea tehnică, din proprie inițiativă de ofertant, nu se regăsesc și aceste burlane, Consiliul apreciază că această situație nu demonstrează, în niciun caz, faptul că asocierea nu ar putea **furniza** aceste burlane către autoritatea contractantă. Se remarcă faptul că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat depunerea de către ofertanți a unor cataloage de la producători în care să fie menționate toate tipurile de burlane solicitate prin documentația de atribuire.

Neexistând o solicitare în acest sens și având în vedere faptul că prin prezenta procedură se urmărește atribuirea unui contract de furnizare, astfel cum este definit la art. 5 din OUG nr. 34/2006, iar ofertantul asocierea SC SI... SRL-... s-a angajat la livrarea acestor

produse, Consiliul apreciază că membrii Comisiei de evaluare au apreciat, în mod corect, faptul că oferta depusă de asocierea SC SI... SRL-... LT îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Referitor la critica autoarei contestației cu privire la faptul că așa cum rezultă din informațiile publice disponibile pe site-ul oficial a producătorului (<http://www.octlindia.com/casting.html>) acesta nu ar avea capacitatea de a realiza burlane cu diametrul de 16 inch, Consiliul apreciază că nepromovarea acestor produse pe pagina oficială a producătorului, nu demonstrează că ... LT nu ar putea realiza burlane cu diametrul de 16 inch.

De altfel, efectuând propria verificare pe site-ul indicat de contestatoare, Consiliul constată că în secțiunea „Products” – „Casing” se regăsește informația potrivit căreia ... LT poate produce burlane cu mufă separată simplă, cu diametre de până la 20 inch, astfel că această critică apare ca fiind rămasă fără obiect, aspectul criticat fiind remediat.

Apreciind că evaluarea unui propunerii tehnice se realizează în raport cu cerințele concrete ale caietului de sarcini, care în speță conține dispoziții permissive și având în vedere faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, Consiliul apreciază că, în legătură cu aspectul analizat, în ceea ce privește oferta asocierii în discuție, nu sunt incidente dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care stipulează că: *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (...).”*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. SI... S.A., în contradictoriu cu S... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de asocierea SC SI... SRL-....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 19 pagini.