



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4131/23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22754/23.11.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ... .., județul ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. 6281/13.11.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către C... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c..., județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele ... și Rudeni din c..., județul ...” cod CPV 45232400-6, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 6281/13.11.2015 și a raportului procedurii de atribuire în părțile privind decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, ca fiind neteinice și nelegale,
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare depusă de SC ... SRL cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice,
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cuprinzând rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), anulează raportul procedurii nr. 6280/13.11.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. precum și actele subsecvente acestuia și dispune reevaluarea acestei oferte, într-un termen de maximum 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4131/23.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22754/23.11.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de C... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare, în mod netemeinic și nelegal.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, menționând că prin adresa nr. 5595/25.09.2015, autoritatea contractantă a transmis către ofertanți comunicarea rezultatului procedurii, potrivit căreia SC ... SRL este ofertantul declarat câștigător, cu o ofertă al cărei preț este de 4.451.472,87 lei fără TVA.

Analizând valoarea ofertei declarate câștigătoare prin prisma lucrărilor similare executate, contestatoarea a considerat oferta SC ... SRL ca fiind subevaluată, motiv pentru care a formulat contestația nr. ../30.09.2015, soluționată prin Decizia nr. ..., în care Consiliul „reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014”. În continuare, Consiliul constată că pentru unele meserii, SC ... SRL a cuprins în oferta sa „tarife inferioare nivelului minim obligatoriu (...) prevăzut în actul normativ anterior menționat, motiv pentru care admite critica formulată de contestatorul SC ... SRL”.

Drept urmare, Consiliul admite contestația, anulează raportul procedurii nr. 5594/25.09.2015 și obligă autoritatea contractantă „ca în termen de 10 zile (...) să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea propunerii financiare prezentate de SC ... SRL, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”.

În data de 13.11.2015, autoritatea contractantă transmite o nouă comunicare a rezultatului procedurii de atribuire prin care i se comunică contestatoarei faptul că oferta SC ... SRL este declarată câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că decizia de desemnare ca fiind câștigătoare a procedurii SC ... SRL este nelegală.

În susținerea acestei afirmații, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încălcat flagrant decizia Consiliului prin ignorarea următoarelor aspecte:

1. Termenul de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului pentru reluarea procedurii de achiziție publică a fost încălcat, dat fiind că se referă la zile calendaristice, iar între data de 30.10.2015 de comunicare a deciziei și 13.11.2015 dată la care a fost emisă comunicarea rezultatului procedurii sunt mai mult de 10 zile.

2. Autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului privind reverificarea propunerii financiare a SC ... SRL „cu luarea în considerare a celor precizate în motivare”, respectiv cu analizarea tarifului orar de manoperă care este mai mic decât cel minim prevăzut de normele legale aplicabile aflate în vigoare la data depunerii ofertei. Ignorarea sau disimularea faptului că ofertantul SC ... SRL a încălcat legea în privința manoperei orare minime și favorizarea unei infracțiuni este ea însăși o încălcare a legii.

3. Autoritatea contractantă ignoră caracterul obligatoriu al Deciziei nr. ..., precum și modul de atacare a acestei decizii, lucruri precizate în mod expres în pagina 2 a documentului în cauză. Astfel, dacă autoritatea contractantă era nemulțumită de decizia Consiliului, trebuia să se adreseze instanțelor judiciare competente și nu să ignore decizia Consiliului.

4. Autoritatea contractantă ignoră faptul evident că oferta financiară a ... SRL este subevaluată, cel puțin pentru următoarele argumente:

4a. Manopera este sub nivelul minim legal. La data depunerii/deschiderii ofertelor (28.08.2015) salariul minim conform HG nr. 1091/2014, este de 6.225 lei/ora, mai mare decât cel cuprins în Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, respectiv 5,00 și 6,00 lei/ora: „Art.1 (2) Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”.

4b. Nu au fost cuprinse toate utilajele tehnologice. Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formular F4), cuprinsă la pag. 49 din propunerea financiară a SC ... SRL este incompletă:

- nu cuprinde toate utilajele solicitate în fișele tehnice nr. 1-11, decât pe cele din fișa tehnică nr. 12 și 13,

- nu există fișe tehnice nici în propunerea tehnică, nici în propunerea financiară care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini,

- modul de completare al listei este defectuos – nu precizează furnizorul și fișa tehnică atașată,

- prețul trecut în listă nu se știe pentru ce produs este, acesta fiind nominalizat doar generic, pe col. 1 – Denumirea.

Nu se respectă astfel cerințele din fișa de date privind:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

(...) Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

#### „IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

4c. Cheltuielile cu transportul materialelor au fost intenționat subevaluate:

Tarifele de transport din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile sunt subevaluate, de exemplu:

Tariful de transport cu autocamionul al semifabricatelor și materialelor este de 0,11 lei/to-km, ceea ce înseamnă, la o capacitate de 12 to a camionului:  $0,11 \text{ lei/to-km} \times 12 \text{ to} = 1,32 \text{ lei/km}$ , mai puțin decât în cazul unui autoturism.

4d. Cheltuielile cu utilajele de construcții sunt subevaluate:

Tarifele unitare ale utilajelor din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții sunt subevaluate, de exemplu: Compactorul static autopropulsat, cu rulouri (valțuri) până la 12 tf are cuprins în listă un tarif de 22,00 lei/ora, care nu ar acoperi nici cheltuielile cu carburantul, în condițiile unui consum minim de motorină de 5 litri/ora:  $5 \text{ litri/ora} \times 4,50 \text{ lei/litru motorină} = 22,50 \text{ lei}$ .

În aceeași situație se află mai multe utilaje:

- aparat sudură tip coprax – 6,00 lei/ora,
- autocisterna cu dispozitiv de stropire 5 – 8 to – 12 lei/ora,
- grup termic de sudură 28 – 35 kW – 4,00 lei/ora,
- compactor static autopropulsat cu ruloauri (valțuri) 14tf – 22,00 lei/ora,
- compactor static autopropulsat pe pneuri 10,1 – 16 tf – 22,00 lei/ora.

4e. Prețurile unor materiale sunt nejustificat de mici:

În Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, sunt multe materiale subevaluate, ca de exemplu:

Poziția din listă	Denumire material	Preț fără TVA (lei/UM)
2	Apă industrială	0,10 lei/mc
3	Apă industrială	0,00 lei/mc
27	Căramidă arsă plină	0,10 lei/buc
38	Combustibil lichid ușor	2,40 lei/kg
47,50	Cuie cu capac conic	1,50 lei/kg
	<i>(în condițiile în care pentru dimensiuni intermediare, la poz. 48, 49, 51 același produs are prețul de 4,50 lei/kg)</i>	
62	Dulap de fag lung	80,00 lei/mc
	<i>(în condițiile în care la poz. 64, dulap de rășinoase este la prețul de 604,00 lei/mc)</i>	
	Lemn rotund pentru construcții fag	80,00 lei/mc
	<i>(în condițiile în care la poz. 84, manelele de rășinoase au prețul de 403,00 lei/mc)</i>	
104,105	Piatră spartă magnetică	11,00 lei/mc

*(mai ieftină decât balastul care este cuprins la poz. 5 cu prețul de 40 lei/mc).*

Prin adresele nr. 12147/...-.../24.11.2015 și nr. 12148/...-.../24.11.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației, având în vedere data emiterii și luării la cunoștință a actului contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6281/13.11.2015 și data emiterii și transmiterii contestației către Consiliu, respectiv 23.11.2015.

Prin adresa nr. 4155/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22906/25.11.2015, SC ... SRL formulează un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației ca neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea menționează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 6271/13.11.2015, i-a fost comunicată prin scrisoare poștală recomandată cu confirmare de primire, care i-a fost predată în data de 17.11.2015.

În raport cu tipul contractului, respectiv „contract de lucrări” și valoarea estimată a acestuia, de 5.368.171 lei fără TVA, mai mică decât pragul valoric statuat prin dispozițiile art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul de exercitare a căii de atac împotriva actului autorității contractante vătămător, este cel reglementat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv 5 zile.

Împlinirea termenului de 5 zile s-a produs în data de 22.11.2015, zi nelucrătoare, situație în care termenul s-a prelungit de drept până la sfârșitul zilei de luni, 23.11.2015, dată la care contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante.

Prin adresa nr. 6403/24.11.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 22919/25.11.2015, completată prin adresa nr. 6415/25.11.2015, înregistrată la Consiliu sub același număr, C... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în calitate de autoritate contractantă formulează un punct de vedere, în care apreciază ca tardivă și neîntemeiată contestația depusă de către SC ... SRL.

Autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a mai depus o contestație la Consiliu împotriva rezultatului procedurii de atribuire, invocând aceleași aspecte, în acest sens fiind emisă decizia nr. ....

Având în vedere aspectele sesizate prin decizia antemenționată, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări cu adresa nr. 6171/05.11.2015 către SC ... SRL.

Prin răspunsul nr. 266/12.11.2015, primit de la SC ... SRL s-a motivat limitarea prețurilor privind manopera prin faptul că societatea deține utilaje și echipamente performante cu care se pot efectua săpăturile mecanizat, cu ajutorul laserului, în proporție de peste 95% din totalul de săpături.

Având în vedere că societatea SC ... SRL deține panouri metalice de protecție a săpăturii care se manevrează ușor și sunt mai sigure, va efectua lucrările respective cu ajutorul acestora, nefiind nevoie de utilizarea anumitor resurse cu mâna de lucru „dulgher construcții cat. 1 și dulgher construcții cat. 2”.



Având în vedere cele expuse anterior, SC ... SRL consideră consumurile de resurse cu mâna de lucru prea mari, fapt ce îi determină să oferteze un tarif orar mai mic decât cel obligatoriu.

Astfel, luând la cunoștință de răspunsul primit la solicitările de clarificări ale SC ... SRL, autoritatea contractantă consideră că acesta este real, sustenabil și se poate justifica de către societate.

Prin adresa nr. 4198/02.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23171/02.12.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, despre care susține că reflectă o totală lipsă de profesionalism și chiar de seriozitate, dar și o atitudine sfidătoare față de regulile instituite prin legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la adresa unei decizii obligatorii a unui organism administrativ – jurisdicțional cu rol de primă instanță, îndrituit prin lege la a emite decizii obligatorii și executorii.

Contestatoarea susține cele afirmate prin următoarele argumente:

1. Cu privire la nerespectarea caracterului obligatoriu al Deciziei nr. ... astfel cum acesta este instituit prin dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea menționează că obligarea autorității contractante „să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reverificarea propunerii financiare prezentate de SC ... SRL cu luarea în considerare a celor precizate în motivare” a fost explicită, Consiliul neinstituind în sarcina comisiei de evaluare vreo obligație de a solicita eventuale clarificări ofertantului declarat în mod nelegal câștigător.

2. Argumentele autorității contractante de genul:

*„(...) s-a motivat limitarea prețurilor privind manopera prin faptul că societatea deține utilaje și echipamente performante cu care se pot efectua săpăturile mecanizat, cu ajutorul laserului, în proporție de peste 95% din totalul de săpături.*

*Având în vedere că societatea SC ... SRL deține panouri metalice de protecție a săpăturii care se manevrează ușor și sunt mai sigure, va efectua lucrările respective cu ajutorul acestora, nefiind nevoie de utilizarea anumitor resurse cu mâna de lucru „DULGHER CONSTRUCȚII CAT. 1 și DULGHER CONSTRUCȚII CAT. 2”.*

*Având în vedere cele expuse anterior, SC ... SRL consideră consumurile de resurse cu mâna de lucru prea mari, fapt ce îi determină să oferteze un tarif orar mic decât cel obligatoriu.*

*Luând la cunoștință răspunsul primit la solicitările de clarificări ale SC ... SRL, comisia de evaluare consideră că acesta este real, sustenabil și se poate justifica de către societatea mai sus menționată”, pe lângă faptul că nu au legătură cu dispozițiile art. 170 – 173 din OUG nr. 34/2006, care instituie obligativitatea ofertanților de respectare a documentației de atribuire la elaborarea ofertelor, sunt invocări pro causa fără legătură cu tehnologia aplicabilă lucrărilor din obiectul contractului.*

Astfel, o mașină de săpat șanțuri cu comandă hidraulică a adâncimii de săpare prin laser are posibilități tehnice limitate, adâncimea maximă care poate fi atinsă fiind de 1,6 m. Peste o astfel de adâncime nu se mai poate interveni nici manual și nici mecanizat, deoarece lățimea maximă a șanțului realizat cu astfel de mijloace nu poate fi mai mare de 40 cm, mai

mult, într-un șanț de o astfel de lățime neputându-se efectua activități de mufare, suduri, îmbinări etc la conducte.

Invocând o astfel de posibilitate, rezultă că, prin răspunsul furnizat, operatorul economic respectiv a modificat soluția tehnică a proiectului tehnic, prezentând astfel o ofertă alternativă, lucru prohibit de documentația de atribuire și legislația în domeniu.

Chiar și așa, nimic nu îndreptățește ofertantul să prezinte tarife orare sub nivelul minim reglementat prin lege, astfel și dacă ar fi fost necesare doar 2 ore de manoperă, ofertantul câștigător nu putea prezenta tarife la manoperă mai mici decât pragul de 6,225 lei/ora instituit prin HG nr. 1091/2014 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

3. Referitor la excepția tardivității contestației, aceasta trebuia probată temeinic de cel interesat, astfel că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare logică și temeinică și nu a prezentat niciun mijloc probant al afirmațiilor sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extindere sistem de canalizare satele ... și Rudeni din c..., județul ...”, cod CPV 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 5.368.171 lei fără TVA.

În termenul limită au fost depuse un număr de 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 28.08.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5207.

Conform raportului procedurii nr. 5594/25.09.2015, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de către S.C. ...S.R.L., având prețul de 4.451.472,87 lei fără TVA. Oferta depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 5.260.792,20 lei fără TVA, s-a clasat pe locul 2. Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație S.C. ... S.R.L., care a fost admisă prin decizia Consiliului nr. .... În urma aplicării acestei decizii, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii, având nr. 6280/13.11.2015, conform căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de către S.C. ... S.R.L, contestatoarea S.C. ... S.R.L rămânând pe locul al doilea. Și acest din urmă rezultat a fost criticat de S.C. ... S.R.L, aceasta considerând că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului, în condițiile în care în conținutul său se menționa clar că ofertanta câștigătoare nu a respectat salariul minim pe economie.

Verificând decizia nr. ..., Consiliul constată că la filele 12-13 se menționează următoarele:

*„În ceea ce privește faptul că propunerea financiară prezentată de S.C. ... S.R.L. este subevaluată întrucât au fost prevăzute tarife orare*

*pentru manoperă mai mici decât cele minim obligatorii, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 potrivit cărora "Începând cu data de **1 iulie 2015**, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la **1.050 lei lunar**, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând **6,225 lei/oră**".*

*Analizând conținutul formularului C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect” (pag. 43-45 din propunerea financiară), prin raportare la prevederile legale aplicabile, Consiliul constată că, pentru aproape toate profesiile și meseriile precizate în formular, ofertantul S.C. ... S.R.L. a prevăzut tarife medii (lei/oră) de 6,00 lei/oră, iar pentru categoriile „dulgher construcții categoria I” și „săpător categoria a II-a” a prevăzut tariful mediu de 5,00 lei/oră, tarife inferioare nivelului minim obligatoriu de 6,225 lei/oră, prevăzut în actul normativ anterior menționat, motiv pentru care admite critica formulată de contestatorul S.C. ... S.R.L.*

*Prin urmare, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare amănunțită a propunerii financiare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. în vederea stabilirii sustenabilității și legalității unor componente ale prețului propus, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 5594/25.09.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L., precum și actele subsecvente acestuia, urmand ca autoritatea contractantă să procedeze la reverificarea propunerii financiare prezentată de acest ofertant”.*

Astfel, ceea ce avea autoritatea de verificat era suficiența prețului ofertei prin prisma respectării prevederilor legale referitoare la salariul minim pe economie.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia citată, Consiliul observă că autoritatea a comunicat ofertantei S.C. ... S.R.L adresa de solicitare de clarificări nr. 6171/05.11.2015, prin care i-a solicitat, printre altele, explicații referitoare la tarifele orare pentru manoperă, arătându-se că pentru aproape toate profesiile și meseriile s-a prevăzut tariful mediu de 6,00 lei pe oră, față de cel minim obligatoriu de 6,225 lei/oră, iar pentru dulgher construcții categoria a I-a și săpător categoria a II-a s-a prevăzut tariful de 5,00 lei/oră.

La această adresă, ofertanta câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 266/12.11.2015, iar la punctul 3, referitor la manopera sub minimum legal, a răspuns următoarele: „în legătură cu tarifele orare pentru manoperă mai mici decât cele obligatorii, vă transmitem anexat următoarele norme de deviz:

-ACE06B1-Sușineri din lemn pentru cabluri și conducte întâlnite în săpătură: ușoare;

-TSA07F1 Sap. man în spații limit. peste 1 m cu sprij și evac. man in pam. cu umid adinc 2,01-4 m t. tare;

-TSF05 A1 sprij. mal cu dulapi met. așez. oriz. lat. intre mal <1,5mla adinc sub 4 m; 0,0-0,2m între dulapi



Din care vă rugăm să observați doar la devizul „Rețele de canalizare”:

-la art. TSA07F1 în norma de deviz apare categoria „Săpător categoria a II-a cu un consum de 4,130 ore/m<sup>3</sup>, înmulțite cu 12.771 mc (cantitatea din deviz)ne dă un consum de 52744,23 ore. Având în vedere că societatea noastră dispune de utilaje și echipamente performante care pot executa săpăturile mecanizat, cu ajutorul laserului, în proporție de peste 95 % din totalul de săpături, am considerat că putem limita prețurile privind manopera.

-la art. TSF05 A1 în norma de deviz apar categoriile „Dulgher Construcții cat. I” cu un consum de 0,31 ore/mp, și „Dulgher Construcții cat. II” cu un consum de 0,26 ore/mp, însemnând un total de 0,57 ore/mp, înmulțite cu 70.113mp, cantitatea din deviz, ne dă un consum de 39.964,41 ore. Societatea noastră deține panouri metalice de protecție a săpăturii care se manevrează ușor și sunt sigure, nefiind nevoie de acest consum cu mâna de lucru.

La art. ACE 06B1- în norma de deviz apar categoriile „Dulgher Construcții cat. I” cu un consum de 0,24 ore/mp și „Dulgher Construcții cat. II” cu un consum de 0,28 ore/mp însemnând un total de 0,52 ore/mp, înmulțite cu 10.732 mp, cantitatea din deviz, ne dă un consum de 5580,64 ore.

Având în vedere cele expuse anterior și analizând formularul C7-Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, din care reies 207425,49 ore de manoperă, am considerat consumurile de resurse cu mâna de lucru prea mari, fapt ce ne-a determinat să ofertăm un tarif orar mai mic decât cel obligatoriu. Cu toate acestea, valoarea totală a manoperei directe din deviz ofertată de noi este de 1.092.269,06 lei, adică 1040 salarii minime”.

Rezultă, astfel, din răspunsul ofertantei câștigătoare, că, apreciind numărul de ore de manoperă prea mare, în condițiile existenței unor utilaje superioare din punct de vedere tehnic, aceasta a înțeles să utilizeze o manoperă sub salariul minim pe economie, înțelegând să compenseze diferența de salariu cu orele în plus de manoperă.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini. (...) Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației in vigoare va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.

Prin prisma prevederilor art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 1091/2014 potrivit cărora “Începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră” și ale fișei de date a achiziției, ofertanții trebuie să respecte atât cantitățile de lucrări, cât și salariul minim pe economie. Este adevărat că ofertanții pot utiliza în cadrul articolelor de deviz propriile consumuri de utilaj și manoperă, dar din

oferta câștigătoare nu rezultă acest lucru. Aprecieri cu privire la consumul redus de manoperă și înlocuirea cu utilaje performante au apărut în urma solicitării de clarificări, nicăieri în conținutul ofertei câștigătoare nefiind astfel de referiri. Prin urmare, acceptând un asemenea răspuns la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertantei modificarea propunerii tehnice și financiare, favorizând-o pe aceasta. Cu siguranță, sprijinirile de mal pot fi realizate cu panouri metalice de protecție a săpăturii, așa cum susține câștigătoarea în răspunsul la solicitarea de clarificări, dar utilizarea respectivei tehnologii cu consumurile de resurse aferente trebuia să se regăsească în oferta depusă inițial. Explicația ofertantei câștigătoare referitoare la existența anumitor plusuri în ofertă care i-ar permite să suplinească folosirea în ofertă a unor salarii sub limita legală, nu poate fi acceptată, deoarece documentația de atribuire prevede explicit obligativitatea respectării legislației în vigoare. Nu este normală și nici legală desemnarea drept câștigătoare a unui ofertant care stabilește în cadrul ofertei lui un salariu sub cel minim pe economie, deoarece decontarea lucrărilor ar trebui realizată tot la acest nivel, chiar dacă executantul va realiza o serie de economii din folosirea utilajelor. Nu există niciun temei legal pentru autoritate să deconteze ulterior sume mai mari pentru salarizarea resurselor umane, din moment ce ofertantul a înțeles să oferteze sub nivelul minim. Legislația referitoare la salariul minim pe economie este obligatorie și pentru ofertanți, acceptarea unui nivel sub cel minim legal nefiind posibilă.

Este întemeiată, astfel, susținerea contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei câștigătoare fără respectarea deciziei anterioare a Consiliului, din conținutul ei reieșind clar că nu poate fi acceptat un salariu sub cel minim pe economie.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la nerespectarea termenului de punere în aplicare a deciziei Consiliului, sub acest aspect criticile formulate sunt nefondate. Termenul respectiv se referă la luarea măsurilor pentru intrare în legalitate, și nu transmiterea efectivă a noului rezultat al procedurii. În cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, este posibilă reluarea în totalitate a verificării ofertelor, de la documentele de calificare și până la propunerea tehnică, precum și solicitarea de clarificări din partea ofertanților. Termenul de 10 zile nu trebuie să fie un impediment pentru autorități pentru realizarea unei evaluări superficiale sau să nu respecte dreptul ofertanților la un termen rezonabil de a transmite răspunsurile. Astfel, faptul că autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului cu o mică întârziere nu conduce la nulitatea sa.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C... și anulează raportul

procedurii nr. 6280/13.11.2015, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă C... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică, prin reverificarea propunerii financiare prezentate de S.C. .... S.R.L.

Redactată în 4 exemplare, cuprinde unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...