



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 [www.Consiliu.ro](http://www.Consiliu.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului au fost înregistrate, sub nr. 23213/02.12.2015 și nr. 23443/04.12.2015, contestațiile formulate de SC ... SRL și ...A, referitoare la procedura de atribuire, prin "licitație restrânsă", organizată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: ..., cod CPV 72314000-9.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 23213/02.12.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., împotriva adresei nr. 119794/25.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- „admiterea prezentei contestații;
- anularea procedurii de atribuire în cauză;
- anularea adresei nr. 119794/25.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

Prin contestația nr. 1627B/04.12.2015, înregistrată la consiliu sub nr. 23443/04.12.2015, formulată de ...A, cu sediul în ..., ..., ..., reprezentată legal prin ... - Președinte, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „reanalizarea contractelor depuse pentru a demonstra experiența similară în domeniu, acumulată de ...A în ultimii 3 ani”.

Prin adresa nr. 33/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23465/04.12.2015, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu

nr. 23660/08.12.2015, SC..., cu sediul în ..., ..., parter, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., a depus înscrisul denumit „cerere de intervenție”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ....

Respinge contestația formulată de ...A, cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru neconstituirea garanției de bună execuție.

Admite cererea de intervenție depusă de SC..., pentru motivele expuse în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CONSILIU sub nr. 23213/02.12.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 119794/25.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, prin adresa nr. 119317/12.11.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare: „să menționeze dacă valoarea ofertată, în formularul de ofertă, reprezintă propunerea financiară a acordului cadru”.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 16/13.11.2015, a menționat următoarele: „Oferta financiară este făcută pentru contractul subsecvent corespunzător anului contabil 2015, deoarece din fișa de date a achiziției nu rezultă că oferta trebuie făcută pe întreg acordul cadru. (...) prețul pe chestionar se menține pe toată durata acordului cadru, dar nu și numărul de

chestionare pe an, așa cum se menționează în documentele achiziției. Faptul că nu am calculat valoarea totală a acordului cadru decurge tocmai din acest punct de vedere. Este nerelevant calculul pe acordul cadru din moment ce se specifică valoarea pe chestionar. Precizăm că ne menținem oferta inițială de 330 lei/chestionar pe toată durata acordului cadru de 4 ani”.

Totodată, arată că prin adresa nr. 119794/25.11.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, pentru Lotul nr. 29, a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, oferta declarată câștigătoare aparținând SC..., în valoare de 177.800 lei, fără TVA/acord-cadru 4 ani (preț unitar chestionar 350 lei, fără TVA).

Față de acest aspect, contestatoarea evidențiază că oferta sa, în valoare de 41.910 lei (330 lei/chestionar), a avut prețul cel mai scăzut, precum și faptul că a respectat caietul de sarcini în absolut toate cerințele sale, autoritatea contractantă, prin respingerea ofertei sale, încălcând astfel prevederile art. 15 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, subliniază că, în propunerea tehnică, a prezentat corespondența clară cu toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Prin contestația nr. 1627B/04.12.2015, înregistrată la CONSILIU sub nr. 23443/04.12.2015, formulată de ...A împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat „reanalizarea contractelor depuse pentru a demonstra experiența similară în domeniu, acumulată de ...A în ultimii 3 ani”.

Prin adresa nr. 12538/.../.../.../07.12.2015, Consiliul a solicitat ... .. dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul i-a solicitat să precizeze actul atacat, precum și data luării la cunoștință a acestuia.

Până la data emiterii prezentei, ...A nu a răspuns solicitării Consiliului.

Prin adresa nr. 33/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23465/04.12.2015, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23660/08.12.2015, SC... a depus înscrisul denumit „cerere de intervenție”, menționând că formularul din oferta sa financiară a fost întocmit conform cerințelor prezentate în fișa de date a achiziției la Capitolul IV. 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare "Modul de prezentare a ofertei financiare - Completarea Formularului nr. 3 de ofertă; Propunerea financiară va fi exprimată în lei, fără TVA și va include toate costurile plătibile. Prețul total ofertat exprimat în lei

(numărul maxim de chestionare X preț unitar/chestionar = preț total ofertat), fără TVA și prețul unitar/chestionar, fără TVA".

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12419/.../.../03.12.2015, să transmită dosarul achiziției, oferta contestatoarei și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), pentru Lotul nr. 29, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12731/.../.../.../11.12.2015, să transmită punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...A.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme primirea, în original, a garanției de bună conduită constituită atât de SC ... SRL, cât și de ...A.

Prin adresele nr. 200095/03.12.2015, nr. 200233/08.12.2015 și nr. 200519/11.12.2015, înregistrate la CONSILIU cu nr. 23374/04.12.2015, nr. 23694/08.12.2015, respectiv nr. 23990/11.12.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În cuprinsul punctului său de vedere nr. 200233/08.12.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 23694/08.12.2015, referitor la contestația formulată de SC ... SRL, ... a cerut CONSILIU să admită excepția neconstituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, întrucât, contestatoarea a depus contestația la autoritate, prin e-mail, în data de 03.12.2015, fiind înregistrată sub nr. 200119/ 04.12.2015, fără a face trimitere la depunerea garanției de bună conduită.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază că, la data de 04.12.2015, SC ... SRL a transmis, prin e-mail, în copie, conform cu originalul, ordinul de plată nr. 11/04.12.2015, pentru suma de 1.700 de lei și, ulterior, în original, la data de 07.12.2015, acesta ajungând tardiv la sediul autorității, respectiv după depunerea contestației la Consiliu și la autoritatea contractantă. Mai mult decât atât, contestatoarea nu a respectat nici perioada de valabilitate a garanției de bună conduită, din ordinul de plată transmis, reieșind faptul că garanția de bună conduită a fost constituită începând cu data de 04.12.2015, iar nu începând cu data de 02.12.2015, reprezentând data la care s-a depus contestația la Consiliu.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în contestația formulată, SC ... SRL contestă solicitarea de clarificări, precizând că i s-a cerut "succint și lapidar (...)" să menționeze dacă valoarea ofertată, în formularul de ofertă, reprezintă propunerea financiară a acordului cadru.

Față de acest aspect, autoritatea subliniază că a transmis o solicitare de clarificări cu privire la propunerea financiară depusă inițial

de contestatoare, deoarece nu reieșea valoarea totală ofertată de către acesta, raportată la valoarea totală a acordului cadru. Din răspunsul acesteia, reieșea doar prețul unitar, însă cu precizarea că "prețul pe chestionar se menține pe toată durata acordului cadru, dar nu și numărul de chestionare pe an, așa cum se menționează în documentele achiziției".

Totodată, susține că a considerat răspunsul SC ... SRL ca fiind neconform, deoarece, din formularul depus după clarificări, reiese faptul că aceasta nu își însușește numărul maxim de chestionare, comisia de evaluare neavând competența de a "deduce", din formularul de ofertă, valoarea totală ofertată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia "este nerelevant calculul pe acordul cadru din moment ce se specifică valoarea pe chestionar", autoritatea contractantă precizează că, din formularul de ofertă, nu reiese nici numărul maxim de chestionare de care contestatoarea a ținut cont la întocmirea ofertei financiare și nici valoarea acordului cadru și nici a unui contract subsecvent, comisia de evaluare neputând extrage din formularul de ofertă numărul de chestionare pe care aceasta și l-a asumat.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, din documentația de atribuire disponibilă pe SEAP, reieșea modalitatea de întocmire a ofertei financiare; în toate documentele puse la dispoziție se făcea trimitere atât la valoarea unui contract subsecvent, cât și la valoarea unui acord cadru, precum și la numărul maxim de chestionare aferent acordului cadru.

Astfel, evidențiază că, în caietul de sarcini, în Anexa nr. 7, sunt menționate cantitățile și valorile estimate ale acordului cadru. Cantitățile estimate aferente lotului nr. 29 sunt următoarele:

Lot 29 Cantități estimate:

1. Cantitatea minimă estimată a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 108 chestionare.

2. Cantitatea maximă estimată a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 127 chestionare.

3. Cantitatea minimă estimată a serviciilor pe durata acordului - cadru: 432 chestionare.

4. Cantitatea maximă estimată a serviciilor pe durata acordului - cadru: 508 chestionare.

Valori estimate (fără TVA):

1. Valoarea minimă estimată a serviciilor pe durata acordului cadru: 172.800 lei

2. Valoarea maximă estimată a serviciilor pe durata acordului cadru: 203.200 lei

3. Valoarea minimă estimată a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 43.200 lei

4. Valoarea maxima estimata a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 50.800 lei

5. Valoare estimată: intervalul între 172.800 lei și 203.200 lei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că fișa de date a achiziției cuprinde, în Anexa B, - Informații privind loturile, cantitatea și valoarea estimată calculate atât raportat la un contract subsecvent, cât și raportat la acordul cadru.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia "din fișa de date a achiziției nu rezultă exigențele cerute prin răspunsul de declinare a ofertei noastre financiare. Nu se cere nicăieri în fișa de date ca oferta financiară să se facă pentru toată perioada acordului cadru și nici să se menționeze expres numărul de chestionare", autoritatea contractantă precizează că, la Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, a detaliat modalitatea de întocmire a ofertei financiare; astfel, a specificat, în mod clar și fără loc de interpretare, că "prețul total ofertat exprimat în lei (nr. maxim de chestionare x preț unitar/chestionar = preț total ofertat), fără TVA și prețul unitar/chestionar, fără TVA. Candidatul va întocmi oferta financiară pentru numărul maxim de chestionare".

De asemenea, evidențiază că Secțiunea II.1.3) din fișa de date a achiziției, s-a completat cu mențiunea că se va încheia un acord-cadru. Astfel, din coroborarea cerințelor din cele două secțiuni, se poate deduce, printr-un efort minim de interpretare, că prețul ofertat de operatorii economici participanți la procedură se va raporta la valoarea acordului- cadru, și, implicit, că acea formulă de calcul a prețului se va raporta la valoarea acordului-cadru.

Autoritatea contractantă afirmă că, din formula de calcul specificată, reiese că toți ofertanții trebuiau să își întocmească oferta financiară raportându-se, în mod obligatoriu, la numărul maxim de chestionare. Modalitatea de calcul a acordului-cadru reiese și din Secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul contractului, în care sunt specificate cantitățile minime și maxime ale contractului subsecvent și acordului cadru, menționându-se foarte clar că "detalierea loturilor este făcută pe contract subsecvent, respectiv acord cadru Lot 29 ... (min. 108 – max. 127) x 400 lei = (min. 43200 – max. 50800) lei; (min. 432 – max. 508) x 400 lei =(min. 172800 – max. ... ) lei".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de către contestatoare trebuia raportat la durata și cantitatea acordului-cadru.

Având în vedere afirmațiile SC ... SRL cu privire la formula de calcul aplicată de ofertantul câștigător și față de faptul că această formulă nu a fost menționată în comunicarea rezultatului procedurii ce i-a fost transmisă, ... susține că această formulă de calcul a fost respectată și aplicată de către ofertantul câștigător, în conformitate cu cerințele autorității, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire; cuprinsul formularului de ofertă depus de ofertantul câștigător, ce includea și formula de calcul a ofertei financiare, nu fac

obiectul comunicării rezultatului procedurii; detaliile cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii, în ceea ce privește valoarea pentru care a fost atribuit lotul nr. 29, au fost suficiente cât să conducă la eliminarea oricăror dubii cu privire la modul de întocmire a propunerii financiare de către ofertantul câștigător.

Referitor la afirmația contestatoarei privind respingerea ofertei sale deși a prezentat un preț unitar/chestionar mai scăzut decât ofertantul câștigător, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este neîntemeiată, deoarece criteriul de atribuire se aplică doar ofertelor admisibile, iar oferta SC ... SRL nu a fost considerată admisibilă, din cauza faptului că, din formularul de ofertă depus de aceasta, nu reieșea valoarea totală a acordului-cadru și nici numărul total de chestionare în baza căruia s-a întocmit oferta.

Pentru aceste motive, autoritatea subliniază că nu a mai procedat la compararea prețurilor dintre cei doi ofertanți participanți la Lotul 29, având în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind neconformă.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca neîntemeiată, menținerea tuturor actelor emise, precum și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 42/09.12.2015, înregistrată la CONSILIU sub nr. 23830/09.12.2015, ... și-a completat contestația ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, reluând cele reiterate în cuprinsul contestației și solicitând respingerea excepției neconstituirii garanției de bună conduită, ca nefondată și formulată doar din vădită rea-credință.

Contestatoarea afirmă că, întrucât ... a intrat în posesia garanției de bună conduită, scopul de a proteja autoritatea de riscul unui eventual comportament necorespunzător, astfel cum impune art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță, a fost atins în prezenta cauză.

În cuprinsul adresei nr. 200519/11.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23990/11.12.2015, ... afirmă că, până la data emiterii acesteia, ...A nu a transmis garanția de bună conduită, nici în original și nici în copie, pentru Lotul nr. 1, motiv pentru care a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de aceasta, în temeiul art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Totodată, ... a menționat și faptul că, ...A nu i-a transmis contestația, motiv pentru care nu poate formula un punct de vedere cu privire la aceasta.

Consiliul are în vedere că, în cauză, SC... a formulat documentul intitulat „cerere de intervenție”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autorul cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta sa. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei

cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul recalifică cererea de intervenție primită, în intervenție accesorie.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin "licitație restrânsă", organizată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: ..., cod CPV 72314000-9, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., împreună cu documentației de atribuire aferentă, stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 8.158.400 și 9.600.000 lei.

Consiliul reține că SC ... SRL, a depus prezenta contestație - nemulțumită fiind de adresa nr. 119794/25.11.2015, reprezentând rezultatul procedurii de achiziție publică descrisă la alineatul precedent, la care a participat, în calitate de ofertant - solicitând cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Procedând cu întâietate, la soluționarea excepției invocate de autoritatea contractantă, privind nedepunerea garanției de bună conduită, de către contestatoare, Consiliul reține că aceasta din urmă a depus ordinul de plată nr. 11/04.12.2015, în cuantum de 1.700 de lei, cu titlu de garanție de bună conduită, în concordanță cu art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Consiliul va lua în considerare garanția de bună conduită, constituită astfel cum s-a arătat la alineatul precedent, având în vedere faptul că, deși a fost depusă la două zile după depunerea contestației, totuși, își îndeplinește scopul stabilit prin ordonanța de urgență, de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatoarei, pe întreaga perioadă a soluționării contestației, urmând a respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestatoare, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat prin prezenta procedură - pe care a publicat-o în documentația de atribuire - prin însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului



respectiv, înainte de inițierea procedurii de atribuire a acordului-cadru, potrivit regulilor de estimare impuse prin art. 25 – art. 26 din OUG nr. 34/2006, precum și cu respectarea art. 31 din același act normativ, care statuează faptul că „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată”.

De asemenea, Consiliul reține că, în fișa de date, autoritatea contractantă, a precizat, în Secțiunea II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul contractului, următoarele "detalierea loturilor este făcută pe contract subsecvent, respectiv acord cadru Lot 29 ... (min. 108 – max. 127) x 400 lei = (min. 43200 – max. 50800) lei; (min. 432 – max. 508) x 400 lei =(min. 172800 – max. ... ) lei", iar la Secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, a detaliat modalitatea de întocmire a ofertei financiare: "prețul total ofertat exprimat în lei (nr. maxim de chestionare x preț unitar/chestionar = preț total ofertat), fără TVA și prețul unitar/chestionar, fără TVA. Candidatul va întocmi oferta financiară pentru numărul maxim de chestionare". În Anexa nr. 7, sunt menționate cantitățile și valorile estimate ale acordului-cadru, pe fiecare lot, pentru lotul 29, acestea fiind:

Cantități estimate:

1. Cantitatea minimă estimată a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 108 chestionare.

2. Cantitatea maximă estimată a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 127 chestionare.

3. Cantitatea minimă estimată a serviciilor pe durata acordului-cadru: 432 chestionare.

4. Cantitatea maximă estimată a serviciilor pe durata acordului-cadru: 508 chestionare.

Valori estimate (fără TVA):

1. Valoarea minimă estimată a serviciilor pe durata acordului cadru: 172.800 lei

2. Valoarea maximă estimată a serviciilor pe durata acordului cadru: 203.200 lei

3. Valoarea minimă estimată a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 43.200 lei

4. Valoarea maxima estimata a serviciilor care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent: 50.800 lei

5. Valoare estimată: intervalul între 172.800 lei și 203.200 lei.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art. 170 din OUG nr. 34/2006 - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte

atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reține, de asemenea, faptul că, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, în procesul de evaluare, "comisia (...) are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor", iar în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă".

Consiliul reține că, în formularul de ofertă nr. 3 din data de 21.10.2016, filă la dosar, contestatoarea a precizat: „ în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să prestăm « ...», pentru suma de patruzeci și una mii nouă sute zece lei 41910 lei, (330 lei/chestionar), plătilă după recepția serviciilor de colectare".

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că, prin adresa nr. 119317/12.11.2015, în îndeplinirea obligației stabilite prin art. 78 menționat mai sus, autoritatea contractantă solicită contestatoarei clarificări, în sensul de a preciza „dacă valoarea ofertată (...), în Formularul de ofertă, reprezintă propunerea financiară a acordului cadru".

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 16/13.11.2015, prin care precizează următoarele: „Oferta financiară este făcută pentru contractul subsecvent corespunzător anului contabil 2015(...). Faptul că nu am calculat valoarea totală a acordului cadru decurge tocmai din acest punct de vedere. Este nerelevant calculul pe acordul cadru din moment ce se specifică valoarea pe chestionar. Precizăm că ne menținem oferta inițială de 330 lei/chestionar pe toată durata acordului cadru de 4 ani".

Analizând documentele depuse de contestatoare prin raportare la textele de lege incidente, așa cum au fost enumerate pe parcursul motivării și la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat propunerea sa financiară doar pentru contractul subsecvent corespunzător anului contabil 2015 - aspect recunoscut de însăși contestatoare în adresa nr. 16/13.11.2015 - fără a lua în considerare întreaga durată a acordului - cadru ce urmează a fi încheiat, respectiv 48 de luni și contractele subsecvente ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, începând cu anul 2016.

În condițiile în care nu a fost indicat un număr de chestionare, contestatoarea neasumându-și acest lucru, nici autoritatea contractantă nu putea să procedeze în acest sens, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a precizat că nu își menține numărul maxim de chestionare pe toată durata acordului-cadru.

Contestatoarea precizează în cadrul adresei nr. 16/13.11.2015, „ne menținem oferta inițială de 330 lei/chestionar pe toată durata acordului cadru de 4 ani”, fără a preciza numărul de chestionare ce urmează a fi completate în cadrul contractelor subsecvente corespunzătoare întregii perioade de desfășurare a acordului-cadru; modificarea numărului de chestionare (în condițiile în care propunerea financiară inițială a fost făcută pentru un număr de 127 chestionare aferente anului 2015), chiar în condițiile menținerii prețului unitar per chestionar, modifică valoarea propunerii financiare a SC ... SRL, ceea ce conduce la neconformitatea acesteia, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Consiliul constată că, în speță, nu se aplică dispozițiile art. 80 alin. (2) din hotărâre, întrucât, nu există discrepanțe între prețul unitar și cel total, cum încearcă societatea contestatoare să insinueze, ci este o modificare efectivă a propunerii financiare ofertate, contestatoarea recunoscând, așa cum s-a arătat în motivare, că, inițial, a stabilit valoarea propunerii sale financiare raportându-se la numărul de chestionare pentru anul contabil 2015 și la prețul unitar pe chestionar (127 chestionare x 330 lei/chestionar = 41.910 lei, fără TVA), fără a ține cont de întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, respectiv 48 de luni, de numărul de chestionare ce urmează a fi completate începând cu anul 2016 și prețul aferent acestora.

În referire la susținerea contestatoarei privind faptul că „oferta sa, în valoare de 41.910 lei (330 lei/chestionar), a avut prețul cel mai scăzut, precum și faptul că a respectat caietul de sarcini în absolut toate cerințele sale, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 15 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006”, Consiliul învederează acesteia că, criteriul de atribuire stabilit prin documentație fiind „prețul cel mai scăzut”, sunt incidente, în acest caz, dispozițiile art. 13 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora: „stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

(2) Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini”, nefiind aplicabile dispozițiile art. 15 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, în referire la factorii de evaluare ce se stabilesc în cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În referire la susținerile contestatoarei privind faptul că oferta declarată câștigătoare nu conține „exact numărul de chestionare”,

Consiliul învederează contestatoarei faptul că, din formularul de ofertă depus de ... rezultă că aceasta a calculat o *valoare* de 177.800 lei, fără TVA/*acord-cadru 4 ani (preț unitar chestionar 350 lei, fără TVA)*, de unde rezultă, printr-un simplu calcul aritmetic, un număr de 508 *chestionare, pe întreaga durată a acordului-cadru*, în vreme ce, din informațiile coroborate ale formularului de ofertă depus de contestatoare și răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă un număr de 127 chestionare, preț unitar/chestionar, fără TVA, 330 lei/chestionar, *pentru anul contabil 2015, fără ca SC ... SRL să precizeze numărul total de chestionare și, implicit, valoarea totală, a acordului/cadru ce urmează a fi încheiat.*

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea acordului-cadru respectiv, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, contestația SC ... SRL urmând a fi respinsă, ca nefondată.

În referire la contestația formulată de ...A, înregistrată la Consiliu sub nr. 23443/04.12.2015, prin adresa nr. 12538/.../.../... din data de 07.12.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

Până la emiterea prezentei, ...A nu a răspuns solicitării Consiliului.

Potrivit art. 271<sup>1</sup> alin. (1) - (3) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare „(1) *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.* (2) *Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1).* (3) *Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.”*

Dat fiind faptul că garanția de bună conduită se constituie în concordanță cu art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că societatea contestatoare nu s-a conformat obligației sale în acest sens, deși i s-a acordat expres un termen pentru constituirea garanției de bună conduită.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită este sancționată prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, Consiliul urmând să respingă contestația formulată de ...A.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și alin. (5) coroborate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de ...A în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SC ... SRL, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt întemeiate, astfel încât, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 14  
(patrusprezece) pagini.