



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23577/07.12.2015, astfel cum a fost precizată, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul procedural ales în ..., ... nr.7, ap.16, jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J35/2511/2013, având CUI RO32340159, reprezentată convențional prin avocat Gociu Adrian, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință din adresa nr.3/1/3/BAP/1011/15.11.2015, emis de către C... S.A.-SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ..., cu sediul în ..., Str.Gării nr.2, cam.205, jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Intervenții accidentale la construcțiile și instalațiile aferente clădirilor de pe raza Sucursalei Regionale de Căi Ferate ... – 3 loturi”, s-a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de C... S.A.-SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul procedural ales în ..., ... nr.7, ap.16, jud...., în contradictoriu cu C... S.A.-SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ..., cu sediul în ..., Str.Gării nr.2, cam.205, jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, despre care a luat cunoștință din adresa nr.3/1/3/BAP/1011/15.11.2015, emis de către C... S.A.-SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Intervenții accidentale la construcțiile și instalațiile aferente clădirilor de pe raza Sucursalei Regionale de Căi Ferate ... – 3 loturi”, solicitând

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. susține că decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art.36, alin.1, lit.b din H.G. nr.34/2006, pe considerentele că din cadrul ofertei lipsește autorizația AFER valabilă, iar prețul ofertat este neobișuit de scăzut, este nefondată având în vedere următoarele aspecte:

S.C. ... S.R.L. deține autorizația de furnizor feroviar seria AF nr.6421, cu valabilitate până la 11.09.2015, precum și Acordul tehnic feroviar seria AT nr.1104/2014, valabil până la data de 18.11.2015, fiind vigoare la data depunerii ofertelor.

Invocând adresa nr.3140/70391/22.10.2015, emisă de Autoritatea Feroviară Română, Organismul Notificat Feroviar Român, potrivit căreia „ONFR nu mai poate elibera/viza autorizații de furnizor feroviar pentru sistemul feroviar convențional”, contestatorul arată că, în prezent, prin efectul adoptării H.G. nr.606/2015, a fost abrogat art.1, alin.2 din H.G. nr.626/1998, care institua, între atribuțiile AFER, eliberarea autorizației AFER.

În aceste condiții, susține contestatorul, începând cu data de 05.08.2015, data publicării în Monitorul Oficial nr.587, nu se mai emite autorizație AFER, motiv pentru care nu se mai prelungește autorizația veche, astfel că decizia de respingere a ofertei pe considerentele că lipsește autorizația AFER este ilegală și abuzivă, dar și discriminatorie, întrucât restrânge numărul operatorilor economici care au autorizația încă valabilă și pot participa la licitație, stare de fapt care încalcă principiul liberei concurențe.

Pentru a dovedi că oferta financiară s-a realizat pe baza unor prețuri reale, care sunt rezultatul liberei concurențe, contestatorul arată că prezintă, în cele ce urmează, modul de formare a prețului, sens în care precizează că depune următoarele:

- Ofertele de preț pentru materiale furnizate de S.C. ALCONF ECO ALPLAST 2004 S.R.L., S.C. BOGDEEA EFECT S.R.L., S.C. SOLITAR PROD S.R.L., S.C. TUDOR ALIN S.R.L.

- Justificarea manoperei, cu privire la care precizează că, începând cu 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună în anul 2005, rezultând un tarif de 6,225 lei/oră, potrivit H.G. nr.1092/2014. Având în vedere că la elaborarea ofertei de preț s-a folosit un tarif orar pentru manopera de 7,00 lei/oră, salariul orar utilizat îndeplinește condițiile legale, fiind mai mult decât acoperitor.

-Justificarea tarifelor pentru utilaje și transporturi conform ofertei S.C. TUDOR ALIN S.R.L.

-În ceea ce privește modul de formare a prețului, metodele de execuție utilizate, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii, au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare depuse inițial, toate aceste informații. Prețurile la materiale au fost luate în considerare pe baza ofertelor de preț transmise de furnizorii de materiale, contribuțiile pentru sarcini sociale suportate de angajator sunt cele impuse de legislația în vigoare, iar prețurile unitare pentru materialele și echipamentele folosite la elaborarea ofertei, sunt prin documente angajante transmise de furnizorul societății, prețuri oferite special pentru acest proiect.

Tehnologiile și metodele de lucru avute în vedere la elaborarea ofertei, respectă în totalitate prevederile legale privind Normele de Sănătate și Securitate a Muncii, susține contestatorul.

Prin răspunsul de mai sus, apreciază contestatorul că prețurile folosite pentru determinarea valorii devizului unitar postat pe SEAP corespunde valorii de 17.592,15 lei, fără TVA, stabilită prin fișa de date a achiziției, valoare la care se face și evaluarea ofertelor, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini, și nu la valoarea totală estimată a contractului: „Criteriul pe baza căruia se atribuie contractul de achiziție publică este prețul cel mai scăzut al devizului unitar. În baza comparării prețurilor de execuție a lucrărilor din devizul unitar se va stabili oferta câștigătoare, respectiv se va încheia contractul de execuție de lucrări. Situațiile de lucrări pe timpul derulării contractului se vor întocmi conform ofertei câștigătoare pentru articolele și cantitățile real executate în vederea decontării lor și ținând cont de cele menționate anterior”.

De asemenea, susține contestatorul că oferta sa a fost prezentată conform modelului de formulă de ofertă postat în SEAP, în cadrul fișierului Secțiunii III Formulare interv accid 2015, orice altă modalitate prezentată în cadrul altor oferte necorespunzând prevederii, acestea urmând a fi

declarate inacceptabile în temeiul art.36, lit.c și lit.e, lit.e¹ din O.U.G. nr.925/2006

Având în vedere că oferta sa a respectat toate cerințele prevăzute de lege și de caietul de sarcini, prețul oferit fiind corect și justificat cu înscrisuri, contestatorul apreciază că, în mod neîntemeiat, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3/1/3/BAP/1068/14.12.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.24095/15.12.2015, C... S.A.-SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează că, la sediul său, nu a fost transmisă contestația formulată împotriva procedurii de atribuire, ci o contestație adresată SRCF ..., fără a se preciza dacă a fost depusă sau nu contestație la C.N.S.C., situație în care devin incidente dispozițiile art.271 din O.U.G. nr.34/2006. În același plic au fost transmise și copii de pe ordinele de plată cu care s-a depus garanția de bună conduită.

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile formulate în legătură cu autorizația AFER, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prevederile H.G. nr.606/2015 au intrat în vigoare la data de 04.09.2015, modificând și completând Anexa 2 a H.G. nr.626/1998, privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române - AFER, respectiv regulamentul de organizare și funcționare al Organismului Notificat Feroviar Român - ONFR, în sensul că ONFR: „autorizează din punct de vedere tehnic, operatorii economici, persoane juridice române, furnizori interni de produse și/sau servicii utilizate la construirea, modernizarea, repararea și întreținerea infrastructurii feroviare neincluse în sistemul convențional, al materialului rulant (altul decât cel care face obiectul sistemului convențional și al certificării ca entități responsabile cu întreținerea vehiculelor feroviare) și a infrastructurii și vehiculelor de metrou”.

Rețeaua feroviară convențională cuprinde liniile pentru transportul feroviar convențional, inclusiv segmentele de cale ferată pentru transportul combinat, așa cum este definit la art.25 din Legea nr.203/2003, respectiv:

a. Căile ferate și căile navigabile interioare care sunt adecvate transportului combinat și rutele maritime care, împreună cu eventuale parcursuri inițiale și/sau finale de transport rutier, permit transportul de mărfuri pe distanță lungă.

b. Instalațiile de transbordare a mărfurilor între modurile de transport (auto/feroviar/naval - feroviar/naval/auto) din terminale materialul rulant adecvat, cu caracter provizoriu, atunci când caracteristicile infrastructurii încă neadaptate o cer.”

De asemenea, arată autoritatea contractantă, potrivit art.4, alin.2 din

H.G. nr.626/1998-Anexa 1, privind organizarea și funcționarea Autorității Feroviare Române - AFER, astfel cum a fost modificată prin H.G. nr.606/2015, prevede că „AFER, prin compartimentele sale, poate exercita și alte atribuții specifice domeniului sau de activitate, date în competența sa prin acte normative”, în acest sens fiind emis Ordinul nr.290/2000, încă în vigoare, care la art.4, alin. 2 prevede că: „autorizarea și supravegherea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor feroviari, omologarea tehnică feroviară și emiterea agrementelor tehnice feroviare se efectuează de către Autoritatea Feroviară Română-AFER, denumită în continuare AFER, în calitate de organism desemnat de Ministerul Transporturilor pentru a evalua conformitatea produselor și/sau serviciilor și pentru a realiza activități de inspecție tehnică feroviară în domeniul transportului feroviar și cu metroul”.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date, la rubrica documente de calificare, se prevede, în mod expres:

„Conform OMT nr.290/2000 ofertantul trebuie să dețină:

Autorizație de furnizor feroviar sau agrement pentru servicii de intermediere a furnizării produselor feroviare critice pentru produsele licitate.

Autorizațiile, agrementele solicitate mai sus trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor.

Agremente echivalente emise de organisme (similar AFER-ului) din statele în care ofertantul este stabilit trebuie să fie recunoscute AFER.

Produsele feroviare critice, provenite din import sau de la furnizori unici, pot fi procurate de la agenți economici care nu dețin autorizație de furnizor feroviar, dacă aceștia fac dovada că dețin un agrement tehnic feroviar pentru fiecare tip de produs furnizat.”

Având în vedere că până în prezent, Ordinul nr.290/2000 nu a fost modificat sau abrogat, el își produce efecte, fiind obligatoriu, după cum susține autoritatea contractantă, pentru tot personalul din unitățile economice ce se află în structura Ministerului Transporturilor, astfel că operatorul economic care nu deține autorizație de furnizor feroviar valabilă la data deschiderii ofertelor, poate fi acceptat, doar în condițiile în care fișa de date se modifică în acest sens.

Invocând prevederile art.179 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă precizează că adresa nr.3140/7239/22.10.2015, emisă de AFER în care se precizează că, începând cu data imediată, la organizarea licitațiilor/atribuirea contractelor de achiziții produse și/sau servicii/contracte în derulare, este imperios necesară revizuirea cerințelor cu privire la documentele emise de ONFR pentru operatorii economici interesați, nu poate fi pusă în aplicare întrucât contravine prevederilor legale susmenționate.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă apreciază că procedurile de atribuire derulate sau aflate în curs de derulare, trebuie să respecte întocmai cerințele documentațiilor de atribuire aferente, aprobate

și publicate în SEAP.

Față de argumentele contestatorului privind respingerea ofertei sale financiare pe motiv că „prețul oferit este neobișnuit de scăzut, intrând sub incidența art.369 alin.1, lit.f din H.G. nr.925/2006”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- S.C. ... S.R.L. și-a întemeiat, în mod greșit, contestația, temeiul corect fiind prevederile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, respectiv „în urma verificărilor prevăzute la art.202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”;

- Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3/1/3/BAP/1006/2015, contestatorul a depus oferte pentru loturile 2 și 3;

- Pentru lotul 2 RC Arad, valoarea estimată a lucrărilor, fără TVA, este de 322.500 lei, iar valoarea estimată a devizului unitar este de 17.592,15 lei fără TVA;

- Pentru lotul 3 RC Deva, valoarea estimată a lucrărilor, fără TVA, este de 322.500 lei, iar valoarea estimată a devizului unitar este de 17.592,15 lei fără TVA;

- S.C. ... S.R.L. a prezentat o ofertă de 17.542,07 lei, pentru lotul 2, RC ARAD și de 17.542,07 lei, pentru lotul, 3 RC DEVA, fără a preciza la ce se referă oferta sa, respectiv la valoarea estimată a lucrărilor sau la valoarea estimată a devizului unitar.

- Din aceste motive i s-au cerut clarificări S.C. ... S.R.L.

- Prin adresa nr.3/1/3/BAP/318/16.11.2015, S.C. ... S.R.L. și-a justificat valoarea devizului unitar pentru cele două loturi pentru care a depus ofertă, fără a justifica valoarea ofertei.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.3/1/3/BAP/1173/16.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24254/16.12.2015, C... S.A. - SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ... a transmis înscrisul denumit „Erată” prin care a rectificat numărul de înregistrare a adresei C.N.S.C. indicat în punctul de vedere.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că își menține apărările din punctul de vedere, contestația fiind tardivă raportat la art.271 din O.U.G. nr.34/2006.

Invederând că S.C. ... S.R.L. a înaintat Sucursalei Regionale de Căi Ferate ... o Notificare denumită contestație fără a preciza însă dacă a depus sau nu contestație la C.N.S.C., autoritatea contractantă susține, raportat la prevederile art.271 alin.1 și 256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, că în termenul precizat de legiuitor, contestatorul nu a comunicat contestația și autorității contractante, notificarea transmisă acesteia

neputând fi luată în considerare ca o dovadă pentru îndeplinirea obligațiilor exprese și imperative stabilite de legiuitor, fiind astfel aflat dreptul la apărare al autorității contractante.

Având în vedere că legea nu dispune și ținând seama de principiul „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” rezultă „ipso facto” că Notificarea elaborată în temeiul prevederilor art.256¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, nu întrerupe și nu suspendă termenul de depunere a contestației la autoritatea contractantă.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, raportat la prevederile art.256¹ alin.1 și art.256² din O.U.G. nr.34/2006, notificarea nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat/transmis contestația în termen.

Întrucât S.C. ... S.R.L. nu a transmis contestația și către SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ..., autoritatea contractantă susține că contestatorul nu și-a îndeplinit obligația de a înainta contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256² din ordonanță, în speță fiind incidente dispozițiile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Cu privire la respingerea ofertei financiare pe motiv că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a justificat valoarea devizului înaintat pentru cele două loturi la care a depus ofertă și nu valoarea ofertei.

Susține autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a făcut o ofertă financiară de numai 17.592,15 lei, fără TVA, pentru lotul RC Arad, or, oferta financiară trebuia întocmită pentru suma de 322.500 lei, cu o valoare a devizului unitar de 17.592,15 lei. Prin urmare, contractul se înceie pe valoarea din ofertă, deci pe suma de 322.500 lei și nu pe suma de 17.592,15 lei, care reprezintă doar valoarea unui deviz unitar.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului reprezintă o ofertă mai mică de 80% din valoarea estimată a contractului, potrivit art.36¹ alin.1 din H.G. nr.925/2006, cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24224/16.12.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției având în vedere că actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i-a fost comunicat, prin fax, la data de 25.11.2015, astfel că, raportat la dispozițiile privind calculul termenelor, stabilit de O.U.G. nr.34/2006 și art.181 alin.2 C.proc.civ., transmiterea contestației prin poștă, la data de

02.12.2015, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, s-a făcut cu respectarea termenului legal în condițiile în care ultima zi a termenului a fost prorogată.

În ceea ce privește garanția de bună conduită, contestatorul arată că autoritatea contractantă a menționat în mod greșit că a fost depusă o copie a ordinelor de plată, acestea fiind depuse în original.

Dacă apare necesar și util, contestatorul arată că este de acord cu desemnarea unui expert independent, în temeiul art.275 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu propritare, asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

După cum rezultă din punctul de vedere și erata transmise de autoritatea contractantă, argumentul invocat în susținerea excepției tardivității constă în faptul că, primind din partea contestatorului ceea ce în punctul de vedere este denumit „*contestație*” iar în erată „*notificare denumită contestație*”, acesta nu a precizat „*dacă a depus sau nu contestație la C.N.S.C.*”, precizare în lipsa căreia se apreciază a fi incidente dispozițiile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocat de autoritatea contractantă, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256² alin.2.*”

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis, în termenul legal prevăzut de art.256² alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, o contestație având un conținut identic, chiar și în privința calificării, contestația transmisă autorității contractante regăsindu-se la fila 359 din dosarul achiziției transmis de aceasta din urmă.

Este adevărat că în cadrul contestației nu există nicio mențiune din care să rezulte că a fost transmisă și către C.N.S.C., dar lipsa acestei mențiuni nu atrage incidența dispozițiilor articolului enunțat, cum eronat consideră autoritatea contractantă, sancțiunea tardivității contestației intervenind în cazul în care aceasta nu este transmisă, către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, în termenele legale prevăzut la art.256² alin.2 din ordonanța de urgență, iar nu pentru lipsa mențiunii la care face referire autoritatea contractantă.

Mai mult, cum contestația transmisă autorității contractante nu poartă denumirea de „*Notificare*” așa cum lasă aceasta să se înțeleagă că ar fi primit, ci de „*Contestație*” în conținutul căreia se regăsesc elementele prevăzute la art.270 alin.1 din ordonanța de urgență, este exclusă

posibilitatea unei erori cu privire la natura documentului primit.

În toate cazurile, primind un document prin care se contestă un act al procedurii, denumit „Contestație”, autoritatea contractantă este obligată, în cazul în care are îndoieli, să manifeste maximă diligență în a se asigura că se află în fața unei contestații conform art.270 din ordonanța de urgență sau a unei notificări întemeiată pe art.256¹ din același act normativ. Aceasta deoarece, potrivit art.256³ alin.4 din ordonanța de urgență, **„Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin.3 este lovit de nulitate absolută.”**, la alin.3 fiind prevăzut că **„În cazul primirii unei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, (...), autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în termenul prevăzut la art.279 alin.3, dar nu înainte de expirarea termenelor de așteptare (...).”**

Dincolo de conținutul contestației primite, împrejurarea că aceasta era însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, garanție care se constituie doar în cazul contestației, nu și în cazul notificării, ar fi trebuit să reprezinte pentru autoritatea contractantă un indiciu suficient că se află în fața unei contestații.

Astfel fiind, nu poate fi reținut argumentul autorității contractante în susținerea excepției tardivității contestației, întreaga construcție a acestuia, raportat la situația de fapt relevată, reprezentând mai degrabă o încercare de inducere în eroare a organismului administrativ-jurisdicțional.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., COMPANIA NAȚIONALĂ DE CĂI FERATE (CFR) S.A. – SUCURSALA REGIONALĂ DE CĂI FERATE ...OAREA a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Intervenții accidentale la construcțiile și instalațiile aferente clădirilor de pe raza Sucursalei Regionale de Căi Ferate ... – 3 loturi”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 1.290.000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Loturile vizate prin contestație sunt lotul 2 - RC Arad și lotul 3 - RC Deva, la care contestatorul a participat prin depunerea de ofertă, ofertele depuse fiind deschise la data de 03.11.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3/1/3/BAP/906.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.3/1/3/BAP/1006/2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare a lotului 2 – RC Arad, oferta depusă de S.C. TERMOENERGETICA BANAT S.R.L., cu o propunere financiară de 322.500 lei, iar a lotului 3 – RC Deva, oferta depusă de S.C. LĂSTUN S.R.L., cu o propunere financiară de 322.500 lei, în timp ce oferta contestatorului, pentru ambele loturi, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în

temeiul art.36 alin.1 lit.b și f din H.G. nr.925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3/1/3/BAP/1006/2015, oferta depusă de S.C. ANASIOAROM S.R.L. a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b și f din H.G. nr.925/2006, deoarece :

„- Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr.6412 are valabilitate până în data de 11.09.2015 ceea ce nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire – în fișa de date se prevede ca ofertanții să depună Autorizația AFER și Acordul tehnic feroviar pentru lucrări de întreținere și reparații la clădirile și instalațiile aferente cu specific feroviar valabile la data limită de depunere a ofertelor (conform prevederilor Ordinului ministrului transporturilor nr.290/2000), sau echivalent emis de organisme stabilite în alte state a Uniunii Europene.

- Prin răspunsurile date în urma solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a ofertelor a considerat că acestea sunt neconcludente; deoarece prin răspunsurile prezentate la solicitarea de clarificări nu se poate justifica prețul neobișnuit de scăzut, astfel că oferta intră sub incidența art.36 alin.1 lit.f.”

În analiza legalității primului motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile de la cap.III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta, printre altele,:

„Autorizație AFER și Acord tehnic feroviar pentru lucrări de întreținere și reparații la clădirile și instalațiile aferente cu specific feroviar valabile la data limită a depunerii ofertelor.”

Data limită de depunere a ofertelor, după cum rezultă din invitația de participare nr.../..., cap.IV.3.4) – „Data limită de depunere a ofertelor”, a fost stabilită pentru 03.11.2015.

Așadar, ofertanții aveau obligația de a prezenta documentele susindicate, valabile la data de 03.11.2015.

Verificând documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a prezentat Autorizația de furnizor feroviar Seria AF, nr.6421, valabilă până la data de 11.09.2015, după cum, de altfel, și recunoaște prin contestație.

Astfel fiind, cerința susenunțată din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită de contestator, Autorizația de furnizor feroviar depusă de acesta nefiind valabilă la data indicată de autoritatea contractantă.

Apărărilor contestatorului conform cărora, în prezent, nu s-ar mai emite Autorizații AFER iar cele vechi nu se mai prelungesc, constată Consiliul că se constituie în critici împotriva documentației de atribuire, pe

care contestatorul ar fi trebuit să le formuleze pe calea unei contestații împotriva respectivei documentații, promovată în termenul legal, dacă se considera prejudiciat.

Cum un astfel de demers nu a fost efectuat, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, situație în care atât ofertanții, în etapa de elaborare a ofertelor, conform art.170 din ordonanța de urgență, cât și comisia de evaluare, în etapa de evaluare a ofertelor, conform art.72 alin.2 lit.b din hotărârea de guvern, aveau obligația de a întocmi/evalua ofertele cu respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, de vreme ce S.C. ... S.R.L. nu a contestat documentația de atribuire, ci a acceptat-o în forma în care a fost elaborată, rezultă că avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea inclusiv a cerinței susenunțate.

De altfel, chiar contestatorul sesizează că s-ar fi impus o modificare a documentației de atribuire, dovadă fiind solicitarea formulată prin răspunsul său la excepția invocată de autoritatea contractantă, respectiv „De asemenea solicităm eliminarea din caietul de sarcini a obligației de a deține autorizație AFER, având în vedere că la data întocmirii procedurii această autorizație nu mai era necesară.”

În sensul că ofertantul are obligația de a prezenta un atestat care nu se mai eliberează, în condițiile în care nu a contestat documentația de atribuire, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.374/CA din 13.05.2010, pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

Primul motiv de respingere a ofertei contestatorului este, așadar, unul întemeiat, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Consiliul nu va proceda și la analiza legalității celui de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, caracterul inacceptabil al ofertei nu poate fi schimbat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...