



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 08.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23677 din 08.12.2015, formulată de ..., cu sediul social în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva nesoluționării cererii nr. „5791 – Solicitare ridicare/transmitere documentație de atribuire, în vederea participării la licitația «Elaborarea studiului de fezabilitate privind Construcția rețelei publice de apă uzată și a stației de tratare a apei uzate în ..., sat ..., județul ...»”, adresată ... (...), cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe, desfășurată conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, organizată în vederea încheierii contractului de prestări servicii, având ca obiect „ELABORAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «CONSTRUCȚIA REȚELEI PUBLICE DE APĂ UZATĂ ȘI A STAȚIEI DE TRATARE A APEI UZATE ÎN ..., SAT ..., JUDEȚUL ...»”, cod CPV 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2), s-a solicitat ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Declină competența de soluționare a contestației depuse de ..., cu sediul social în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...), cu sediul în ..., ..., către Tribunalul ... - Secția Civilă, cu sediul în ..., pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... - Secția Civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la achiziția directă, desfășurată conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, organizată de către autoritatea contractantă ... (...), în vederea încheierii contractului de prestări servicii, având ca obiect „ELABORAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «CONSTRUCȚIA REȚELEI PUBLICE DE APĂ UZATĂ ȘI A STAȚIEI DE TRATARE A APEI UZATE ÎN ..., SAT ..., JUDEȚUL ...»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de publicitate nr. 24901 din 02.12.2015, precum și prin publicarea pe site-ul propriu <http://www.....ro> a acestui anunț, a solicitat ...

Prin adresa nr. 19648/.../... din 09.12.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, potrivit art. 274 și art. 274¹ din OUG nr. 34/2006, documentele ce au stat la baza demarării achiziției în cauză, nota justificativă privind valoarea estimată a acesteia și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 09.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23792 din 09.12.2015, autoritatea contractantă a răspuns celor solicitate de Consiliu și, totodată, invocând prevederile art. 1 și art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, a precizat că achiziția directă nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență, considerând contestația ca fiind nefondată.

Prin adresele nr. 12661/.../... din 09.12.2015 și 12662/.../... din 09.12.2015, Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 11.12.2015, ora 12:00, să transmită punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către Tribunalul ... - Secția Civilă, având în vedere prevederile art. 18 coroborat cu art. 19 și art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Până la data emiterii prezentei decizii, părțile nu au dat curs solicitării Consiliului.

În motivarea contestației sale, ... precizează că i-a fost îngădită posibilitatea de a intra în posesia documentației de atribuire, în vederea întocmirii unei oferte conforme solicitărilor autorității contractante în timp util.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii contractului de prestări servicii, având ca obiect „ELABORAREA STUDIULUI DE FEZABILITATE PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚII «CONSTRUCȚIA REȚELEI PUBLICE DE APĂ UZATĂ ȘI A STAȚIEI DE TRATARE A APEI UZATE ÎN ..., SAT ..., JUDEȚUL ...»”, ... (...) a procedat la achiziția directă, desfășurată conform art. 19 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a acestor servicii, valoarea estimată a contractului fiind de 40.000 lei, fără TVA.

Nemulțumită de nesoluționarea cererii nr. „5791 – *Solicitare ridicare/transmitere documentație de atribuire, în vederea participării la licitația «Elaborarea studiului de fezabilitate privind Construcția rețelei publice de apă uzată și a stației de tratare a apei uzate în ..., sat ..., județul ...»*”, adresată ... (...), ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la *procedura de atribuire*, aceasta fiind definită la art. 3 lit. ș) din ordonanță astfel „*etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții*”; Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanța de urgență, iar, potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din ordonanța de urgență, respectiv licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere, cerere de oferte.

În adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23792 din 09.12.2015, autoritatea contractantă a precizat că achiziția directă nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență, considerând contestația ca fiind nefondată.

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că ... a achiziționat direct serviciile ce fac obiectul prezentei cauze, raportat la

dispozițiile art. 19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din același act normativ.

Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată de normele ordonanței de urgență, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Observând că procedura derulată nu a urmat prescripțiile OUG nr. 34/2006 și că, în aplicarea dispozițiilor art. 19 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă nu are obligația respectării prevederilor acesteia, se constată lipsa competenței generale a Consiliului.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din OUG nr. 34/2006, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent, Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de ... către Tribunalul ... - Secția Civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.
Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 6 (cinci) pagini.