



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1093/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22351/17.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator și convențional prin ...", cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 103/4422/05.11.2015, emis de C... SA, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- „În principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/4422/05.11.2015;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire, respectiv în ceea ce privește evaluarea ofertelor subscrisei, respectiv a SC Tiger Protector Company SRL și desemnarea ofertantului câștigător;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, precum și a ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces;

- În subsidiar:

- în măsura în care aceasta apare ca singura măsură de remediere posibilă, anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, raportat, în principal, la prevederile art. 209 alin. (1) lit.

a) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar ale art. 209 alin. (1) lit. c) teza I din OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția de tardivitate a contestației invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația SC ... SRL, respectiv, capetele de cerere vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia. Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC Tiger Protector Company SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea deciziei privind oferta contestatoarei, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și cererea subsidiară de anulare a procedurii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000,00 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1093/16.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22351/17.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 103/4422/05.11.2015, emis de C... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată *necâștigătoare pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare, respectiv cerința Autorizație deținere*

*arme letale și neletale, autoritatea contractantă arătând că Autorizația de folosire - Arme și Muniții Letale-Neletale Seria F nr. 2935 are viza de valabilitate pentru anul 2014. Drept pentru care comisia a considerat cerința neîndeplinită. Autorizația de folosire Arme și Muniții Letale Seria F nr. 1517 nu are menționată valabilitatea. Drept pentru care comisia a considerat cerința neîndeplinită.*

În opinia contestatoarei, în mod greșit autoritatea contractantă i-a respins oferta considerând că cele două autorizații depuse nu îndeplinesc cerința de calificare nr. 4 stabilită la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea arată, referitor la Autorizația de folosire - Arme și Muniții Letale-Neletale Seria F nr. 2935, cu viza de valabilitate pentru anul 2014, că, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (2) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor:

*(1) În vederea procurării de arme și muniții sau a construirii și amenajării de poligoane, persoanele juridice prevăzute la art. 67 alin. (2)-(4) trebuie să depună o cerere la autoritățile prevăzute la art. 68, în vederea eliberării autorizației corespunzătoare.*

*(2) Autoritățile prevăzute la art. 68 eliberează, vizează o dată la 2 ani, preschimbă, retrag sau anulează autorizațiile pentru procurarea, deținerea și folosirea armelor și munițiilor, precum și autorizațiile pentru construirea și amenajarea poligoanelor.*

Prin urmare, contestatoarea precizează că aceasta este valabilă 2 ani, de la data de 29.01.2014 până în data de 29.01.2016.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, în contextul în care Autorizația nr. Seria F nr. 2935 are ca obiect atât arme și muniții letale cât și neletale, aceasta singură este suficientă pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare nr. 4 prevăzută la pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției.

Referitor la Autorizația de folosire - Arme și Muniții Letale Seria F nr. 1517, contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă i-a respins oferta inclusiv pe considerentul absenței, din cuprinsul acesteia, a mențiunii privind valabilitatea Autorizației de folosire - Arme și Muniții Letale Seria F nr. 1517. Aceasta deoarece, astfel cum rezultă din cuprinsul ei, Autorizația în cauză cuprinde viza privind valabilitatea acesteia.

De altfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 103/3373/25.08.2015, i-a învederat faptul că, din documentele prezentate, nu reiese valabilitatea certificatelor, motiv pentru care, răspunzând acestei solicitări de clarificări, a redepus Autorizațiile în cauză, cu viza IGPR.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, reținând, în mod contrar evidenței, faptul că nu are menționată valabilitatea.

Or, în cazul în care aceasta era ilizibilă (deoarece nu există nicio altă explicație pentru care, deși Autorizația în cauză are menționată data vizei, autoritatea contractantă susține în continuare faptul că nu are menționată valabilitatea), contestatoarea consideră că autoritatea

contractantă avea obligația de a-i învedera în mod expres acest aspect, pentru a depune o copie lizibilă a Autorizației Seria F nr. 1517.

Prin urmare, având în vedere modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări (autoritatea contractantă limitându-se la a cere prezentarea de dovezi edificatoare privind valabilitatea certificatelor), contestatoarea arată că a răspuns în mod corespunzător, depunând, din nou Autorizațiile în cauză, în speranța că autoritatea contractantă va observa vizele aferente, aceasta constituind o dovadă edificatoare.

În acest context, contestatoarea reiterează faptul că Autorizația Seria F nr. 2935 se referă atât la arme letale cât și neletale, fiind astfel suficientă pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe de calificare.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Tiger Protector Company SRL, în condițiile în care aceasta nu a îndeplinit cerința de calificare vizând prezentarea unei scrisori de bonitate bancară având în conținut cuantumul și perioada solicitată.

Conform prevederilor pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, ofertanții aveau obligația de a depune Scrisori de bonitate din partea băncilor pentru suma de 8.475.300 lei.

Totodată, prin răspunsul la o solicitare de clarificări asupra documentației de atribuire nr. 103/3013/31.07.2015 - întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă atestă că, pentru validitatea scrisorilor de bonitate, „acceptă orice model folosit de bănci, atât timp cât respectă cerințele privind cuantumul și perioada precizată”.

Or, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 27/2015, contestatoarea arată că SC Tiger Protector Company SRL depune scrisoare de bonitate, fără menționarea sumei.

Prin urmare, contestatoarea susține că în mod greșit autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă care nu respectă nici prevederile fișei de date a achiziției, nici propria clarificare, fiind încălcate astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), c), d), art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) și f), respectiv art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta depusă de SC Tiger Protector Company SRL cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul desemnat câștigător a ofertat 2,11 euro/oră/post, la o valoare totală a contractelor subsecvente de 1.849.333,33 euro.

Or, la valoarea totală a contractelor subsecvente de 1.849.333,33 euro, prețul pe oră/post devine de 1,13 euro, adică 5,09 lei (plus TVA), iar nu 2,11 euro, astfel cum a menționat ofertantul desemnat câștigător, fapt care conduce la concluzia că acesta achită agenților un salariu mult inferior celui minim pe economie (calcul: max. 23 zile lucrătoare x 8h/zi x 5,09 lei/oră = 936,56 lei salariu brut).

În plus, exceptând salariul agenților implicați în executarea contractelor, ofertanții trebuie să includă în prețul pe oră/post costul

echipamentului, al dotărilor materiale de securitate, al infrastructurii/regiilor afacerii, etc.

Prin urmare, prețul ofertat nu este justificat, întrucât, fie nu cuprinde toate costurile (datorii, sporuri, cheltuieli indirecte), fie acestea nu respectă legislația în vigoare.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă considerentele reținute de CNSC printr-o decizie recentă de speță:

*Consiliul reține ca pertinente și susținerile contestatorului cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență chiar și în situația în care oferta prezintă un preț ce nu se situează sub pragul valoric precizat în cadrul articolului arătat, autoritatea contractantă având dreptul de a da eficiență acestui articol ori de câte ori are suspiciuni de nesustenabilitate legate de vreo componentă a prețului. Astfel fiind, în condițiile în care tariful oferit de ofertantul desemnat câștigător este unul ce nu poate fi justificat, oferta intrând sub incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertelor depuse în cazul lotului 2, urmând a fi avute în vedere cele ce preced (Decizia CNSC nr. 1189/C6/1121, 1178/27.07.2015).*

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare vizând depunerea de certificate de atestare fiscală conform Cerințelor 4 și 5 ale pct. III.2.1 a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, respectiv nu a făcut dovada obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta atât către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, cât și către bugetul local.

Mai mult, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a respectat condiția de calificare nr. 4 prevăzută la pct. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției, precizând că acesta nu a făcut dovada deținerii unor autorizații de deținere arme letale și neletale eliberate de IGPR, în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor.

Totodată, contestatoarea arată că SC Tiger Protector Company SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției, aceasta nedepunând documentele solicitate în documentația de atribuire.

În continuare, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de la pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, acesta nedepunând lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani, cu valorile, perioadele de prestare și beneficiarii.

De asemenea, acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de depunere a maxim 3 contracte/documente edificatoare, prin care să se confirme prestarea de servicii similare, a căror valoare cumulată să fie de minim 8.475.300 lei, încheiate în ultimii 3 ani, respectiv nu a depus cel puțin 3 recomandări din partea beneficiarilor/certificate/documente constatatoare/procese verbale de recepție.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că ofertanții aveau obligația de a depune (i) declarație pe propria răspundere referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii, (ii) minim 8 responsabili, unul pentru fiecare dispersie, (iii) iar responsabilii de îndeplinirea contractului să fie atestați ca Manager de securitate.

Conform prevederilor privind *Modul de îndeplinire a acestor cerințe*, ofertanții aveau obligația de a depune documente doveditoare că dețin personal specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire, de către organele de poliție competente și că personalul este dotat cu uniformă și însemne distinctive, precum și cu echipament defensiv adecvat.

În mod contrar acestor cerințe, ofertantul desemnat câștigător nu a depus documente doveditoare că deține personal specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de poliție competente și că personalul este dotat cu uniformă și însemne distinctive, precum și cu echipament defensiv adecvat, respectiv nu a făcut dovada deținerii de minim 8 responsabili, unul pentru fiecare dispersie și nici că responsabilii de îndeplinirea contractului sunt atestați ca Manager de securitate.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a depus documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței potrivit căreia ofertantul avea obligația de a (i) face dovada că deține personal specializat și atestat prin cursuri de calificare și instruire de către organele de poliție competente, respectiv de a depune (ii) declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani, sens în care avea obligația de a depune copii a atestatelor privind calificarea personalului (agenții de pază), respectiv adeverință eliberată de Inspectoratul Teritorial de Muncă (ITM).

Totodată, contrar cerințelor de la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date a achiziției, ofertantul desemnat câștigător nu a depus toate aceste certificate ISO, în termen de valabilitate la data ședinței de deschidere a ofertelor.

Având în vedere toate aceste considerente, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale privind anularea rezultatului contestat , și măsurile implicite, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 103/4678/24.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22843/24.11.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă și ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 184 și art. 187 din OUG nr. 34/2006, a solicitat îndeplinirea unor cerințe minime de calificare referitoare la situația economico-financiară și la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Cerința nr. 4 prevăzută la pct.III.2.1.b) din fișa de date a achiziției a fost elaborată în raport cu necesitățile autorității contractante și anume asigurarea pazei unor obiective care, conform Raportului de analiză de risc la Securitate fizică, presupun paza armată cu muniție letală. Aceste obiective sunt, în special, acele locații unde C... SA manipulează sume importante de bani și/sau valori care reprezintă un risc ridicat.

Raportându-se la aceste condiții, în urma verificării, analizării și evaluării documentelor de calificare depuse de contestatoare și solicitate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că, pentru îndeplinirea cerinței nr. 4 prevăzută la pct.III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, contestatoarea a transmis două Autorizații de folosire arme și muniții letale, respectiv Autorizația Seria F nr. 2935 și Autorizația Seria F nr. 1517. Autorizația Seria F nr. 2935 se referă la arme și muniții neletale, acest fapt fiind menționat în conținutul acesteia (neletală/bilă; neletală/gaze). Aceasta a fost eliberată la data de 10.03.2014, iar ultima viză a IGPR este acordată la data de 29.01.2014. Autorizația Seria F nr. 1517 se referă la arme și muniții letale, acest fapt fiind menționat în conținutul acesteia. Aceasta a fost eliberată la data de 24.09.2009 neexistând nicio altă viză de prelungire acordată de IGPR. Contrar opiniei contestatoarei, potrivit căreia o singură autorizație (Autorizația Seria F nr. 2935) ar fi acoperit necesitățile autorității contractante, comisia de evaluare a considerat neîndeplinită cerința.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a ales să nu ofere detalii legate de obiectivele care necesită paza armată cu muniție letală, din motive de securitate, toate detaliile privind aceste obiective urmând a fi puse la dispoziția ofertantului câștigător ulterior semnării contractului de servicii.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot fi decât simple presupuneri, menite să distragă atenția asupra neîndeplinirii cerințelor de calificare chiar de către contestatoare, ori pentru a da o falsă consistență formală contestației.

Astfel, privitor la scrisoarea de bonitate, autoritatea contractantă arată, în baza prevederilor Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, că demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi declarații bancare corespunzătoare, iar ofertantul câștigător trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru perioada precizată. Disponibilitatea de susținere va trebui să conțină suma și perioada.

Această concluzie a fost aplicată corespunzător și celorlalți operatori economici care s-au aflat în aceeași situație, la data deschiderii ofertelor.

De asemenea, în urma verificării, analizării și evaluării documentelor aferente propunerii financiare, raportând valoarea

estimată minimă a acordului-cadru (1.883.400 lei) la valoarea ofertată de SC Tiger Protector Company SRL, a rezultat faptul că oferta se situează la 98% față de valoarea estimată. În acest context, prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 nu sunt aplicabile.

În plus, autoritatea contractantă a constatat faptul că SC Tiger Protector Company SRL a cumulat valorile pentru fiecare contract subsecvent, rezultând astfel o valoare totală pentru cele două contracte subsecvente, iar pentru tariful unitar a calculat o medie pentru cele 24 de luni.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă dorește să încheie un acord-cadru pentru 24 de luni, cu semnarea a două contracte subsecvente pentru câte 12 luni, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător retransmiterea propunerii financiare în sensul prezentării unei oferte financiare defalcate pentru fiecare contract subsecvent ce urmează a se încheia.

De asemenea, comisia de evaluare a învederat ofertantului ca la refacerea propunerii financiare, media valorii totale a celor două contracte subsecvente să fie egală cu 1.849.333,33 euro fără TVA, valoare menționată în propunerea financiară depusă de către acesta la data deschiderii ofertelor. În caz contrar, comisia de evaluare ar putea invoca ori îmbunătățirea propunerii financiare ori inadmisibilitatea acesteia.

Drept răspuns, arată autoritatea contractantă, SC Tiger Protector Company SRL a precizat faptul că oferta financiară pentru Anul I, Contract subsecvent nr. 1 este în valoare de 876.000 euro fără TVA (echivalentul a 3.942.000 lei fără TVA), iar oferta financiară pentru Anul II, Contract subsecvent nr. 2 este în valoare de 973.333,33 euro fără TVA (echivalentul a 4.380.000 lei fără TVA).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că SC Tiger Protector Company SRL a făcut dovada, ca urmare a solicitării de clarificări din 02.09.2015, îndeplinirii cerinței nr. 4 și nr. 5 de la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare constatând valabilitatea certificatelor fiscale.

De altfel, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației se află în aceeași situație, și anume, situația obligațiilor scadente este valabilă pentru .... Or, cerința a fost de a se prezenta situația obligațiilor scadente valabilă în luna anterioară celei în care se depune oferta. În acest context, contestatoarea a fost tratată în mod egal de către comisia de evaluare, solicitându-i-se clarificări în sensul transmiterii unui certificat fiscal care să prezinte situația obligațiilor scadente valabilă în luna anterioară celei în care se depune oferta.

În mod similar, în urma analizării răspunsului ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că a constatat valabilitatea certificatului de deținere arme neletale depus.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei au constatat faptul că în declarația privind media cifrei de afaceri, pentru anul 2012, depusă de SC Tiger Protector Company SRL, se menționa suma de 26.237.766 lei, iar în bilanțul contabil este înscrisă suma de



26.254.595 lei. Aceeași situație s-a regăsit și pentru anul 2014, unde în declarația privind cifra de afaceri s-a menționat suma de 38.151.700 lei, iar în bilanțul contabil este înscrisă suma de 38.151.710.

Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări în sensul îndreptării erorii aritmetice.

În ceea ce privește bilanțul contabil pentru ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014), vizat și înregistrat de organele competente și Polița de asigurare de răspundere civilă încheiată la o societate de asigurări, comisia de evaluare nu a avut motive de respingere sau de a solicita clarificări, acestea fiind conforme cu solicitările din fișa de date a achiziției.

Mai mult, arată autoritatea contractantă SC Tiger Protector Company SRL, poate demonstra experiența similară din contractele încheiate cu DGASPC Sector 1 și SC Mega Image România SRL. Suma total cumulată din cele două contracte, în ultimii 3 ani, este de 10.077.671 lei. Deși, din celelalte contracte nu s-au putut confirma atât perioadele de derulare cât și valoarea fiecărui contract, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința cu privire la perioadă și la pragul impus.

De asemenea, în ceea ce privește cerința referitoare la studii, pregătire profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii (minim 8 responsabili, unul pentru fiecare dispersie, Responsabilii cu îndeplinirea contractului trebuie să fie atestați ca Manager de securitate), autoritatea contractantă susține că SC Tiger Protector Company SRL a depus toate documentele conforme pentru a demonstra îndeplinirea cerinței.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a depus documente pentru îndeplinirea cerinței privind standardele solicitate.

În încheierea punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția de tardivitate a contestației, arătând că aceasta a fost înregistrată la Consiliu după expirarea termenului stabilit de ordonanța de urgență pentru atacarea actelor considerate nelegale.

Prin adresa nr. 1151/27.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23144/27.11.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului, urmare a studierii dosarului cauzei, concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC Tiger Protector Company SRL, anexând acestora dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces (Factura nr. 3245 din 13.11.2015 și Ordinul de plată din 16.11.2015).

În plus, contestatoarea apreciază că întreg punctul de vedere al autorității contractante fie reprezintă o povestire a situației de fapt, fără a conține vreun argument de drept în combaterea criticilor sale, fie reprezintă o recunoaștere implicită a celor susținute prin contestație.

În continuare, reiterând aspectele referitoare la Autorizația de folosire - Arme și Muniții Letale Seria F nr. 1517, contestatoarea invocă

adresa nr. 539382/26.11.2015, emisă de IGPR - IPJ Braşov, potrivit căreia Autorizația nr. 1517 a fost valabilă la data deschiderii ofertelor, aceasta fiind radiată abia în data de 26.08.2015.

În ceea ce privește prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător, contestatoarea precizează că, în urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, acesta și-a modificat prețul unitar, de la 2,11 euro/oră/agent la 2,00 euro/oră/agent, depunând și un tabel *Justificare tarif* modificat.

Or, modificarea prețului unitar de către ofertantul declarat câștigător nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice enunțate anterior.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a modificat, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, însuși prețul unitar ofertat.

În opinia contestatoarei, în mod cert această modificare nu se încadrează în categoria excepțiilor prevăzute la art. 80 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care, deși s-a solicitat în mod exclusiv defalcarea sumei totale pe ani, ofertantul desemnat câștigător a modificat însuși prețul unitar, precum și toate componentele acestuia, fiind însă menținută valoarea totală din formularul de ofertă.

De asemenea, în speță nu sunt aplicabile nici prevederile art. 80 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, nefiind vorba de o discrepanță între litere și cifre.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Decizia CNSC nr. 5212/565 C4/5768/12.12.2011, Sentința civilă nr. 1280/29.03.2011, pronunțată de Tribunalul ..., precum și Decizia nr. 3227 din 24.09.2013, pronunțată de Secția a II-a civilă.

De asemenea, procedând în acest mod, operatorul economic desemnat câștigător a modificat inclusiv pct. 3 al Formularului de Ofertă, prin care se angajase să mențină oferta (inițială) valabilă 90 de zile, respectiv până în data de 10.11.2015.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că în mod greșit a fost desemnat câștigător un operator economic ce și-a modificat oferta financiară și nici nu justifică prețul ofertat.

De asemenea, în referire la autorizațiile de deținere arme letale și neletale, contestatoarea apreciază că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a acceptat modificarea, de către ofertantul desemnat câștigător, a ofertei ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece, dacă inițial acesta a depus în cadrul ofertei Certificatul de deținere arme neletale nr. 2623, fără anexă, din care să rezulte valabilitatea acestuia, în urma solicitării de clarificări, a depus un cu totul alt document, și anume Certificatul nr. 0199.

Mai mult, în ceea ce privește Autorizația nr. 1826/18.07.2005, contestatoarea consideră că a doua pagină a acesteia nu este, în realitate, aferentă acestei Autorizații, având în vedere diferențele vizibile dintre formatul primei pagini și cea de-a doua, respectiv dintre conținutul primei pagini și cea de-a doua, autoritatea contractantă acceptând, în mod greșit, fără rezerve, acest document.

În acest sens, contestatoarea apreciază că aceasta avea obligația de a solicita informații cu privire la documentul în cauză, de la instituția emitentă.

Privitor la cele două contracte depuse de ofertantul declarat câștigător pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, contestatoarea susține că niciunul dintre cele două contracte (chiar cumulate) nu face însă dovada îndeplinirii acestei cerințe, având în vedere faptul că (i) Contractul nr. 21563/07.05.2008, încheiat cu DGASPC Sector 1, în realitate, nu este un contract, ci un acord-cadru, încheiat din anul 2008, iar (ii) din Actul adițional nr. 54/26.09.2015 la Contractul nr. 261/01.07.2009, încheiat cu SC Mega Image SRL nu rezultă valoarea serviciilor prestate în perioada de referință solicitată prin fișa de date a achiziției, acesta necuprinzând absolut nicio valoare, nici un tarif.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție a bunurilor, valorilor și imobilelor”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), C... SA (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 103/4422/05.11.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 111.030 lei), solicitând revizuirea lui.

Văzând excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că actul atacat (rezultatul procedurii) a fost luat la cunoștință de contestatoare la data de 05.11.2015 (aspect confirmat de autoritatea contractantă în punctul de vedere), iar contestația a fost depusă/transmisă prin poștă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în ultima zi a termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, aplicabil în speță, ce se calculează în concordanță cu dispozițiile de la lit. z) a art. 3 din aceasta (modificată prin OUG nr. 76/2010), potrivit cărora *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv în data de 16.11.2015 (contestatoarea făcând dovada acestui demers).*

Mai mult, raportat la prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce indică aplicabilitatea dreptului comun în orice situație în care ordonanța

nu distinge, Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 183 din Codul de procedură civilă, ce statuează că actele procedurale comunicate prin poștă se socotesc a fi în termen dacă au fost predate înainte de împlinirea lui.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând nelegalitatea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, Consiliul constată că este neîntemeiată. În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la pct. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției, ca ofertantii să prezinte: „4. Autorizație de deținere arme letale și neletale eliberată de I.G.P.R. în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, în copie conform cu originalul”.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, contestatoarea a prezentat în cadrul documentației de calificare depusă inițial, pentru subcontractantul SC NEI GUARD SRL, în copie, documentele:

- Autorizație de folosire – arme și muniții letale (persoane juridice), seria F nr. 1517, emisă de Inspectoratul de Poliție al județului Brașov, înregistrat sub nr. 194941 din 24.09.2009, pentru SC NEI GUARD SRL, în care sunt menționate la punctul 1. Arme, patru asemenea arme. De reținut este faptul că acest document nu conține și fila nr. 2, ce ar fi trebuit să cuprindă referiri la punctul 2. Muniție, și respectiv, B. Viza autorizației, lipsind astfel informații privind valabilitatea acestei autorizații.

- Autorizație de folosire – arme și muniții letale - neletale (persoane juridice), seria F nr. 2935, emisă de Inspectoratul de Poliție al județului Ilfov, înregistrat sub nr. 185176 din 10.03.2011, pentru SC NEI GUARD SRL, în care, la fila nr. 1, sunt menționate, la punctul 1. Arme, zece arme neletale/bilă/gaze, iar la fila nr. 2 la punctul 2. Muniție, se menționează existența unor cantități de muniții de tipul „bilă”, în timp ce, la poziția B. Viza autorizației este menționată data de 29.01.2014.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SRL, prin adresa nr. 103/3373/25.08.2015, clarificări, astfel: „2. Pentru îndeplinirea cerinței Autorizație deținere arme letale și neletale: Vă rugăm să prezentați dovezi edificatoare privind valabilitatea certificatelor”.

Răspunzând la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC ... SRL a transmis, cu adresa nr. 887 din 02.09.2015, în copie, aceleași documente depuse inițial, fără a oferi nicio informație, referitoare la valabilitatea Autorizației de folosire – arme și muniții letale (persoane juridice), seria F nr. 1517, emisă la data de 24.09.2009, pentru subcontractantul SC NEI GUARD SRL. În aceste condiții, este evident faptul că acest ofertant nu a îndeplinit cerința de calificare din cadrul fișei de date a achiziției privind: „4. Autorizație de deținere arme letale și neletale eliberată de I.G.P.R. în termen de valabilitate la data deschiderii ofertelor, în copie conform cu originalul”, deoarece această cerință a fost clar exprimată, ea făcând referire la: *deținere arme letale și neletale*, iar ofertantul în cauză a prezentat doar „Autorizație de

folosire – arme și muniții letale - neletale (persoane juridice)”, seria F nr. 2935 emisă în 10.03.2011, aflată în termen de valabilitate.

În acest sens, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „Autorizația nr. seria F nr. 2935 are ca obiect atât arme și muniții letale cât și neletale, aceasta singură este suficientă pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare, ...”, este neîntemeiată, deoarece simpla menționare în cadrul titulaturii acestui document a sintagmei *arme și muniții letale*, nu este suficientă pentru a face dovada autorizării folosirii acestora, în condițiile în care în cuprinsul autorizării sunt enumerate numai arme *neletale/bilă/gaze*. Mai mult, potrivit adresei nr. 539382 din 26.11.2015, emisă de Inspectoratul de Poliție județean Brașov, armele letale menționate în Autorizația de folosire – arme și muniții letale (persoane juridice), seria F nr. 1517, emisă la data de 24.09.2009, „au fost predate către gestionarul autorizat SC ULTRA SECURITY SRL, conform procesului – verbal de predare – primire a armamentului încheiat la data de 31.07 2015”. Astfel încât, apare ca fiind evident faptul că, la data deschiderii ofertelor, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, respectiv 10.08.2015, nici ofertantul SC ... SRL și nici subcontractantul său SC NEI GUARD SRL nu mai dețineau armele letale pentru care trebuiau să prezinte autorizația de folosire solicitată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care aceasta în mod corect a respins oferta depusă, ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând prețul oferit de SC TIGER PROTECTOR COMPANY SRL, respectiv, că în *urma solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul declarat câștigător și-a modificat prețul unitar, de la 2,11 euro/oră/agent la 2,00 euro/oră/agent, depunând inclusiv un tabel Justificare tarif modificat*, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în cuprinsul formularului de ofertă prezentat inițial de către SC TIGER PROTECTOR COMPANY SRL, sunt menționate *o valoare totală de 1.849.333,33 euro/24 luni*, și un *preț unitar pe oră/post de 2,11 euro/oră/agent*. Urmare a evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă, a solicitat ofertantului *retransmiterea propunerii financiare defalcată pentru fiecare contract subsecvent ce urmează a se încheia*, cu precizarea că „Valoarea estimată a tarifului pentru oră/post este de 2,00 euro fără TVA” și, de asemenea, ca „la refacerea propunerii financiare, media valorii totale a celor două contracte subsecvente să fie egală cu 1.849.333,33 euro fără TVA”. Ca răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul SC TIGER PROTECTOR COMPANY SRL, a transmis autorității contractante un nou formular de ofertă, în cuprinsul căruia, deși își menține *prețul total de 1.849.333,33 euro/24 luni*, își modifică oferta privind prețul unitar pe oră/post, așa cum a impus autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări, la o valoare de *2,00 euro/oră/agent*, prezentând astfel o nouă propunere financiară.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul

modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”. Or, modificarea prețului unitar pe oră/agent nu poate fi încadrată în situația prevăzută la art. 80 alin. (2), respectiv, nefiind vorba despre o eroare aritmetică sau viciu de formă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei vizând aparenta neconformitate a scrisorii de bonitate prezentată de către SC Tiger Protector Company SRL, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, este de reținut că, potrivit prevederilor pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date a achiziției, ofertanții aveau obligația de a prezenta „Scrisori de bonitate din partea băncilor pentru suma fixă de 8.475.300 lei”. Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 77528, publicat în SEAP la 31.07.2015, cerința se modifică în sensul „... pentru suma fixă de 985.500 lei”. Totodată, prin răspunsul la o solicitare de clarificări având nr. 103/3013/31.07.2015, la întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă precizează că, „acceptă orice model folosit de bănci, atât timp cât respectă cerințele privind quantumul și perioada precizată. Pentru quantumul și perioada precizată/solicitată vă rugăm să consultați răspunsul nr. 4 din prezentul răspuns la solicitările de clarificări”, în condițiile în care acesta din urmă face referire la anunțul de tip erată mai sus precizat.

Analizând cerința de calificare sus menționată, cu toate clarificările aduse, se constată că, niciunde în cuprinsul acesteia nu se face referire la obligația precizării unei perioade în timp a acesteia, și nici a unui format/formular specific, ci doar la obligația menționării unei *sume fixe de 985.500 lei*.

În acest sens, este de reținut că, pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, SC Tiger Protector Company SRL a prezentat o Scrisoare privind bonitatea financiară a clientului având nr. 47 din 16.04.2015, emisă de Raiffeisen Bank SA, în cuprinsul căreia se fac referiri la valorile unor indicatori financiari existenți la data de 31.12.2013, respectiv: cifra de afaceri, profit net, lichiditate generală solvabilitate patrimonială, marja profitului brut și rata rentabilității financiare. Din conținutul acestui document, nu rezultă însă care este bonitatea ofertantului la data depunerii ofertelor, respectiv 10.08.2015 și nici suma de 985.500 lei nu este menționată nicăieri în cuprinsul acestuia. Chiar dacă autoritatea contractantă a precizat, în răspunsul la clarificări, că „acceptă orice model folosit de bănci”, tot atunci s-a precizat și, „atât timp cât respectă cerințele privind quantumul și perioada precizată”, or tocmai această cerință privind *suma fixă de 985.500 lei*, nu a fost îndeplinită de ofertantul SC Tiger Protector Company SRL. Astfel, trebuie avut în vedere că „Bonitatea” este definită potrivit DEX online ca fiind *capacitatea de plată și de credit, solvabilitate*. În acest sens, este de reținut că pentru determinarea bonității se ține cont de o serie de indicatori, cum ar fi: lichiditatea, solvabilitatea, rentabilitatea, gradul de îndatorare al debitorului, etc. Or, tocmai această capacitate nu este demonstrată de către ofertantul SC Tiger Protector Company SRL, în condițiile în care Raiffeisen Bank SA a calculat indicatorii financiari sus

menționați pe baza datelor documentelor financiare furnizate (bilanț contabil la data de 31.12.2013), informații care nu asigură evidențierea bonității acestui ofertant la data deschiderii ofertelor, respectiv, 10.08.2015. În situația în care cerința documentației de atribuire a rămas definitivă, prin nemodificare și/sau necontestare în termen legal, ofertanții erau debitorii obligației de a o respecta, astfel cum acesta a fost impusă.

Având în vedere aspectele de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei depuse de SC Tiger Protector Company SRL, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte susțineri ale contestatoarei, privind această ofertă, caracterul inadmisibil al acesteia, neputând fi înlăturat.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte contestația SC ... SRL, respectiv, capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea ofertei declarată câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC Tiger Protector Company SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge ca nefondate capetele de cerere vizând anularea actului atacat în ce privește comunicarea deciziei privind oferta contestatoarei, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și cererea subsidiară de anulare a procedurii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Concluzionând, în legătură cu criticile formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, situație în care, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, justificată de către aceasta prin ordinul de plată online din 16.11.2015 (emis de SC ... SRL în favoarea beneficiarului SCPA CEPARU ȘI IRIMIA, în valoare de 6200,00 lei) și factura seria A nr. 3245 din 13.11.2015 în valoare de 6200,00 lei (reprezentând „asistență juridică nr. contract 905145/13.11.2015, etapa CNSC), precum și factura seria MG nr. 2420 din 26.11.2015 în valoare de 145 lei (reprezentând c-val copii xerox) împreună cu chitanța seria MG nr. 2274 din 26.11.2015, emisă pentru aceeași sumă (documente depuse în justificarea cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației formulate în prezenta cauză, va fi admisă în parte de Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 453 alin. (2) din Noul cod de procedură civilă, potrivit căruia „Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare

dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”, respectiv proporțional cu criticile constatate ca fiind întemeiate, sens în care Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3000,00 lei reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și ca pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

.....