



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. CNMCO 1030/23.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22876/24.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., și adresa de corespondență în ..., reprezentată legal de ..., în numele Asocierii ..., formulată împotriva întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificare nr. 6847/12.11.2015, transmisă de..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din Județul ... în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0, 71313000-5, 71322000-1, 79411000-8, 79418000-7, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință:

- să constate împrejurarea că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, prin omisiunea formulării unei întrebări care "[...] să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare";
- să anuleze, pentru motivele mai sus menționate întrebarea nr. 1 din clarificare și să oblige autoritatea contractantă să respecte dispozițiile legale aplicabile.
- să verifice respectarea tratamentului egal, „prin prisma posibilității avantajării unuia dintre concurenții săi, prin crearea unor circumstanțe artificiale prin care oferta acestuia să fie punctată cu un punctaj cel puțin egal sau superior cu cel acordat contestatoarei”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația CNMCO 1030/23.11.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 22876/24.11.2015, SC ... SRL, în numele Asocierii ..., atacă ..., transmisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea amintește că, prin Decizia CNSC nr. ..., s-a dispus reluarea procedurii de evaluare, în cazul său prin clarificarea posibilității existenței unui eventual conflict de interese cu o altă ofertă concurentă, sens în care a răspuns în mod detaliat și argumentat, combătând o astfel de posibilitate.

De asemenea, arată că, imediat după transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare, a primit o nouă cerere de lămurire, respectiv adresa nr. 6847/12.11.2015, prin care comisia de evaluare i-a adresat două întrebări de clarificare referitoare la propunerea tehnică, deși etapele procedurale, constând în verificarea și constatarea admisibilității propunerilor tehnice și financiare ale sale, au fost parcurse și, mai departe, s-a aplicat criteriul de atribuire, stabilindu-se faptul că oferta sa a obținut 100 de puncte, fără a fi reținut niciun element de neclaritate de tipul celor menționate în cererea vizată prin contestație.

În acest sens, susține că, prin adresa nr. CNMCO 1030/18.11.2015, a răspuns solicitării prin indicarea modulului ambiguu de formulare a întrebării nr. 1 din respectiva clarificare, adresând autorității contractate rugămintea de a reveni printr-o nouă întrebare de tip confirmativ sau interogativ, înlăuntrul termenului de contestare de 10 zile de la data de 12.11.2015 (data luării la cunoștință a clarificării), cu precizarea că, înainte de expirarea acestui termen, va proceda la contestarea solicitării de clarificare prin raportare la dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Data fiind pasivitatea autorității contractante, contestatoarea menționează că a înțeles să conteste ..., precizând că în propunerea tehnică depusă a prezentat în mod detaliat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv referitor la factorul de evaluare nr. 3,

așa cum a constatat și comisia de evaluare în cadrul primului raport al procedurii de atribuire.

În acest context, raportat la conținutul întrebării: "Vă rugăm să precizați și să enumerați toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv (evaluate în ore/lună), în conformitate cu prevederile din fișa de date, Secțiunea IV.2) – Criterii de atribuire, criteriul 3, unde se precizează că: Datele de analiză vor fi similare cu cele utilizate în analiza cost beneficiu cu categoria de cheltuieli direct productive de personal și că: Exemple de soluții greșite: omiterea unor activități strict necesare (evaluate ore/lună) în operarea directă a sistemului de apă și canalizare, neprevăderea unor activități obligatorii din punct de vedere al normelor de exploatare de protecție a muncii și a prevederilor legale în vigoare privind calitatea apei potabile, a poluărilor accidentale, etc., în conformitate cu oferta depusă și în acord cu precizările din documentația de atribuire (caiet de sarcini, anexa nr. 7)", contestatoarea susține că nu a fost în măsură să identifice scopul și/sau obiectul acestei întrebări, în condițiile în care în propunerea tehnică prezentată sunt enumerate toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv care au putut fi identificate (paginile 327- 330 din propunerea tehnică).

Cu alte cuvinte, consideră că intră în obligația comisiei de evaluare să se raporteze la informațiile prezentate în cadrul ofertei și, în acest context, să-i solicite să argumenteze fie includerea unor anumite categorii de cheltuieli (după cum de altfel se procedează prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare), fie să-i solicite să argumenteze neinclusiunea în propunerea tehnică a unor categorii de cheltuieli care în opinia comisiei de evaluare și/sau experților cooptați erau imperative.

Contestatoarea opinează că, prin nerespectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, solicitarea de clarificare este una inutilă din punct de vedere al lămuririi unui element al ofertei, însă, pe de altă parte, devine un instrument de „executare” a ofertei sale, în sensul că, indiferent de răspunsul pe care l-ar fi abordat, autoritatea contractantă avea la dispoziție o multitudine de posibilități de a specula cu privire la neconcludența răspunsului, putându-se identifica o multitudine de scenarii prin care comisia de evaluare poate considera că răspunsul prezentat de ea ar fi unul neconcludent, fie prin prisma faptului că s-a modificat propunerea tehnică prin adăugarea unor noi categorii de cheltuieli, fie că s-a omis referirea la anumite categorii de cheltuieli, fie că timprii alocați nu se justifică, etc.

În al doilea rând, menționează și faptul că, prin trimiterea la „fișa de date, Secțiunea IV.2) - Criterii de atribuire, criteriul 3 unde se precizează că: ...”, comisia de evaluare lansează și speculația că informațiile prezentate în propunerea tehnică nu ar fi în acord cu cerințele din documentația de atribuire, omițând însă să indice în mod concret acele cerințe pe care le consideră necesar a fi tratate, în contextul în care „precizările din documentația de atribuire (caiet de sarcini, anexa nr. 7)” se întind pe mai multe pagini.

Și din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că intră în obligația comisiei de evaluare să indice care elemente din caietul de sarcini consideră că nu sunt îndeplinite și/sau se impun a fi clarificate și/sau detaliate.

În opinia sa, întrebarea în discuție nici măcar nu abordează posibilitatea detalierii unor informații, ci din contră solicită „să precizați și să enumerați toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv (evaluate în ore/lună), în conformitate cu prevederile din fișa de date”, deci se solicită prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli rezultate din documentația de atribuire.

Contestatoarea identifică și un al treilea element de neclaritate, în sensul că întrebarea nr. 1 este construită prin scoaterea din context a unor mențiuni din documentația de atribuire și mai ales, prin omiterea aspectului esențial că, în conformitate cu cerința în discuție „cu datele din descrierea sistemului de alimentare cu apă și canalizare, se va prezenta soluția tehnică de principiu (schematic), așa cum ar fi descrisă în Studiul de Fezabilitate pentru localitatea A (fără fișe de post), de unde să rezulte o soluție de organizare a personalului direct productiv care să asigure operarea sistemului de apă și canalizare în condiții de siguranță și eficiență economică din care să rezulte: Numărul maxim de ore ($N_{ore\ luna}$) pentru personalul direct productiv ce va lucra într-o lună, pentru operarea sistemului de apă și canalizare. [...]. Datele de analiză vor fi similare cu cele utilizate în Analiza Cost Beneficiu cu categoria de cheltuieli direct productive de personal”.

Cu alte cuvinte, arată că, față de cerința din caietul de sarcini de a prezenta o soluție tehnică de principiu și/sau schematică, așa cum ar fi descrisă într-un studiu de fezabilitate inexistent la acest moment, raportat la o serie de date de intrare mai mult sau mai puțin incomplete, demersul identificării tuturor categoriilor de cheltuieli rezultate din documentația de atribuire este în sine un element extrem de incert și discutabil, în fapt fiind vorba despre o opinie subiectivă, raportată la altă opinie subiectivă.

Prin urmare, contestatoarea opinează că, în raport cu caietul de sarcini, întrebarea comisiei de evaluare se dovedește a fi una excesivă și totodată, presupune un foarte mare grad de relativitate prin permiterea unor aprecieri subiective cu privire la relevanța unei activități în raport cu o altă activitate.

SC ... SRL subliniază și elementul de incertitudine generat de împrejurarea că, odată ce comisia de evaluare i-a evaluat propunerea tehnică și i-a acordat punctajul maxim pentru factorul de evaluare nr. 3, confirmând corectitudinea modului de rezolvare a problemei din Anexa nr. 7 la caietul de sarcini, apreciază că aceasta nu se mai poate întoarce la punerea în discuție a unor aspecte odată validate ca fiind corecte.

Prin adresa nr. 44268/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23263/02.12.2015, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată.

După ce face istoricul modului de derulare a prezentei proceduri, autoritatea contractantă precizează că, după reluarea procedurii, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. 1366/145C9/1401,1403/20.08.2015, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că este necesară cooptarea unui expert, pentru partea tehnică punctul II: „Promovarea celor mai bune practici în domeniul apei potabile/canalizării/epurării apelor uzate, în vederea scăderii costurilor de operare”, care să analizeze cu precădere dacă oferta prezentată cu $N_{\text{ore luna}} = 0$ ore, poate fi considerată ca varianta cu cea mai mică valoare justificată, căreia i se va acorda punctajul maxim, respectiv 25 puncte și cum anume, în opinia expertului, se poate calcula punctajul după formula criteriului de atribuire: $PN_{\text{ore luna } n} = (N_{\text{ore luna min}} / N_{\text{ore luna } n}) \times 25$ puncte.

În ceea ce privește contestatoarea, prin adresa nr. 40613/03.11.2015, acesteia i s-a transmis un prim set de clarificări în legătură cu posibila concurență neloială, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC.

După primirea răspunsului, comisia de evaluare a apreciat în unanimitate că nu există elemente care să conducă la existența unei concurențe neloiale sau de natura conflictului de interese, așa cum sunt acestea prevăzute la art. 66 și art. 46 din OUG nr. 34/2006.

Întrucât în data de 06.11.2015, Expertul cooptat ... a depus raportul de specialitate înregistrat la registratura ... cu nr. 41059/06.11.2015 ora 12:00, comisia de evaluare, luând cunoștință de conținutul raportului expertului cooptat (...), a hotărât în unanimitate să solicite tuturor ofertanților, încă implicați în procedura de atribuire, să răspundă la aceeași întrebare, formulată identic, și anume: “să precizați și să enumerați toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv (evaluate în ore/lună), în conformitate cu prevederile din fișa de date, Secțiunea IV.2) Criterii de atribuire ... în conformitate cu oferta depusă și în acord cu precizările din documentația de atribuire (caiet de sarcini, anexa nr. 7)”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă precizează că, scopul întrebării era de a se clarifica de către ofertanți modul în care au evaluat personalul direct productiv și cel indirect productiv, în contextul în care o parte din activitățile prezentate de unii ofertanți, se pot interpreta ca activități indirect productive, prin trimiterea la precizările din fișa de date, Secțiunea IV.2 - Criterii de atribuire, criteriul 3 și la Anexa nr. 7 a caietului de sarcini, comisia de evaluare considerând conținutul întrebării ca fiind suficient de detaliat.

De asemenea prin precizarea din enunțul întrebării: „în conformitate cu oferta depusă”, autoritatea contractantă consideră că se elimină complet premiza contestatoarei că întrebarea este construită astfel încât să reprezinte o solicitare de „completare a ofertei”.

Autoritatea contractantă susține că Asocierea... , având inițial singura ofertă admisibilă, a beneficiat de avantajul punctajului maxim, deoarece, în ceea ce privește criteriile de atribuire (energie și productivitate) nu se compara cu niciun alt ofertant.

Prin reluarea procedurii de evaluare, așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. ..., comisia de evaluare a apreciat că este necesar să se compare

modul de înțelegere a acestor cerințe, respectiv prin analiza celor trei ofertanți și analiza modului în care aceștia au respectat prevederile caietului de sarcini a modului în care „ofertantul va demonstra că a înțeles aceste cerințe prin prezentarea soluției optime (consum minim de energie și productivitate maximă), în cazul unei teme de proiectare a unui sistem de alimentare cu apă și canalizare a unei localități A (...)”, adresând aceiași întrebare tuturor ofertanților încă implicați în procedură, comisia de evaluare a avut în vedere să asigure un tratament egal și nediscriminatoriu.

Pentru soluțiile prezentate, la criteriile de evaluare nr. 2 și nr. 3, ofertele nu vor fi considerate neconforme sau inadmisibile sau vor fi „executate” ca răspuns neconcludent, acestora fiindu-le atribuite un punctaj mai mare sau mai mic, rezultat din aplicarea algoritmului de calcul.

Enunțul regăsit în conținutul întrebării contestate se referă la toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv, dar în conformitate cu oferta depusă și bineînțeles în conformitate cu precizările din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini - anexa 7.

Autoritatea contractantă precizează că la solicitările de clarificare care au inclus și această întrebare, formulată identic pentru toți ofertanții implicați în procedură, în termenul limită stabilit, au răspuns toți ofertanții inclusiv contestatoarea, menționând că, la data întocmirii prezentului punct de vedere, comisia de evaluare nu a analizat răspunsurile transmise de operatorii economici implicați.

... opinează că întreaga procedură de atribuire a contractului s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, și în niciun caz poziția adoptată nu este una excesivă și tendențioasă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiat capătul 1 de cerere, privind pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să mențină soluția adoptată ca fiind legală și temeinică.

Ca o consecință a respingerii capătului 1 de cerere (considerând capătul 2 de cerere accesoriu capătului 1), autoritatea contractantă solicită respingerea capătului 2 de cerere, ca inadmisibil.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că a respectat tratamentul egal aplicat ofertanților, neexistând posibilitatea avantajării unuia dintre concurenți, prin crearea unor circumstanțe artificiale prin care oferta acestuia să fie punctată cu un punctaj cel puțin egal sau superior cu cel acordat contestatoarei.

Prin adresa nr. CNMCO/1046/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23655/08.12.2015, SC ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește afirmația comisiei de evaluare că a avut în vedere respectarea tratamentului egal și, în acest context, a adresat aceiași întrebare fiecăruia dintre cei trei operatori economici încă implicați în procedura de atribuire:

Contestatoarea arată că, în fapt, comisia de evaluare se arată interesată de identificarea unei modalități de justificare a valorii oferite de ..., decât de stabilirea neconformității evidente a unei astfel de soluții, fiind în măsură să susțină această afirmație în ipoteza în care operatorul economic în cauză va primi punctajul maxim alocat factorului de evaluare nr. 3.

Or chiar și numai această preocupare, asumată explicit prin punctul de vedere la contestație și pusă în sarcina expertului cooptat, în opinia contestatoarei, se dovedește a fi una diametral opusă principiului tratamentului egal, cu atât mai mult cu cât analizând inclusiv modul în care s-a răspuns la solicitarea de clarificare rezultă că ... este cea care a solicitat și a și beneficiat de extinderea termenului limită de răspuns până în data de 23.11.2015, în condițiile în care atât contestația cât și ofertatul Romair Consulting au răspuns înainte de expirarea termenului limită inițial acordat, existând astfel posibilitatea ca răspunsul ... să fie formulat în cunoștință de cauză.

2. Revenind la întrebarea contestată, consideră că autoritatea contractantă susține că scopul acesteia a fost de a se clarifica de către ofertanți modul în care au evaluat personalul direct productiv și cel indirect productiv, în contextul în care o parte din activitățile prezentate de unii ofertanți se pot interpreta ca activități indirect productive.

În opinia sa, indiferent de modalitatea de interpretare uzitată, nu se poate deduce din întrebarea formulată că scopul/obiectul său este acela de a se clarifica de către ofertanți modul în care au evaluat personalul direct productiv și cel indirect productiv, chiar și numai pentru motivul că în întrebare nu se face nicio referire la personalul indirect productiv.

Cu alte cuvinte, însăși autoritatea contractantă face dovada/confirmă că, în speța dedusă spre soluționare Consiliului, nu s-au respectat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În acest context, consideră că autoritatea contractantă ignoră împrejurarea că ASOCIEREA se află în situația de a fi indicat în cadrul ofertei toate categoriile de cheltuieli direct productive pe care le-a identificat în conformitate cu îndrumarul de analiză cost-beneficiu pentru proiectele de investiții realizate din fondurile publice elaborat de MDTR și prin urmare, cel puțin în cazul său, această întrebare este una lipsită de sens.

Totodată, referitor la acest îndrumar, contestația arată că pe site-ul <http://www.mdrt.ro/userfiles/Raport%20faza2.pdf>, ministerul pune la dispoziția celor interesați un raport și un îndrumar ("Analiza cost-beneficiu pentru proiectele de investiții realizate din fonduri publice, indicatori, categorii de obiective de investiții, exemple de calcul", Partea II "Îndrumar de analiză cost-beneficiu pentru proiectele de investiții realizate din fondurile publice. Exemple de calcul") privind modul de realizare al analizei cost-beneficiu.

În cadrul acestui document, la pct. 4.5.2.2. ("Determinarea costurilor de exploatare") se precizează următoarele:

Categoriile principale de costuri de operare sunt:

- ✓ costurile de producție directe (materiale și servicii, personal, întreținere, costuri de producție generale);
- ✓ costuri administrative și generale;
- ✓ costuri de vânzare și distribuție.

Estimarea costurilor de operare include toate fluxurile financiare de ieșire de numerar, generate pe întreaga perioadă de exploatare a proiectului.

Cu alte cuvinte, conform acestui îndrumar, rezultă, în opinia sa, că toate categoriile de costuri cu personalul fac parte din costurile de producție directe și prin urmare nu există noțiunea de costuri de producție indirecte în ceea ce privește personalul de operare a unei stații.

3. Contestatoarea sesizează și faptul că autoritatea contractantă a solicitat expertului să indice cum se poate calcula punctajul pentru factorul de evaluare nr. 3, deși modalitatea de punctare este indicată explicit în cadrul documentației de atribuire, în continuare, autoritatea contractantă exprimându-se și în privința faptului că ASOCIEREA a primit punctajul maxim doar datorită faptului că oferta sa nu se putea compara cu oferta niciunui alt ofertant în ceea ce privește criteriul de atribuire.

Deși o astfel de chestiune nu vizează în mod direct contestația depusă, în fișa de date se menționează explicit împrejurarea că toate soluțiile corecte vor primi 25 de puncte sau o parte din acesta, în timp ce soluțiile greșite vor primi 0 puncte.

Or, alocându-ne deja punctajul maxim pentru factorii de evaluare nr. 2 și 3, comisia de evaluare a confirmat că soluțiile identificate de contestatoare sunt unele corecte și în acest context, este evident că solicitarea de clarificare formulată de comisia de evaluare vizează doar oferta ...

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de prestări servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din Județul ... în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0, 71313000-5, 71322000-1, 79411000-8, 79418000-7, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „licitație deschisă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../..., odată cu care a postat și documentația de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri, Consiliul constată că ... au formulat contestațiile nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13854/23.07.2015, și nr. 11611/PT100/15 din 23.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 13880/24.07.2015, ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... după cum urmează: „În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de ...,

în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 4231/13.07.2015, în partea care privește ofertele contestatoarelor și a câștigătoarei procedurii, precum și comunicările transmise acestora. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatoarelor și a celei câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatului procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați, cu respectarea termenului legal prevăzut”.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în aplicarea Deciziei mai sus menționate, a solicitat clarificări ofertanților, contestatoarea formulând prezenta contestație cu privire la ..., susținând că aceasta încalcă prevederile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că cere anularea acesteia.

Consiliul reține că ... are următorul conținut: „Vă rugăm să precizați și să enumerați toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv (evaluate în ore/lună), în conformitate cu prevederile din fișa de date, Secțiunea IV.2) – Criterii de atribuire, criteriul 3, unde se precizează că: Datele de analiză vor fi similare cu cele utilizate în analiza cost beneficiu cu categoria de cheltuieli direct productive de personal și că: Exemple de soluții greșite: omiterea unor activități strict necesare (evaluate ore/lună) în operarea directă a sistemului de apă și canalizare, neprevăderea unor activități obligatorii din punct de vedere al normelor de exploatare de protecție a muncii și a prevederilor legale în vigoare privind calitatea apei potabile, a poluărilor accidentale, etc., în conformitate cu oferta depusă și în acord cu precizările din documentația de atribuire (caiet de sarcini, anexa nr. 7)”.

De asemenea, Consiliul reține că art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevede următoarele: „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Totodată, din criticile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta, în fapt, nu pune în discuție claritatea și detalierea conținutului întrebării, ci modul în care autoritatea contractantă, în evaluarea ulterioară a răspunsurilor primite, va acorda punctajele aferente criteriilor de evaluare 2 și 3, mai ales, în condițiile în care, elementele solicitate prin această clarificare, în opinia contestatoarei, se regăsesc în propunerile tehnice depuse de ofertanți. De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare face dovada, în concluziile scrise, că are cunoștință asupra conținutului raportului și îndrumarului emise de minister (“Analiza cost-beneficiu pentru proiectele de investiții realizate din fonduri publice, indicatori, categorii de obiective de investiții, exemple de calcul”, Partea II “Îndrumar de analiză cost-beneficiu pentru proiectele de investiții realizate din fondurile publice. Exemple de calcul”) privind modul de

realizare al analizei cost-beneficiu, undem la pct. 4.5.2.2. ("Determinarea costurilor de exploatare") se precizează următoarele:

Categoriile principale de costuri de operare sunt:

- ✓ costurile de producție directe (materiale și servicii, personal, întreținere, costuri de producție generale);
- ✓ costuri administrative și generale;
- ✓ costuri de vânzare și distribuție.

Estimarea costurilor de operare include toate fluxurile financiare de ieșire de numerar, generate pe întreaga perioadă de exploatare a proiectului.

În acest sens, Consiliul, constatând că modul de formulare a solicitării de clarificări stabilește clar și detaliat care sunt elementele la care se referă, respectiv „toate categoriile de cheltuieli cu personalul direct productiv (evaluate în ore/lună)”, va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei legate de faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale susmenționate.

În ceea ce privește solicitarea de verificare a respectării principiului tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, de către autoritatea contractantă prin formularea acestei solicitări de clarificări, Consiliul, reținând că autoritatea contractantă a adresat aceeași cerere de lămuriri celor 3 ofertanți, constată că nu au fost încălcate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „Pentru soluțiile prezentate, la criteriile de evaluare nr. 2 și nr. 3, ofertele nu vor fi considerate neconforme sau inadmisibile sau vor fi „executate” ca răspuns neconcludent, acestora fiindu-le atribuite un punctaj mai mare sau mai mic, rezultat din aplicarea algoritmului de calcul”, învederând contestoarei, faptul că, prin Decizia CNSC nr. ..., au fost admise contestațiile ... și a fost anulat raportul procedurii, prin urmare, modul de aplicare al criteriului de atribuire a fost anulat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.