



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 837 din 23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22810 din 23.11.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C..., cu sediul în ..., str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor tehnice pentru proiectul BIMH – Nodul Multimodal ...-...: studii pregătitoare”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13993 din 13.11.2015, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei contestatoarei, prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire, și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în temeiul art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, solicită încuviințarea depunerii de concluzii scrise și orale în fața Consiliului.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23145 din 27.11.2015, formulată de asocieria SC ... – SC ... SRL, prin liderul asocierii SC ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, a solicitat admiterea acesteia, iar pe fond, menținerea actelor legale ale autorității contractante și respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu C..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... – SC ... SRL. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 837 din 23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22810 din 23.11.2015, SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de C..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabilă, iar oferta depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În primul rând, petenta invocă prevederile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în susținerea calității procesuale active, având în vedere faptul că a depus ofertă în cadrul procedurii. Mai mult decât atât, exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului persoanei care a inițiat acțiunea, interes care derivă din calitatea de ofertant. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim, personal, născut și actual. Cerințele prevăzute de art. 255 din OUG nr. 34/2006 sunt de natură a fi interpretate și aplicate în contextul principiilor generale în materia procesuală civilă, Consiliul fiind un organism chemat să soluționeze un conflict în care interesul contestatoarei rezultă din prejudiciul real și concret la care se expune dacă nu ar promova acest demers judiciar.

Contestatoarea menționează că, în urma etapei de evaluare, a primit o serie de solicitări de clarificări la care a răspuns, complet, corect și în termen, așa cum s-a consemnat și în rapoartele procedurii emise de către comisia de evaluare. În urma evaluării ofertelor, comisia a decis ca oferta SC ... să fie declarată câștigătoare.

Astfel, prin adresa nr. 11152/16.09.2015, i s-a adus la cunoștință că a fost desemnată câștigătoare cu un punctaj de 100 de puncte. Totodată, a fost invitată, în termen de 11 zile de la primirea comunicării, la sediul autorității contractante, pentru semnarea contractului. Acesta nu s-a mai încheiat, întrucât ofertantul clasat pe locul 2, S.C. ... & S.C.

... S.R.L., a depus contestație împotriva comunicării nr. 11152/16.09.2015. Contestatoarea a invocat mai multe capete de cerere, însă Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a stabilit, prin Decizia nr. 1796/C6/1904 din data de 27.10.2015, respingerea majorității acestora ca neîntemeiate cu excepția:

1. Pentru ... - declarată – arhitect:

„Privind îndeplinirea cerinței nr. 4. pct. 4.3. prevăzută la Cap. 2.3.a) Capacitatca tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat - Minim 1 arhitect - minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare - din Recomandarea depusă la dosar nu rezultă și o implicare în efectuarea de studii de proiectare clădiri publice industriale și rețele de transport, și executarea de sarcini ce demonstrează exclusiv experiență în construcții civile”.

2. Pentru doamna ... - declarată expert contabil autorizat de Corpul Experților Contabili:

„Față de cele precizate în cadrul coloanei "Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4 din fișa de date, că ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru întreg personalul solicitat Declarație pe proprie răspundere că personalul prezentat este disponibil la data încheierii contractului, în original. Așadar, față de conținutul prevederii enunțate și prezența acesteia atât în coloana corespunzătoare cerinței cât și în coloana aferentă modului de îndeplinire a cerinței, rezultă fără putință de tăgadă, contrar celor menționate de autoritatea contractantă, că pentru toate persoanele nominalizate pentru ocuparea pozițiilor indicate de autoritatea contractantă trebuie să se prezinte Declarație de disponibilitate.

Ofertantul desemnat câștigător, după cum rezultă din documentele depuse de acesta și corect susține contestatorul, nu a prezentat Declarația de disponibilitate și pentru ..., însă lipsa acestui document nu este de natură a conduce la respingerea ofertei în condițiile în care criteriul de calificare apare a fi îndeplinit, obligația care revenea autorității contractante fiind aceea de a solicita completarea documentelor de calificare cu acest înscris, așa cum a solicitat altor experți, aspect ce a fost omis la întocmirea solicitării de clarificări nr. 6844/12/06.2015.

Ca urmare a Deciziei nr. 1796/C6/1904/27.10.2015, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 13993 din 13.11.2015, prin care respinge oferta SC ..., justificând prin faptul că aplică decizia Consiliului. Autoritatea contractantă nu respectă termenul de reevaluare a ofertelor impus de Consiliu, de 10 zile de la data emiterii deciziei. Acesteia îi sunt necesare 18 zile doar pentru a aplica Decizia C.N.S.C., fără a-și formula propria opinie privind reevaluarea ofertei SC

Contestatoarea consideră că prin Decizia sa, Consiliul nu a stabilit termenul de reevaluare de 10 zile de la emiterea acesteia doar pentru ca autoritatea să utilizeze motivarea din decizie, catalogând-o drept o respingere a ofertantului. Evident este și faptul că acest termen de reevaluare, a fost dat pentru ca autoritatea contractantă să reanalizeze conformitatea ofertei depusă de SC ... cu prevederile documentației de

atribuire, inclusiv apelând la prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ca o chestiune prealabilă, contestatoarea apreciază că este de reținut că, Consiliu și-a întemeiat Decizia prin Nota Justificativă privind alegerea criteriilor de calificare nr. 2794/17.03.2015, aferent poziției „Minim un arhitect”, se precizează *„S-a solicitat un arhitect cu experiență specifică de minim 3 ani în elaborarea unor studii de proiectare similare. Această cerință a fost solicitată dată fiind complexitatea proiectului și a contractului ce urmează a fi atribuit, care conține studii de proiectare clădiri publice/industriale și rețele de transport”*. Această Notă Justificativă nu a fost pusă niciodată la dispoziția ofertanților, sau a potențialilor ofertanți, iar acești termeni de similaritate nu au fost definiți niciodată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire sau clarificările ulterioare.

Pentru a evidenția incertitudinea ce a existat în rândul ofertanților, contestatoarea arată că însăși SC ...SPA, prin contestația sa, a invocat faptul că serviciile de proiectare similare pe care trebuie să le fi prestat arhitectul sunt pentru:

- „- elaborarea unor studii de fezabilitate,
- studiu de impact asupra mediului,
- studii și documentații de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal,
- studiilor privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul pentru încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuare și Studiul de obstacole”.

Petenta argumentează motivele pentru care nu arhitectul este cel care prestează/realizează studiile menționate mai sus, ci, în baza Legii Nr. 184/2001, coordonează și/sau verifică, astfel:

- studiile de fezabilitate se realizează de către o echipă complexă de ingineri proiectanți, experți în diverse domenii tehnice și economice etc, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiectivele de investiții și lucrări de intervenții, cu modificările și completările ulterioare, sens în care autoritatea a și formulat cerințele privind echipa minimă de experți, menționați în fișa de date la cap. III.2.3.a) Cerința nr. 4.

- studiul de impact asupra mediului se realizează în exclusivitate de către experți înscriși în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Mediului nr. 1026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de Securitate și studiului de evaluare adecvată, motiv pentru care petenta s-a angajat, prin oferta tehnică, că va pune la dispoziția proiectului experți de mediu conformi.

- studiile și documentațiile de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal sunt efectuate de către urbanisti, în conformitate cu prevederile Legii nr. 50/1991 actualizată în 2014 privind autorizarea lucrărilor de construcții cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 184/2001, privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect. „Persoanele juridice prevăzute la alin. (1), care nu au în cadrul personalului un arhitect cu drept de semnătură și care desfășoară activități de proiectare, au obligația ca, pentru întocmirea documentațiilor de urbanism și a proiectelor de arhitectură supuse aprobării sau autorizării, să folosească pe baze contractuale serviciile unui arhitect cu drept de semnătură”.

- studiilor privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității siguranței și interoperabilității, respectiv Studiul pentru încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuare și Studiul de obstacole - se va realiza de către specialistul în domeniul securității aeroportuare naționale și internaționale, specialist solicitat în mod expres prin fișa de date, la cap. III.2.3.a) Cerința nr. 4, punct 4.11.

Ținând cont de toate acestea, contestatoarea se întreabă dacă arhitectul propus în oferta sa de către asocierea S.C. ...SPA și ... SRL, are experiența necesară pentru a întocmi studiile de proiectare similare, așa cum eronat sugerează și interpretează chiar asocierea S.C. ...SPA și ... SRL.

În urma studierii dosarului la autoritatea contractantă, contestatoarea a identificat faptul că au fost solicitate clarificări privind experiența similară a arhitectului acestora, însă în procesele verbale de evaluare ulterioare nu s-a mai consemnat într-o matrice, așa cum era corect din punct de vedere procedural, răspunsul oferit.

În continuare, petenta prezintă o scurtă descriere a experienței expertului arhitect propus - doamna Rucsandra Marinescu, subliniind că îndeplinește în totalitate cerințele de eligibilitate.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv lipsa Declarației de disponibilitate pentru doamna ... - expert contabil, petenta susține că, în Decizia Consiliului se menționează, clar și fără echivoc, faptul că acest lucru nu este motiv de descalificare, ci face obiectul unei solicitări de clarificări. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări și a decis să respingă oferta fără un motiv concludent, demonstrat și întemeiat.

Față de oferta declarată ulterior câștigătoare, prin adresa de comunicare nr. 13993/13.11.2015, petenta învederează o serie de neconcordanțe.

În cadrul procesului-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 6678 din 09.06.2015 și Anexa nr. 4 la același proces-verbal, comisia de evaluare a menționat, printr-o Matrice, modul în care îndeplinește fiecare expert cerințele și documentele aferente.

În cadrul acestui proces-verbal, comisia de evaluare a consemnat că este necesar a se clarifica anumite aspecte, propunând să se ceară clarificări în privința următorilor experți:

- Arhitect - comisia notează faptul că din Scrisoarea de Recomandare emisă de SC ... SRL nu rezultă experiența de 3 ani în elaborarea de proiecte similare.

- Expert pentru analiza financiară și evaluarea investiției, proiecții financiare - comisia notează faptul că studiile superioare nu sunt în domeniul economic conform cerințelor din fișa de date pct. 4.10. Cap. III.2.3.a), acesta deținând diploma de licență nr. 310 din 10.12.2010 în domeniul ingineriei și managementului, Specializarea inginerie economică, neîndeplinind astfel condițiile referitoare la domeniul studiilor (domeniul economic) și experiența generală de 5 ani în același domeniu (până la data depunerii ofertelor).

- Expert tehnic în domeniul rezistență și stabilitate la solicitările statice, dinamice seismic pentru construcții industriale - Comisia notează faptul că nu deține atestarea tehnico-profesională A12, conform solicitărilor din fișa de date, punct 4.7. Cap. III.2.3.a).

Din studierea documentelor puse la dispoziție, respectiv procesele verbale ulterioare, nu a fost constatată prezența răspunsului la clarificări pentru punctele de mai sus, în procesul-verbal nr. 7 constatându-se mențiunea că ofertele sunt conforme.

Prin adresele nr. 12137/...-.../24.11.2015, respectiv nr. 12377/...-.../02.12.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare și asocierea SC ... - SC ... SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 14648/26.11.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 23012/26.11.2015, împreună cu o parte din documentele necesare în soluționarea contestației.

Aceasta arată că a continuat procedura de atribuire prin punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 1796/C6/1904 din data de 27.10.2015, respectiv a anulat raportul procedurii înregistrat cu nr. 11150 din 16.09.2015 și comunicările înregistrate cu nr. 11156, nr. 11151, nr. 11152, nr. 11152, nr. 11154, nr. 11154 din data de 16.09.2015, continuând procedura prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L și stabilirea ofertei câștigătoare.

Față de cele menționate în Decizia Consiliului, comisia de evaluare a început, în cadrul ședinței din data de 02.11.2015, reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L, prin declararea ofertei ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe considerentele menționate în decizie, respectiv:

1. Pentru ... - declarată - arhitect

„Privind îndeplinirea cerinței nr. 4, pct.4.3. prevăzută la Cap. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat - Minim 1 arhitect - minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare, din Recomandarea depusă la dosar nu rezultă și o implicare în efectuarea de studii de proiectare

clădiri publice/industriale și rețele de transport, ci executarea de sarcini ce demonstrează exclusiv experiența în construcții civile”.

2. Pentru ... - declarată - expert contabil autorizat de Corpul Experților Contabili:

„Față de cele precizate în cadrul coloanei - Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4, din fișa de date, că ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru întreg personalul solicitat Declarație pe proprie răspundere că personalul prezentat este disponibil la data încheierii contractului, în original. Așadar, față de conținutul prevederii enunțate și prezenta acesteia atât în coloana corespunzătoare cerinței, cât și în coloana afată modulului de îndeplinire a cerinței, rezultă fără putință de tăgadă, contrar celor menținute de autoritatea contractantă, că pentru toate persoanele nominalizate pentru ocuparea pozițiilor indicate de autoritatea contractantă, trebuie să se prezinte Declarație de disponibilitate.

Ofertantul desemnat câștigător, după cum rezultă din documentele depuse de acesta, și corect susține contestatorul, nu a prezentat Declarația de disponibilitate și pentru Dna ..., însă lipsa acestui document nu este de natură a conduce la respingerea ofertei în condițiile în care criteriul de calificare apare ca fiind îndeplinit, obligația care revenea autorității contractante fiind aceea de a solicita completarea documentelor de calificare și cu acest înscris, așa cum a solicitat altor experți, aspect ce a fost omis la întocmirea solicitării de clarificări ca nr. 6844/12.06.2015”.

Ținând cont de decizia Consiliului, precum și de considerentele din motivarea deciziei, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de S.C. ...S.R.L., ca fiind inacceptabil conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul ședințelor din data de 04.11.2015 și 06.11.2015, comisia de evaluare, ca urmare a recalculării fișelor individuale de punctaj și a Centralizatorului de punctaj pentru fiecare membru al comisiei, a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea prezentată de către asocieria S.C. ...S.p.A și S.C. ... S.R.L., cu un punctaj de 100 pct și o valoare de 4.099.000,00 lei fără TVA.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 23145/27.11.2015, asocieria SC ... – SC ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat admiterea acesteia, iar pe fond, menținerea actelor legale ale autorității contractante și respingerea contestației.

I. PUNEREA ÎN APLICARE A DECIZIEI CNSC:

Prin decizia anterioară, Consiliul a dispus continuarea procedurii de atribuire „cu reevaluarea ofertei menționate și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare”, și nu reevaluarea ofertei SC ... „prin solicitarea de clarificări”, astfel cum susține contestatorul.

Întreaga contestație are ca fundament o pretinsă nerespectare de către autoritatea contractantă a unei inexistente obligații legale de a

solicita clarificări în continuare, deși nici legea și nici decizia Consiliului nu impunea solicitarea de clarificări, ci reevaluarea.

Astfel:

- în cadrul ofertei, SC ... a depus documente care, în opinia sa, ar fi făcut proba îndeplinirii cerinței prevăzută prin fișa de date, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 4 - Personal cu pregătire profesională și calificare corespunzătoare responsabile cu derularea contractului; 4.3. Minim 1 arhitect - minim 3 ani experiența specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare;

- în activitatea de evaluare, comisia a apreciat că experiența profesională a expertului propus, doamna Marinescu Ruxandra Cristina, nu îndeplinește această cerință de calificare, dat fiind că expertul propus "are experiența specifică în proiectare arhitectură civilă și nu în studii de proiectare similare", astfel cum rezultă din Anexa 3 la procesul-verbal de evaluare nr. 7460/29.06.2015;

- în raport de aceste constatări, comisia de evaluare a transmis solicitarea de clarificare nr. 6.844/12.06.2015, întrebarea nr. 7;

- față de această solicitare, SC ... a transmis autorității contractante, în completarea documentelor depuse inițial împreună cu oferta, recomandarea eliberată chiar de către Biroul Individual de Arhitectură (BIA) Marinescu Ruxandra Cristina;

- recomandarea prezentată nu atestă nimic nou, ci experiența exclusivă a expertului în construcții civile și nu în elaborarea de studii de proiectare similare, deși documentația de atribuire definește cu claritate ce se înțelege prin studii de proiectare similare;

- deși documentul depus ca urmare a solicitării de clarificare a acestui aspect, nu face dovada îndeplinirii cerinței, atestând, la fel ca și documentele inițial depuse, o experiență profesională limitată la construcții civile și nu la studii similare celor ce vor face obiectul achiziției publice, comisia de evaluare a apreciat răspunsul ca fiind concludent și a considerat, sub acest aspect, că oferta SC ... este admisibilă;

- Consiliul, investit cu cercetarea legalității actelor autorității, a constatat ca lipsite de temei concluziile comisiei de evaluare privind îndeplinirea cerinței, cu referire la calificarea ca fiind concludentă a unui răspuns care este aproape identic documentelor care inițial au determinat însăși transmiterea solicitării de clarificare.

Rezultă că, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului privind acest aspect și a primit și un răspuns, cu consecința că nu a ignorat obligațiile de proactivitate privind clarificarea aspectelor neclare ale ofertelor, înainte de respingerea acestora.

Așadar, ceea ce Consiliul cenzurează prin decizia sa nu este lipsa clarificării tuturor aspectelor relevante ale ofertei, ci modul de interpretare și valorizare juridică de către autoritate a clarificărilor primite.

În condițiile în care:

- pe de o parte, comisia receptează o ofertă în cadrul căreia documentele prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței privind un

expert conduc la concluzia că expertul propus "are experiența specifică în proiectare arhitectură civilă și nu în studii de proiectare similare".

și

- pe de altă parte, comisia de evaluare are disponibilitatea de a accepta ca fiind concludent un răspuns care nu face decât să ateste exact împrejurările prezentate prin documentele inițial depuse: experiența limitată la construcții civile și nu la realizarea de studii de proiectare similare,

Consiliul reține în decizia sa (pag. 21) că, din documentele anexate de SC ... răspunsului la solicitarea de clarificare, cu referire la recomandarea emisă de BIA Marinescu Cristina, "nu rezultă și o implicare în efectuarea de studii de proiectare clădiri publice/industriale și rețele de transport, ci executarea de sarcini ce demonstrează exclusiv experiența în construcții civile."

De altfel, compararea prevederilor relevante ale documentației de atribuire cu recomandarea emisă de BIA Marinescu Cristina face în mod singular legală concluzia Consiliului.

Comisia de evaluare apreciază că experiența în proiectarea de construcții civile a expertului nu satisface prevederile fișei de date, însă în urma răspunsului primit și care confirmă faptul că expertul propus are experiența limitată la proiectarea construcțiilor civile și nu are experiență în elaborarea de studii similare obiectului contractului, apreciază că cerința este îndeplinită.

În mod vădit, între momentul solicitării de clarificare și momentul receptării răspunsului, comisia de evaluare și-a schimbat optica în ceea ce privește similaritatea dintre proiectarea construcțiilor civile și studiile ce fac obiectul contractului de atribuit, considerând îndeplinită o cerință de calificare în temeiul unui răspuns care atesta inechivoc tocmai lipsa îndeplinirii cerinței.

În raport de toate aceste elemente, Consiliul a apreciat că se impune reevaluarea ofertei SC ..., din această perspectivă, însă nu a dispus, astfel cum afirmă contestatorul, reevaluarea prin solicitarea în continuare de clarificări.

Așadar, comisia nu a acționat cu încălcarea legii atunci când a stabilit care sunt clarificările necesare, dat fiind că, apreciind că nu este îndeplinită cerința privind respectivul expert, a solicitat o clarificare având acest obiect.

Comisia de evaluare a acționat corect atunci când a stabilit că sunt necesare clarificări suplimentare, a acționat corect și legal atunci când a transmis o solicitare de clarificare în acest sens, însă a acționat ilegal atunci când a validat ca fiind concludent un răspuns care nu aducea nimic nou față de informațiile inițial comunicate prin ofertă și care au fost apreciate ca fiind neconcludente de către autoritate.

Față de acest context, Consiliul reține (pagina 21): "*astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit criteriul de calificare enunțat, recomandarea depusă confirmând aceeași experiență pe care autoritatea contractantă a considerat-o inițial ca nerelevantă.*"

Rezultă că, Consiliul cenzurează nu o lipsă de clarificare a ofertei SC ..., ci însăși modul în care comisia de evaluare a apreciat, a valorizat juridic documentele receptate.

Așadar, obiectul cenzurii administrativ-jurisdicționale privește modul în care autoritatea s-a raportat la documentele prezentate de SC ... și nu respingerea prematură a ofertei, înainte de clarificarea tuturor aspectelor sale.

În prezenta procedură, comisia de evaluare a clarificat toate aspectele necesar a fi clarificate, însă valoarea juridică dată documentelor receptate de către comisie nu este, în opinia Consiliului, în acord cu legea specială a achizițiilor publice, motiv pentru care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei SC ... sub acest aspect, cu respectarea de către comisia de evaluare a considerentelor deciziei.

Or, date fiind cele mai sus expuse, rezultă cu claritate și dincolo de orice rezonabilă contestare că obiectul reevaluării, din perspectiva deciziei Consiliului, nu putea viza solicitarea de noi clarificări, toate aspectele relevante fiind clarificate în cadrul primei evaluări (SC ... depunând documente care completează oferta inițial depusă), ci în mod exclusiv și limitativ, interpretarea juridică dată de comisia de evaluare documentelor disponibile.

Consiliul a impus autorității ca, în activitatea de reevaluare, să dea o altă valoare juridică unui răspuns la o solicitare de clarificare, care nu aduce nimic nou față de informațiile inițial comunicate de ofertant și inițial apreciate ca fiind neconcludente de către autoritate.

Consiliul nu a impus respingerea ofertei SC ..., însă reevaluarea valorii juridice date de autoritate răspunsului SC ... la solicitarea de clarificare nu putea conduce decât la o astfel de consecință, înscrisul fiind apreciat expres chiar de către Consiliu ca fiind irelevant și nefăcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

În raport de cele expuse este evidentă lipsa de incidență a prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, invocate de contestator, însăși textul invocat vorbind despre "clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte."

În prezenta procedură toate clarificările au fost solicitate și receptate, neexistând informații care ar fi fost necesare și nesolicitate.

II. CONSIDERAȚIILE CONTESTATORULUI PRIVIND EXPERIENȚA PROFESIONALĂ A DOAMNEI MARINESCU CRISTINA:

În fapt, prin inserarea acestor noi informații, care nici ele nu fac dovada implicării expertului propus în realizarea unor studii similare obiectului contractului, SC ... tinde la completarea ofertei și a răspunsului său la solicitarea de clarificare.

Din această perspectivă este lipsit de importanță dacă aceste informații sunt reale, dacă pot fi dovedite cu documente sau nu, sau dacă sunt simple afirmații fără suport ale contestatorului.

Consiliul nu este chemat, potrivit legii, să evalueze oferte, iar comisia de evaluare nu poate evalua decât în baza documentelor care i se pun la dispoziție.

Astfel, în condițiile în care contestatorul a avut obligația de face proba îndeplinirii cerinței privind acest expert în cadrul ofertei și a eșuat, comisia apreciind, în baza documentelor primite, că cerința nu este îndeplinită, iar ulterior, formulând un răspuns la o solicitare de clarificare având acest obiect, a eșuat din nou în probarea îndeplinirii cerinței de calificare, astfel cum reține Consiliul în decizia pronunțată, este irelevant ce comunică astăzi contestatorul către Consiliu privind experiența profesională a expertului propus, SC ... având obligația de a face dovada îndeplinirii cerinței în fața comisiei de evaluare.

Orice altă interpretare ar duce la ideea că ofertanții ar avea libertatea să depună înscrișuri și să formuleze răspunsuri neconcludente în cadrul ofertei și pe parcursul procedurii, având totuși o șansă la declararea admisibilității ofertei, dacă ar face dovada îndeplinirii cerințelor în fața Consiliului. Or, o astfel de modalitate de evaluare și atribuire a contractelor de achiziție publică nu este statuată de legiuitor.

Pentru toate aceste motive, intervenienta apreciază că, pe de o parte informațiile prezentate de SC ... în susținerea îndeplinirii acestei cerințe de calificare nu au aptitudinea de a face această dovadă, iar pe de altă parte, chiar dacă prin reducere la absurd, ar avea această capacitate, toate aceste informații trebuiau prezentate autorității și nu Consiliului, evaluarea ofertelor făcându-se de către comisiile de evaluare.

III. ADMISIBILITATEA OFERTEI INTERVENIENTEI:

Aceasta susține că, împotriva a ceea ce susține contestatorul, oferta sa îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în documentația de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de autoritate au fost concludente.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. 6843/12.06.2015, întrebările nr. 2, 4 și 5, adresate asociatului ... SRL, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare:

- pentru arhitect: răspunsul la solicitarea de clarificare cuprinde o listă vastă de proiecte în care expertul propus a fost implicat, listă care face în mod incontestabil atât proba vechimii profesionale, cât și a realizării unor studii similare celor ce vor face obiectul contractului;

- pentru expert pentru analiza financiară și evaluarea investiției: au fost prezentate autorității Diploma de licență a expertului și Planul de învățământ, înscrișuri din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare;

- pentru expert tehnic în domeniul rezistență și stabilitate: au fost indicate autorității contractante prevederile legale care conduc la comasarea unor domenii de autorizare, cu consecința îndeplinirii cerinței de calificare de către expertul propus.

În raport de cele expuse, intervenienta apreciază că niciuna dintre criticile contestatorului privind pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale nu poate fi reținută de Consiliu, la fel cum nu pot fi reținute nici alegațiile acestuia privind lipsa solicitării clarificării unor aspecte deja clarificate sau criticile sale privind documentația de atribuire.

Petenta a răspuns cererii de intervenție a asocierii S.C. ... & S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 880/04.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23685/08.12.2015, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție a ofertantului declarat câștigător, ca nefondată, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire, și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Aspecte procedurale privind cererea de intervenție:

Calitate procesuală activă are în mod exclusiv ofertantul care a formulat contestația și niciunul din ceilalți participanți la procedura de achiziție nu va avea calitate procesuală de pârât, pe cale de consecință intervenientul, neavând niciun raport juridic pre-existent cu niciunul dintre ceilalți participanți la procedură, nu va putea avea nici calitatea de pârât, chiar în condițiile formulării de către un agent a unei cereri de intervenție.

Neexistând o pretenție proprie, ofertantului câștigător nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante, motivată fiind de dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură civilă.

În fapt, contestatoarea reiterează argumentele prezentate în contestație, menționând că, rău intenționată, intervenienta reinterpretează în avantajul său, considerând că petenta a criticat faptul că nu s-a efectuat reevaluarea ofertei prin "solicitarea de clarificări".

Aceasta mai precizează că, din studiul actelor puse la dispoziție, niciunde nu a regăsit faptul că arhitectul intervenientei ar deține o experiență mai vastă decât a arhitectului propus de SC Astfel, comisia de evaluare, în cadrul procesului-verbal nr. 3, înregistrat sub nr. 6678 din 09.06.2015, și Anexa nr. 4 la același proces-verbal, a menționat printr-o Matrice, modul în care îndeplinește fiecare expert cerințele și documentele care le susțin. În cadrul acestui proces-verbal, comisia de evaluare a consemnat că este necesar a se clarifica anumite aspecte de către asocieria SC ...Spa SC ... SRL, propunând să se ceară clarificări și în privința următorului expert:

- Arhitect: comisia notează faptul că din Scrisoarea de Recomandare emisă de S.C. ... S.R.L nu rezultă experiența de 3 ani în elaborarea de proiecte similare.

În opinia petentei, insistența cu care intervenientul aduce în discuție prin cererea de intervenție faptul că inițial comisia a greșit și nu a valorizat juridic corect documentele receptate este înlăturată prin motivarea din Decizia nr. 1796/C6/1904/27.10.2015, în care la solicitarea de justificare indică: „Analizând documentele prezentate de ofertantul desemnat inițial câștigător (SC ...), respectiv declarația pe propria răspundere, anexa acesteia și înscrisul „Personal propus pentru îndeplinirea contractului”, depuse inițial, dar și documentele depuse ca răspuns la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, prin prisma criticilor formulate, Consiliul a constatat că prin răspunsurile ulterioare, ofertantul desemnat câștigător inițial nu a modificat declarația pe propria răspundere inițială prin completarea acesteia”.

De asemenea, se arată că, în privința dispozițiilor emise prin decizia nr. 1796/13.11.2015, cu privire la reevaluarea ofertei SC ..., Consiliul nu a dispus respingerea ofertei, ci reevaluarea acesteia, ceea ce implică o nouă analiză a comisiei asupra documentelor disponibile, autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări și obligația de a acționa conform dispozițiilor legale.

Motivul care a stat la baza descalificării ofertei este legat doar de așa-zisa neîndeplinire a cerinței nr. 4. punctul 4.3. prevăzută la Cap. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat "Minim un arhitect - minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare".

Însă, din documentele depuse inițial, urmate de lămuriri, astfel cum rezultă din solicitarea de clarificări nr. 6844/12.06.2015, inițial a fost acceptată, în cadrul întrebării nr. 7, lămurirea privind experiența în elaborarea unor studii de proiectare similare, comisia de evaluare acceptând concludentă recomandarea nr. TNA 8046 emisă de B.I.A. RUCSANDRA CRISTINA MARINESCU, dar ulterior, pag. 20 din Decizia nr. 1796/ 1904/C6/27.10.2015, Consiliul consideră, în urma evaluării notei justificative nr. 2794/17.03.2015, că din documentele depuse nu reiese experiența similară a arhitectei propusă de petentă, conform notei anterior amintite.

Următorul motiv adus în discuție, ce a stat la baza respingerii ofertei sale, este cel legat de lipsa Declarației de disponibilitate a expertei contabile D-na ..., însă prin decizie se menționează că acest aspect nu este motiv de descalificare, ci face obiectul unei solicitări de clarificări.

Față de oferta declarată ulterior câștigătoare, contestatoarea a învederat o serie de neconcordanțe legate de anumite condiții ce nu sunt îndeplinite de către experții propuși de către asocieria S.C. ...SPA și ... SRL. În cuprinsul contestației a motivat cum arhitectul nu îndeplinește criteriile de calificare, conform mențiunilor comisiei de evaluare din procesele-verbale, rezultând faptul că, din Scrisoarea de Recomandare emisă de S.C. ... S.R.L, nu reiese experiența de 3 ani în elaborarea de studii de proiectare similare.

În privința expertului pentru analiza financiară și evaluarea investiției, proiectii financiare, comisia a indicat faptul că studiile superioare nu sunt în domeniul economic conform cerințelor din fișa de date pct. 4.10, Cap. III.2.3. a), acesta deținând diploma de licența nr. 310 din 10.12.2010, în domeniul ingineriei și managementului, specializarea inginerie economică neîndeplinind, astfel, condițiile referitoare la domeniul studiilor (domeniul economic) și experiența generală de 5 ani în același domeniu (până la data depunerii ofertelor).

În ceea ce privește expertul tehnic în domeniul rezistență și stabilitate la solicitările statice, dinamice seismic pentru construcții industriale, comisia notează faptul că nu deține atestarea tehnico-profesională A12, conform solicitărilor din fișa de date, punct 4.7. Cap. III.2.3.a), iar prin cererea de intervenție, aceasta indică faptul că s-a procedat la comasarea mai multor domenii de autorizat.

Față de adresa depusă de SC ..., SC ... a comunicat adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23878/10.12.2015, prin care reia o serie de aspecte precizate în cererea sa de intervenție, apreciind, totodată, ca fiind lipsită de relevanță încercarea contestatoarei de a sugera că decizia inițială, de declarare câștigătoare a ofertei sale, ar fi temeinică, fiind luată de comisia de evaluare în "totală cunoștință a faptelor sale și de asumare a răspunderii pentru deciziile luate".

În ceea ce privește susținerea petentei a faptului că „Având în vedere cele precizate mai sus, este de reținut faptul că Onoratul Consiliu, prin decizia mai sus amintită, nu a stabilit respingerea ofertei subscrisei, ci reevaluarea acesteia, prin solicitarea de clarificări”, intervenienta arată că, nu numai că această afirmație nu este conformă adevărului, Consiliul dispunând numai reevaluarea, nu și solicitarea de noi clarificări, dar citatul din contestație face proba irefutabilă a centrului de gravitație al contestației SC ...: faptul că oferta sa a fost respinsă ca indamisibilă, în reevaluare, fără solicitarea de noi clarificări. De altfel, acest aspect este exhibit de întregul conținut al contestației, precum și de textele de lege citate de SC ... în susținerea pretențiilor sale.

De asemenea, faptul că "inițial, comisia de evaluare a admis toate aspectele referitoare la posibilitatea acceptării ca veridică, concludentă și pertinentă a experienței atestate prin documentele depuse" este lipsit de orice consecințe juridice, tocmai această acceptare fără temei făcând atât obiectul criticilor sale, cât și a cenzurii operate prin decizia Consiliului.

În activitatea de evaluare, comisia a apreciat că experiența profesională a expertului propus, doamna Marinescu Ruxandra Cristina, nu îndeplinește această cerință de calificare, dat fiind că expertul propus "are experiența specifică în proiectare arhitectură civilă și nu în studii de proiectare similare", astfel cum rezulta din Anexa 3 la procesul-verbal de evaluare nr. 7460/29.06.2015, pentru ca ulterior, receptând un răspuns care nu atestă nimic nou, ci doar experiența exclusivă a expertului în construcții civile și nu în elaborarea de studii de proiectare similare, să stabilească, fără temei, că răspunsul e concludent și, brusc, cerința e îndeplinită.

Așa fiind, tocmai faptul că "inițial, comisia de evaluare a admis toate aspectele referitoare la posibilitatea acceptării ca veridică, concludentă și pertinentă a experienței atestate prin documentele depuse" constituie eroarea comisiei de evaluare, criticată de SC ... și cenzurată de Consiliu prin decizia sa, această inițială acceptare eronată neconstituind vreun indiciu de temeinicie a respectivei decizii a comisiei, astfel cum SC ... încearcă să sugereze.

Contestatoarea insistă asupra prezentării unor aspecte, apreciate ca fiind relevante, privind activitatea profesională a expertului arhitect.

Însă, aceste aspecte, pe de o parte, nu dovedesc nici ele o experiență profesională în activități similare obiectului contractului, și, pe de altă parte, și mai important, aceste aspecte nu aveau cum să fie avute în vedere în activitatea de evaluare, nefiind comunicate autorității

contractante, iar în această etapă nici nu mai pot fi luate în considerare, activitatea de reevaluare fiind încheiată.

Comisia de evaluare, în temeiul deciziei Consiliului, a avut obligația de a relua evaluarea sub aspectul valorizării juridice a documentelor depuse de ofertant, cu referire la:

- documentele depuse în cadrul ofertei, privind proba experienței profesionale similare a expertului, și, cumulativ,
- documentele depuse în cadrul răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare nr. 6.844/12.06.2015, întrebarea nr. 7.

Consiliul nu a constatat că oferta nu a fost suficient clarificată sub acest aspect, ci faptul că autoritatea, analizând aceste documente, le-a dat o valoare juridică eronată, calificând ca fiind concludent un răspuns care conținea aceleași informații pe care anterior, aceeași comisie, le calificase ca fiind neconcludente, motiv pentru care a și transmis solicitarea de clarificare având acest obiect.

Cu privire la criticile contestatoarei privind oferta asocierii SC ... – SC SPECIALIST CONSULTIN SRL, intervenienta arată că SC ... și-a întemeiat aceste critici pe constatările comisiei de evaluare înainte de a solicita clarificări și de a recepta răspunsurile asocierii. Or, în urma acestor răspunsuri la solicitările de clarificare, asocierea a făcut proba deplină și incontestabilă a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6843/12.06.2015, întrebările nr. 2, 4 și 5 adresate asociatului ... SRL, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare, sub toate aspectele criticate de contestatoare.

În ceea ce privește expertul arhitect, propus de asociere, răspunsul la solicitarea de clarificare cuprinde o listă vastă de proiecte în care expertul a fost implicat, listă care face în mod incontestabil atât proba vechimii profesionale, cât și a realizării unor studii similare celor ce vor face obiectul contractului.

În mod similar, în privința expertului pentru analiza financiară și evaluarea investiției, criticile SC ... ignoră cu desăvârșire răspunsurile intervenientei la solicitările de clarificare, prin intermediul cărora au fost prezentate autorității diploma de licență a expertului și Planul de învățământ, înscrisuri din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, sub aspectul calificării profesionale. De asemenea, din CV-ul acestui expert și din documentele suport rezultă experiența generală solicitată prin fișă de date.

În ceea ce privește expertul tehnic în domeniul rezistență și stabilitate au fost indicate autorității contractante prevederile legale care conduc la comasarea unor domenii de autorizare, cu consecința îndeplinirii cerinței de calificare de către expertul propus, în sensul că specializările profesionale ale acestuia corespund în tot specializărilor solicitate prin fișa de date, iar inițiala neîndeplinire aparentă a cerinței este tocmai rezultatul acestor comasări de ordin legal a unor domenii de autorizare.

În ceea ce privește Nota justificativă nr. 2794/17.03.2015, intervenienta arată că autoritatea nu are obligații legale privind

publicarea acesteia, ci numai privind capacitatea de motivare a acestor cerințe și obligația de anexare la dosarul achiziției publice.

Nu lipsa accesului la această Nota justificativă a determinat SC ... să propună un expert a cărui experiență profesională este limitată la proiectarea unor construcții civile, ci analiza superficială a prevederilor documentației de atribuire sau, pur și simplu, lipsa disponibilității unui expert având o experiență profesională similară obiectului contractului de atribuit.

Concluzionând, și acest argument al SC ... este nefondat, cerința de calificare nefiind îndeplinită de către acest ofertant din propria culpă și nu din vreo culpă a autorității contractante.

În urma studierii dosarului achiziției, SC ..., a depus adresa 906/09.12.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 23834/09.12.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care arată că a constatat faptul că oferta asocierii S.C. ... - S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă pentru următoarele motive:

1) Pentru expertul Ciprian STRAT propus pentru poziția de arhitect, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică, astfel cum a fost solicitată prin fișa de date.

La data de 12.06.2015, prin adresa nr. 6843, autoritatea contractantă transmite asocierii SC ... - SC ... SRL o serie de întrebări de clarificare printre care una vizând modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională specifică a expertului Ciprian STRAT propus pentru poziția de arhitect, respectiv: *„Pentru Ciprian Strat - arhitect, nu sunt prezentate documente justificative pentru experiența de minim 3 ani în elaborarea unor studii de proiectare similare”*.

La data de 18.06.2015, asocierea a transmis autorității contractante următorul răspuns cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare/selecție antemenționată: *„în cadrul documentelor de calificare la pagina 171 - 172 a fost prezentată Scrisoarea de Recomandare din partea angajatorului SC ... SRL din care reiese participarea domnului Ciprian Strat, în calitate de arhitect în cadrul contractelor: Extras din lista de proiecte:*

- SERVICII DE PROIECTARE IN CADRUL INVESTITEI: "PUNCT DEBARCARE, DESCARCARE SI PRIMA COMERCIALIZARE A PEȘTELUI IN ORAȘUL HARSOVA.

Beneficiar: UAT Oraș Hârșova,

Perioada: 12.2013- prezent (asistență tehnică).

- Reabilitare și Dotare Centru Național de Informare și Promovare Turistică în stațiunea turistică Pucioasa.

Beneficiar: UAT Orașul Pucioasa,

Perioada: 04.2009 – prezent.

- Modernizarea și echiparea ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal Orăștie, faza de proiectare PT+DE, beneficiar Primăria mun. Orăștie, jud. Hunedoara, faza de proiectare PT+DE și asistență tehnică din partea proiectantului.

Beneficiar: Orașul Orăștie,

Perioada: 10.02.2010-06.05.2014.

- *Reabilitarea Spitalului de Urgență Mavromati Botoșani, faza de proiectare DTAC/PT+DE și asistență tehnică din partea proiectantului Beneficiar: Consiliul Județean Botoșani.
Durata: 05.05.2010-06.08.2014.*
- *Restaurarea și valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mănăstirea fortificată Comana și modernizarea infrastructurii conexe, faza de proiectare DTAC/PT+DE și asistența tehnică din partea proiectantului.
Beneficiar: Consiliul Județean Giurgiu.
Durata: 16.03.2010- prezent.*
- *Elaborarea documentației tehnico-economice privind reabilitarea termică a unor blocuri de locuințe din Municipiul Buzău.
Beneficiar: Municipiul Buzău.
Durata 18.02.2013 - 28.05.2013.*
- *DALI - Reabilitare termică clădiri unități de învățământ din Municipiul Arad-Unități de învățământ secundar superior și internate.
Beneficiar: Municipiul Arad.
Durata: 25.11.2013-25.02.2014.*
- *Servicii de proiectare și execuția lucrărilor de Construire a secției TBC a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad, sistematizare și platforme în incintă, împrejmuire și acces, utilaje și dotări (faza proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului).
Beneficiar: SC TEHNODOMUS SA, Arad, strada Petru Rares, nr. 28
Durata: 05.11.2012 - 15.01.2013.*

Astfel, reiese clar și fără echivoc perioada de minim 3 ani în elaborarea de proiecte similare, iar în cadrul proiectelor a întocmit cel puțin Studiul de impact asupra mediului”.

Din analiza răspunsului ofertantului reies următoarele:

 - Este precizată durata de derulare a proiectelor, dar nu perioada de implicare a expertului în cadrul acestor proiecte, astfel cum ar fi fost necesar pentru demonstrarea deținerii experienței de minim 3 ani în elaborarea de proiecte similare;
 - Nu există descrierea obiectivelor proiectelor în care domnul Ciprian STRAT a fost implicat, din care să reiasă faptul că acesta a participat la elaborarea unor studii de proiectare similare;
 - Mențiunea ofertantului referitoare la faptul că, în cadrul acestor proiecte expertul a întocmit cel puțin Studiul de Impact asupra Mediului, nu poate fi luată în considerare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de minim 3 ani în elaborarea unor studii de proiectare similare, având în vedere obiectul procedurii de achiziție, care vizează întocmirea a 5 tipuri de astfel de studii, respectiv:
„Prin contractul de achiziție publică se vor presta servicii, având ca scop elaborarea următoarelor documentații:
 1. *Studiu de fezabilitate;*
 2. *Studiu de impact asupra mediului;*
 3. *Studii și documentații de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal;*

4. Studii privind conformitatea cu reglementările naționale și UE în domeniul securității, siguranței și interoperabilității (respectiv Studiul pentru încadrarea în cerințele standardelor de securitate aeroportuară și Studiul de obstacolare);

5. Documentația de atribuire a contractelor de achiziții publice aferente fazelor de Proiect Tehnic și Lucrări de Execuție în conformitate cu normele Federației Internaționale a Inginerilor Consultanți în Domeniul Construcțiilor (FIDIC)".

Noțiunea de studii de proiectare similare nu poate fi interpretată ca fiind necesară implicarea expertului în elaborarea tuturor celor 5 tipuri de studii care fac obiectul prezentului contract, dar sub nicio formă nu este suficient ca expertul să fi fost implicat doar în elaborarea unor studii de impact asupra mediului.

De reținut este și faptul că acesta nu a înțeles care sunt serviciile similare considerate de către autoritatea contractantă. Prin răspunsul la clarificări, acesta susține că arhitectul a elaborat „Studiul de impact asupra mediului”, însă, conform Legii nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, cu modificările și completările ulterioare, această activitate nu intră în atribuțiile unui arhitect. Studiul de impact asupra mediului se realizează în exclusivitate de către experți înscriși în Registrul Național al Elaboratorilor de Studii pentru Protecția Mediului, în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Mediului nr. 1026/2009 privind aprobarea condițiilor de elaborare a raportului de mediu, raportului privind impactul asupra mediului, bilanțului de mediu, raportului de amplasament, raportului de securitate și studiului de evaluare adecvată.

Având în vedere aspectele menționate anterior, contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a considera îndeplinită cerința privind deținerea experienței profesionale specifice a expertului Ciprian STRAT este nelegală.

2) Pentru expertul Ionuț GÂNDAC, propus pentru poziția de expert analiză financiară și evaluarea investiției, proiecții financiare, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței privind deținerea de (a) "studii superioare în domeniul economic" și (b) "experiență generală în domeniul economic minim 5 ani".

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv "studii superioare în domeniul economic", ofertantul declarat câștigător a depus copie, conform cu originalul, după diploma de licență seria B nr. 0027387, emisă de Universitatea Tehnică de Construcții ..., conform căreia domnului Ionuț GÂNDAC i se conferă titlul de inginer în specializarea Inginerie Economică în Construcții.

Răspunsul ofertantului la solicitarea autorității contractante nu clarifică modalitatea de îndeplinire a cerinței privind domeniul studiilor absolvite de către domnul Ionuț GÂNDAC, având în vedere faptul că din fișa școlară/planul de învățământ depus, materiile de studiu din cadrul facultății absolvite sunt specifice domeniului tehnic, iar nu celui economic, așa cum se solicita prin documentația de atribuire: construcții, matematică, mecanică, tehnica construcției, informatică, fizică etc.

Dobândirea de competențe pentru realizarea de analize de date financiar-contabile necesită absolvirea de studii superioare în cadrul unor facultăți cu profil economic, specializări în domeniul contabilității, auditului, întrucât pentru interpretarea anumitor conturi din bilanț/balanță și expunerea opiniilor privind un audit drept analiză financiară presupune specializarea în cadrul unei facultăți de profil.

Sușținerile conform cărora expertul propus deține competențe pe zona tehnică și nu pe cea financiară sunt confirmate și de informațiile din CV-ul acestuia, respectiv:

„- achiziționarea de servicii cuprinzând elaborarea proiectului tehnic și detalii de execuție, verificarea proiectului pe specialități de către verificatori specializați MLPA/MTCT/MDRT, completare studii de teren elaborare documentar în limba engleză și asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru două proiecte respectiv NSIP și PLATFORMA PARCARE PT. AERONAVE TRANSPORT AERIAN.

- activitate de consultanță în proiectare tehnică pentru realizarea documentației de finanțare, servicii de proiectare, înființarea rețelei de canalizare și stație de epurare, reabilitare și modernizare străzi, servicii de proiectare, restaurare și valorificare turistică”.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din fișa de date, respectiv "experiența generală în domeniul economic minim 5 ani", ofertantul declarat câștigător a depus recomandarea emisă de SC ... SRL, conform căreia domnul Ionuț GÂNDAC a fost implicat în perioada 2009 - prezent în diverse proiecte implementate în cadrul SC ... SRL.

Ofertantul nu face dovada îndeplinirii de către acest expert a cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul economic:

- în cadrul recomandării depuse este precizată durata de derulare a proiectelor, dar nu perioada de implicare a expertului în cadrul acestor proiecte, astfel cum ar fi fost necesar pentru demonstrarea deținerii experienței de minim 5 ani în domeniul economic;

- autoritatea contractantă era obligată să solicite documente suport suplimentare pentru demonstrarea cerinței privind experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul economic: carte de muncă, fișa postului, având în vedere că recomandarea prezentată nu era concludentă.

Având în vedere aspectele menționate, petenta apreciază decizia autorității contractante de a considera îndeplinite cerințele privind deținerea (a) "studii superioare în domeniul economic" și (b) "experiență generală în domeniul economic minim 5 ani", ca fiind nelegală.

Față de concluziile scrise depuse de SC ..., după studierea dosarului achiziției publice, intervenienta transmite adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23942/11.12.2015, prin care precizează următoarele:

1. Cu privire la expertul tehnic în domeniul rezistență și stabilitate:

Deși SC ... a indicat, prin contestație, o pretinsă neîndeplinire a cerinței de calificare privind acest expert, prin concluziile scrise nu mai tratează acest aspect, semn că studiul dosarului achiziției a convins contestatoarea asupra faptului că aceasta cerință de calificare este în

mod deplin îndeplinită și probată prin documentele depuse de asociere în cadrul ofertei și în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă.

2. Cu privire la expertul arhitect - Ciprian STRAT:

SC ... critică modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de calificare sub două aspecte:

- pe de o parte, apreciază că din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 6843/12.06.2015, nu ar rezulta experiența de minim 3 ani în elaborarea de proiecte similare, dat fiind faptul că în acest răspuns "este precizată durata de derulare a proiectelor, dar nu perioada de implicare a expertului în cadrul acestor proiecte".

În fapt, perioadele precizate nu vizează durata de realizare a respectivelor proiecte, ci durata de implicare efectivă a expertului în respectivele proiecte.

Expertul a făcut parte din echipele de proiect, ori atât timp cât a fost necesar pentru buna gestiune a proiectului, ori până la data la care a fost înlocuit, din varii motive, cu alți experți, ori până la data finalizării proiectului respectiv. Numai așa poate fi logic explicată utilizarea sintagmei "prezent", semnificând faptul că expertul propus continuă și la data emiterii acestui răspuns să facă parte din echipa respectivului proiect.

În raport de cele expuse rezultă că expertul propus îndeplinește cerința fișei de date privind "minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare."

- pe de altă parte, SC ... apreciază că din activitatea expertului propus nu ar rezulta implicarea acestuia, cel puțin 3 ani, în realizarea de studii de proiectare similare.

Însă, Scrisoarea de Recomandare nr. 3.369/17.04.2015 (pagina 73 din Oferta), emisă de beneficiarul Primăria Hârșova, atestă că "în cadrul contractului s-au elaborat următoarele documentații: [...] studiu de fezabilitate care a inclus: - integrare studii trafic, piață, mediu, calcul și avize utilități; [...] studii și documentații de urbanism (PUZ și CU pentru faza SF)".

Acest proiect, în cadrul căruia au fost elaborate astfel de studii similare obiectului contractului, se regăsește în lista de proiecte în care expertul propus a activat, cu consecința caracterului nefondat al criticii SC

De asemenea, "participarea domnului Ciprian Strat, în calitate de arhitect" în cadrul proiectelor prezentate în extrasul din lista de proiecte a implicat realizarea următoarelor activități:

PROIECT: Reabilitare și Dotare Centru Național de Informare și Promovare Turistică în stațiunea turistică Pucioasa.

ACTIVITĂȚI: Studiu de fezabilitate, studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism pentru elaborarea Planului Urbanistic Zonal, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație pentru obținerea autorizației de construire.

PROIECT: Modernizarea și echiparea Ambulatoriului integrat al Spitalului Municipal Orăștie.

ACTIVITĂȚI: studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație pentru obținerea autorizației de construire.

PROIECT: Reabilitarea Spitalului de Urgență Mavromati Botoșani.

ACTIVITĂȚI: studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație pentru obținerea autorizației de construire.

PROIECT: Restaurarea și valorificarea turistică durabilă a monumentului istoric Mănăstirea Fortificata Comana și modernizarea infrastructurii conexe.

ACTIVITĂȚI: studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație pentru obținerea autorizației de construire.

PROIECT: Reabilitarea termică a unor blocuri de locuințe din Municipiul Buzău.

ACTIVITĂȚI: Studiu de fezabilitate, studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație pentru obținerea autorizației de construire.

PROIECT: Reabilitare termică clădiri unități de învățământ din Municipiul Arad-Unități de învățământ secundar superior și internate.

ACTIVITĂȚI: Studiu de fezabilitate, studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism, documentația de atribuire a contractelor de achiziții publice aferente fazelor de proiect tehnic

PROIECT: Construirea secției TBC a Spitalului Clinic Județean de Urgență Arad, sistematizare și platforme în incintă, împrejmuire și acces, utilaje și dotări.

ACTIVITĂȚI: studiu de impact asupra mediului, studii și documentații de urbanism, proiect tehnic, detalii de execuție, documentație pentru obținerea autorizației de construire.

3. Cu privire la expertul pentru analiza financiară și evaluarea investiției:

SC ... a criticat modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe de calificare sub două aspecte:

- pe de o parte, apreciază că nu este făcută proba studiilor superioare în domeniul economic. Or, prin răspunsul la solicitarea de clarificare asocierea a furnizat autorității contactante atât diploma de licență a expertului, cât și Planul de învățământ, înscrisuri din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, sub aspectul calificării profesionale. Este relevant faptul că, în susținerea acestei critici, contestatoarea afirmă ca Planul de învățământ nu ar face dovada studiilor superioare economice, întrucât disciplinele de învățământ urmate de expert ar fi limitate la domeniul tehnic: "construcții, matematică, mecanică, tehnică construcții, informatică, fizică."

Contestatoarea citează selectiv, potrivit propriilor sale interese de argumentare, în disprețul situației reale de fapt. Astfel, SC ... citează numai disciplinele de ordin tehnic, cu trecerea sub desăvârșita tăcere a următoarelor discipline de învățământ, rezultând cu claritate din Planul de învățământ comunicat autorității și aflat și la dispoziția

contestatoarei: Economie generală; Statistică și probabilități; Comunicare în afaceri; Economia întreprinderii; Teoria și metodologia evaluării; Drept civil și comercial; Politici economice; Contabilitate a agenților economici; Marketing; Economia construcțiilor; Licitare, ofertare, contractare; Profitul și decizia managerială; Marketing internațional; Finanțe și credit; Eficiența economică și formele ei; Evaluarea economică a construcțiilor; Management strategic; Management în afaceri.

Or, toate aceste discipline sunt comune și specifice programelor de învățământ ale instituțiilor de învățământ cu profil strict economic, motiv pentru care specializarea obținută nu este cea de inginer, cum pretinde SC ..., ci de Inginerie economică.

SC ... susține că din CV-ul expertului ar rezulta o activitate cu caracter tehnic a acestuia, citând în susținerea acestui argument numele proiectelor în care acest expert a fost implicat, inserate în CV-ul său. Însă, din perspectiva obiectului acestei cauze și a verificărilor pe care autoritatea este obligată a le face pentru a verifica îndeplinirea cerinței de calificare, nu titulatura contractului e relevantă, ci activitățile efectuate de expert în cadrul respectivelor contracte.

Astfel, ceea ce SC ... nu citează, sunt tocmai precizările aceluiași CV, cu referire la activitățile prestate de expert în cadrul respectivelor contracte:

- Elaborare analiză financiară;
- Evaluare a investițiilor.

Faptul că titulatura proiectelor evocă un caracter tehnic al acestora este lipsit de relevanță, având în vedere că, orice astfel de proiecte care implică evaluarea investițiilor și elaborarea analizelor financiare, au titlaturi cu caracter tehnic.

- pe de altă parte, SC ... critică lipsa îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența generală în domeniul economic de minim 5 ani, susținând că din cadrul recomandării depuse ar rezulta durata proiectelor și nu durata implicării expertului în acestea, astfel încât să poata fi determinată experiența minimă de 5 ani.

Interpretarea dată de SC ... scrisorii de recomandare e cu atât mai lipsită de suport cu cât chiar textul acesteia precizează cu deosebită claritate: "certificăm activitatea acestuia (expertului) în cadrul următoarelor proiecte derulate în cadrul companiei noastre, în perioada 2009 - prezent".

Mai mult, lista proiectelor este precedată de aserțiunea: "Extras din lista de proiecte în cadrul căroră am activat", pentru ca ulterior, în cazul fiecărui proiect să fie precizată o perioadă, care, date fiind precizările exprese din scrisoarea de recomandare, nu pot reprezenta decât perioadele în care expertul "a activat". Nicăieri nu se precizează vreo rubrică privind durata proiectelor, de altfel nerelevantă pentru obiectivul Scrisorii de recomandare, ci nume de proiecte și durate care nu pot fi relaționate decât cu precizările de început ale recomandării: "activitatea acestuia (expertului) în cadrul următoarelor proiecte" și "proiecte în cadrul căroră am activat." Concluzionând sub acest aspect, expertul

propus a fost implicat în respectivele proiecte, în perioada 2009-prezent, în cadrul acestor proiecte a realizat, astfel cum rezulta din CV, servicii de elaborare analiză financiară și evaluare a investițiilor, cu consecința că cerința privind experiența generală în domeniul economic de minim de 5 ani este îndeplinită.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor tehnice pentru proiectul BIMH - Nodul Multimodal ...-...: studii pregătitoare”, C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5269 din 12.05.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 11150 din 16.09.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 11153 din 16.09.2015) Asociera SC ... SpA – SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1796/C6/1904 din 27.10.2015 fiind admisă. Asupra deciziei nr. 1796/C6/1904 din 27.10.2015 a formulat plângere Asociera SC ... SpA – SC ... SRL ce face obiectul dosarului nr. 6880/2/2015 aflat pe rolul Curții de Apel Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii nr. 13898/12.11.2015. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 13993 din 13.11.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând: █

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 13993 din 13.11.2015, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și pe cale de consecință la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale prin aplicarea corectă a cerințelor din documentația de atribuire, și cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;

- în temeiul art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicită încuviințarea depunerii de concluzii scrise și orale în fața Consiliului.

În cauză a formulat cerere de intervenție Asociera SC TEHNITAL SpA – SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura

de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 13993 din 13.11.2015, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei:

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1796/C6/1904 din data de 27.10.2015 înregistrată la Județul ... – Consiliul Județean cu nr. 13214/29.10.2015, referitor la contestația depusă de SC privind obiectivul „Servicii de elaborare a studiilor tehnice pentru proiectul BIMH - Nodul Multimodal ...-...: studii pregătitoare”, vă comunicăm că oferta dumneavoastră a fost declarată ca fiind inacceptabilă, conform art. 36, alin. (1), lit. b) – a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) –(5), documente relevante în acest sens, din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Motivul care a stat la baza descalificării ofertei este următorul:

Conform deciziei CNSC nr. 1796/C6/1904 din data de 27.10.2015 înregistrată la Județul ... – Consiliul Județean cu nr. 13214/29.10.2015, prin care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a decis următoarele:

- „Admite contestația formulată de S.C. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ..., prin CONSILIUL JUDEȚEAN.

- anulează raportul procedurii de atribuire nr.11150/16.09.2015 în partea care privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente.

- Dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, în considerarea celor arătate în motivare.

- Respinge cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ...S.R.L.

- Obligatorie”,

Comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de dumneavoastră, declarând oferta ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe considerentele menționate în decizia CNSC, respectiv:

1. „Pentru ... – declarată-arhitect,
„Privind îndeplinirea cerinței nr. 4, pct. 4.3 prevăzută la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat - „Minim 1 arhitect – minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare”, din Recomandarea depusă la dosar nu rezultă și o implicare în efectuarea de studii de proiectare clădiri publice/industriale și rețele de transport, ci executarea de sarcini ce demonstrează exclusiv experiența în construcții civile”.

2. Pentru Dna. ... – declarată – expert contabil autorizat de Corpul Experților Contabili

„Față de cele precizate în cadrul coloanei „Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr.4” din fișa de date, că ofertanții aveau obligația de a prezenta pentru întreg personalul solicitat „Declarație pe proprie răspundere că personalul prezentat este disponibil la data încheierii contractului, în original”. De altfel, această cerință apare și spre finalul coloanei în care autoritatea contractantă a inserat cerința nr.4. Așadar, față de conținutul prevederii enunțate și prezența acesteia atât în coloana corespunzătoare cerinței cât și în coloana aferentă modului de îndeplinire a cerinței, rezultă, fără putință de tăgadă, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, că pentru toate persoanele nominalizate pentru ocuparea pozițiilor indicate de autoritatea contractantă, trebuia să se prezinte declarația de disponibilitate.

Ofertantul desemnat câștigător, după cum rezultă din documentele depuse de acesta, și corect susține contestatorul, nu a prezentat declarația de disponibilitate și pentru d-na ..., însă lipsa acestui document nu este de natură a conduce la respingerea ofertei în condițiile în care criteriul de calificare apare ca fiind îndeplinit, obligația care revenea autorității contractante fiind aceea de a solicita completarea documentelor de calificare și cu acest înscris, așa cum a solicitat în cazul altor experți, aspect ce a fost omis la întocmirea solicitării de clarificări nr.6844/12.06.2015.

Criticile contestatoarei, formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 (pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea a *Minim 1 arhitect – minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare*), sunt considerate de Consiliu nefondate. Cu referire la îndeplinirea acestei cerințe de calificare, prin decizia Consiliului nr. 1796/C6/1904/27.10.2015 s-a precizat:

„În ceea ce privește îndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a criteriului de calificare prevăzut la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, cerința nr.4, pct.4.3, prin care s-a solicitat „Minim 1 arhitect – minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii

de proiectare similare”, Consiliul reține că ofertantul menționat a propus pentru această poziție pe D-na Marinescu Ruxandra, pentru care a prezentat: Declarație de disponibilitate; CV; Diplomă de studii aprofundate nr.9/27.03.2002 - specializarea Marketing și calitatea în arhitectură, foaia matricolă; Diplomă de arhitect nr.97/17.11.2000; Carnet de muncă; Decizia nr.147/12.04.2013.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că, prin adresa nr.6844/12.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător, următoarele:

„Pentru ... – declarată arhitect, din CV reiese faptul că **expertul are experiența specifică în proiectare arhitectură civilă și nu în studii de proiectare similare și nici durata de minim 3 ani solicitată prin fișa de date. Vă rugăm să clarificați.**”

Prin adresa nr.396/18.06.2015, ofertantul desemnat câștigător a răspuns în sensul că prezintă o recomandare a d-nei ... care atestă că are experiența specifică în studii de proiectare similare pe o durată de 3 ani, document în raport cu care autoritatea contractantă a considerat criteriul de calificare ca fiind îndeplinit.

Având a stabili dacă concluzia autorității contractante este corectă, Consiliul reține că în nota justificativă privind alegerea criteriilor de calificare nr.2794/17.03.2015, aferent poziției „Minim un arhitect”, se precizează „s-a solicitat un arhitect cu experiență specifică de minim 3 ani în elaborarea unor studii de proiectare similare. **Această cerință a fost solicitat dată fiind complexitatea proiectului și a contractului ce urmează a fi atribuit, care conține studii de proiectare clădiri publice/industriale și rețele de transport.**”

Analizând înscrisul denumit „Recomandare”, Consiliul constată că este emis de Biroul Individual de Arhitectură ..., fiind semnat de ..., iar în conținutul său se confirmă implicarea doamnei menționată, în perioada 2009-2015, într-o serie de „proiecte de arhitectură, ca arhitect – șef de proiect”, ce sunt enumerate.

Consiliul nu reține acest înscris ca fiind unul relevant deoarece, indiferent de semnatarul acesteia, față de cele menționate în cadrul punctului reprezentând partea de implicare a persoanei în discuție în cadrul proiectelor enumerate, respectiv:

„- Proiectare de arhitectură civilă și design interior și de fațadă, atâta ptr. proiecte realizate cât și ptr. diverse studii și propuneri;

- Prezentări grafice ptr. broșuri vânzări și grafică site

- Vizualizări tridimensionale ptr diverse obiective

- Întocmire, colaborare sau consultanță documentații ptr. obținere avize și acorduri

- Asistență șantier

- Asigurarea respectării normativelor și legilor de bază în domeniu

- Colaborări pe partea de urbanism și amenajări peisagistice prin implicarea în realizare PUZ uri și PUD uri și alte amenajări peisagistice.”

nu rezultă și o implicare în efectuarea de studii de proiectare clădiri publice/industriale și rețele de transport, ci executarea de sarcini ce demonstrează exclusiv experiența în construcții civile.

De altfel, în susținerea afirmației sale conform căreia răspunsul ofertantului câștigător este unul concludent, se observă că autoritatea contractantă nu justifică de ce anume a considerat astfel, care anume dintre

activitățile susenumerate a fost de natură să întărească o concluzie în acest sens.

Astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit criteriul de calificare enunțat, recomandarea depusă confirmând aceeași experiență pe care autoritatea contractantă a considerat-o, inițial, ca nerelevantă.

Prin urmare, susținerea contestatorului este întemeiată, oferta desemnată câștigătoare intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare”.

La punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă era obligată să țină cont de considerentele acesteia, respectiv: Astfel fiind, rezultă că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit criteriul de calificare enunțat, recomandarea depusă confirmând aceeași experiență pe care autoritatea contractantă a considerat-o, inițial, ca nerelevantă.

Prin urmare, susținerea contestatorului este întemeiată, oferta desemnată câștigătoare intrând sub incidența dispozițiilor art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Este adevărat că, prin decizia Consiliului nr. 1796/C6/1904 din 27.10.2015, nu s-a dispus respingerea ofertei S.C. ...S.R.L., deoarece, în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006 acesta este atributul exclusiv al comisiei de evaluare. Însă, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit criteriul de calificare în discuție, oferta acestuia intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr.925/2006. Astfel, s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L., în sensul aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și nu în scopul solicitării de noi clarificări.

Din acest punct de vedere, decizia autorității contractante de punere în aplicare a deciziei Consiliului fără a solicita ofertantului clarificări suplimentare, este corectă.

Cum decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere de autoritatea contractantă sau de S.C. ...S.R.L. (care a avut calitatea de intervenient în cadrul dosarului 1904 în care s-a emis decizia nr. 1796/C6/1904/27.10.2015), dispozițiile acesteia (referitoare la motivele de inacceptabilitate a ofertei S.C. ...S.R.L.) au devenit definitive și obligatorii pentru autoritatea contractantă. Decizia Consiliului nr. 1796/C6/1904/27.10.2015 a fost atacată cu plângere de către Asocieria SC ... SpA – SC ... SRL, însă, pentru alte motive decât cele ce au făcut obiectul respingerii ofertei S.C. ...S.R.L.

Referitor la cel de-al doilea presupus motiv de respingere a ofertei contestatoarei (lipsa declarației de disponibilitate pentru expertul ...), Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, doar a preluat un pasaj din motivarea deciziei Consiliului în care se precizează că, lipsa acestei declarații nu poate fi motiv de respingere, autoritatea contractantă având obligația de a solicita completarea acestui document. Cum prin decizia Consiliului nr. 1796/C6/1904/27.10.2015, s-a stabilit în concret existența unui motiv de inacceptabilitate a ofertei S.C. ...S.R.L., era lipsită de relevanță

solicitarea de completare a declarației de disponibilitate pentru expertul ..., deoarece, situația ofertei nu s-ar fi schimbat, aceasta rămânând tot inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la depășirea termenului impus de Consiliu pentru reevaluarea ofertelor, respectiv punerea în aplicare a deciziei nr. 1796/C6/1904/27.10.2015, Consiliul constată netemeinicia acestora. Conform documentelor existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a primit decizia Consiliului la data de 29.10.2015, fiind înregistrată cu nr. 13214. La data de 09.11.2015 autoritatea contractantă a finalizat reevaluarea ofertelor, trimițând noul raport al procedurii către ANAP pentru verificare, fiind semnat de directorul general fără observații. Noul raport al procedurii a fost înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 13.898 din 12.11.2015, iar în data de 13.11.2015 a fost comunicat rezultatul procedurii operatorilor economici încă implicați în procedură. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă s-a încadrat în cele 10 zile impuse de Consiliu pentru reevaluarea ofertei contestatoarei.

Criticile contestatoarei referitoare la motivarea deciziei în baza notei justificative privind alegerea criteriilor de calificare nu vor fi analizate de Consiliu, acestea neputând face obiectul unei contestații ci al unei plângeri în conformitate cu prevederile art. 281 din OUG nr. 34/2006.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare apar ca lipsite de interes, întrucât chiar și dacă ar fi respinsă această ofertă, contractul nu ar putea fi câștigat de contestatoare, ci de către unul din ofertanții a căror oferte sunt admisibile și au fost clasate pe locurile 2 și 3.

Codul de procedură civilă stabilește:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;*
- b) are calitate procesuală;*
- c) formulează o pretenție;*
- d) justifică un interes.*

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În analiza criticilor la adresa ofertei desemnate câștigătoare este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei. Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea lor, deoarece nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes respingerea sau nu a ofertei desemnate câștigătoare.

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Or, dacă oferta ei a fost în mod legal considerată

inacceptabilă, orice demers al acesteia față de admiterea sau nu a altor oferte nu satisface un interes al său, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic, după cum judicios a motivat și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia sa nr. 3811 din 01 iulie 2015, pronunțată într-un caz asemănător.

„În speță, intimata contestatoare, în condițiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

În consecință, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Așa cum confirmă și doctrina, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.

Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimitei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terț față de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalității deciziei pronunțată cu privire la oferta declarată câștigătoare”.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului către alt ofertant, respectiv să îi asigure contestatoarei accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a acesteia în a ataca oferta desemnată câștigătoare. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere sau de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, astfel cum impune art. 255 alin. (2) din ordonanță [prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare (fiind inacceptabilă), este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare sau de respingere a ofertei desemnate câștigătoare, în procedură existând alte două oferte considerate admisibile și care nu au fost atacate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei față de actul autorității contractante care o privește pe ofertanta desemnată câștigătoare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea a minim 1 arhitect – minim 3 ani experiență specifică în elaborarea unor studii de proiectare similare.

La dosarul cauzei existând suficiente documente relevante pentru soluționarea contestației (contestatoarea depunând și concluzii scrise), Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de a depune concluzii orale în fața Consiliului.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... – SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 31 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,