



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 481/23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22743/23.11.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9506/17.11.2015, emis de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare Vârful Cormoș I, comuna Brăduț, județul Covasna, cu suprafața 44,50 ha”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 481/23.11.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22743/23.11.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9506/17.11.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nejustificată, neîntemeiată și nefondată decizia acesteia de respingere ca neconformă a ofertei sale.

Preliminar, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a consemnat, în comunicarea privind rezultatul procedurii, informații contradictorii.

Astfel, contestatoarea arată că deși comunicarea îi este adresată, autoritatea contractantă a precizat, la punctul 1, că „SC ... SRL nu a respectat Notificarea ANRMAP nr. 107/02.07.2013, (...)”.

Or, după punctul 3, autoritatea contractantă menționează că „oferta câștigătoare (...) este oferta depusă de SC ... SRL (...)”.

Totodată, contestatoarea amintește că „în adresă se menționează C+M = 967.994,30 lei, iar în procesul-verbal de deschidere este înscrisă valoarea 967.944,30 lei”.

Mai mult, după punctul 3, autoritatea contractantă a consemnat faptul că, la deschiderea ofertelor, „comisia de evaluare a înregistrat greșit valoarea ofertei financiare, eroarea de înregistrare a valorii ofertate de SC ... SRL s-a constatat ulterior cu ocazia verificării ofertelor depuse”. Or, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8634/20.10.2015, valoarea ofertată de SC ... SRL a fost de 967.944,30 lei, fiind prezent la deschiderea ofertelor administratorul firmei care nu a făcut obiecții privind valoarea ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă invocă Notificarea ANRMAP nr. 107/02.07.2013, menționând că procentul de diverse și neprevăzute este aplicat corect, dar nu se prezintă aceste cheltuieli distinct în oferta de preț (în Formularul de ofertă), iar valoarea cumulată dintre C+M și cheltuieli diverse și neprevăzute este mai mică decât cea din ofertă.

În acest context, contestatoarea arată că diferența este dată de faptul că a inclus în valoarea ofertei și cheltuielile conexe organizării de șantier (conform prevederilor caietului de sarcini – Organizare de șantier), cheltuieli în care sunt incluse și cheltuielile cu paza, cheltuieli care dacă nu ar fi incluse în ofertă nu ar putea fi decontate.

De altfel, prin adresa nr. 439/02.11.2015, contestatoarea a demonstrat că, cheltuielile diverse și neprevăzute sunt calculate corect, din valoarea de C+M, că aceste cheltuieli sunt evidențiate distinct în „Devizul General” prezentat în ofertă, precizând, totodată, că valoarea ofertei cuprinde și cheltuieli conexe organizării de șantier (paza plantației).

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu face precizări exprese nici în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției punctul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*: „2. Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei și în euro, conform Formular nr. 14”) și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări (Clarificarea 2, răspunsurile 4 și 5) privind interdicția includerii cheltuielilor conexe organizării de șantier în valoarea ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că nici Notificarea ANRMAP nr. 107/02.07.2013 nu precizează expres că în formularul de ofertă trebuie să fie prezentate distinct valorile C+M și cheltuieli diverse și neprevăzute. În notificare se precizează că „la nivelul propunerii financiare, fiecare ofertant/operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”.

Totodată, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de stabilire a neconformității ofertei sale motivat de faptul că a prezentat două oferte de preț pentru puietri forestieri, iar la întocmirea ofertei s-a luat în considerare prețul puietilor de la SC ... SRL, deși oferta DS Bacău-Parcul Dendrologic Hemeiuși era mai favorabilă.

Referitor la faptul că oferta operatorului economic SC ... SRL conținea numai prețul nu și cantitatea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări.

În continuare, contestatoarea precizează că, potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, „1. Ofertantul (...) va întocmi graficul de realizare a investiției (...) (se va completa Formularul nr. 10 Graficul de realizare a investiției) (...)”.

Or, conform Capitolului IV - *Formulare*, Formularul nr. 10 este denumit „Recomandare”.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, „Anexat la formularul de ofertă, ofertantul are obligația de a completa toate coloanele Anexei nr. 1 din caietul de sarcini”.

De altfel, prin Clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă precizează că Anexa 1 la caietul de sarcini este „Graficul general de realizare a investiției publice”.

După cum se poate constata, autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire două formulare, diferite, de grafic: (i) în caietul de sarcini – „Grafic general de realizare a investiției publice” și (ii) în Capitolul IV - *Formulare* „Formularul nr. 11 - Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării”.

Or, prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), autoritatea contractantă a solicitat prezentarea documentului „Grafic general de realizare a investiției publice”, nu Formularul nr. 11 *Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării*.

În acest context, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, atunci când a formulat solicitarea de clarificări nr.

8854/28.10.2015, nefăcând nicio trimitere la Formularul nr. 11 sau la modelul de grafic solicitat.

De altfel, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 439/02.11.2015, a transmis documentul CI - Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, pe fiecare an de execuție, document care respectă prevederile documentației de atribuire.

Față de considerentele anterior expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 9902/1/07.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23777/09.12.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice și a ofertei depuse de contestatoare.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă prevederilor Notificării ANRMAP nr. 107/02.07.2013, potrivit căreia „la nivelul propunerii financiare, fiecare ofertant/operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)”, aspect precizat și în Secțiunea IV.4.2 din fișa de date a achiziției - *Modul de prezentare a propunerii financiare*. Lipsa includerii distincte în ofertă a valorii pentru diverse și neprevăzute s-a menționat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dar nu a fost considerat motiv de neacceptare a ofertei de către comisia de evaluare.

Neconformitatea ofertei depuse constă, arată autoritatea contractantă, în calculul greșit al valorii ofertei. Deși în fișa de date a achiziției, Secțiunea II. 1.5, este prevăzută „Valoarea estimată 1.097.778 lei fără TVA, din care C+M = 1.000.405 lei + 97.373 lei diverse și neprevăzute, reprezentând 9,73% din C+M”, oferta depusă de SC ... SRL, detaliată în răspunsul la solicitarea de clarificări (nr. 439/02.11.2015) este constituită din C+M + diverse și neprevăzute + cap. 5.1.2 cheltuieli conexe organizării de șantier.

Potrivit prevederilor cap. 4 HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, „la Total și Total general din devizul general se precizează partea de cheltuieli care reprezintă construcții-montaj (C+M). Lucrările de construcții-montaj sunt cele prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 4.1, 4.2 și 5.1.1 din devizul general”.

În referire la subcapitolul 5.1.1. *Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier*, autoritatea contractantă precizează că acestea cuprind, în cazul de față, cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru muncitori, grupuri sanitare, depozite pentru material, căi de acces auto, pichete de incendiu și altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier. Aceste cheltuieli se calculează prin procent din cheltuielile de bază, în cazul devizului general, din proiectul de execuție, fiind de 5%.

Or, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL nu consideră necesare lucrările menționate, astfel că nu a calculat lucrări de construcții aferente organizării de șantier.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că subcapitolul 5.1.2. *Cheltuielile conexe organizării de șantier* constă în paza perimetrului de ameliorare. Caietul de sarcini prevede, la cap. 3.4.8, faptul că, potrivit legislației în vigoare, „paza perimetrului se va asigura prin servicii efectuate de un ocol silvic autorizat de MMSC”. Această lucrare se contractează de autoritatea contractantă la nivelul valorii din devizul general și nu cade în sarcina societăților comerciale, fapt pentru care nu a fost cuprinsă în antemăsurătoarea lucrărilor de executat în acest perimetru.

Subcapitolul 5.3. *Cheltuieli diverse și neprevăzute* prevede estimarea acestor cheltuieli procentual din valoarea cheltuielilor prevăzute la capitolele/subcapitolele 1.2, 1.3, 2, 3 și 4 ale devizului general, în funcție de natura și complexitatea lucrărilor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că o ofertă care conține doar prețul puieților, fără menționarea puieților necesari pe specii, în cantitatea necesară pentru împăduriri, în primăvara anului 2016, nu poate fi luată în considerare (respectiv oferta aparținând SC Micrro Prroject SRL).

În același timp, oferta de puieți forestieri din partea DS Bacău - Parcul dendrologic Hemeiuși, prezintă cantitatea necesară de puieți forestieri, prevăzuți în antemăsurătoare (formularele F5), însă prețul acestora nu este luat în calcul de contestatoare, care a preferat să prindă în calcul prețurile mai mari ofertate de SC ... SRL (Molid 700 lei/mb, Paltin de munte 600 lei/mb, față de cele ofertate și cu cantitatea necesară de către DS Bacău - Parcul dendrologic Hemeiuși, respectiv Molid 670 lei/mb, Paltin de munte 480 lei/mb).

Totodată, autoritatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 107/2011, „materialul forestier de reproducere, comercializat în scopuri forestiere, se obține numai din material de bază aprobat în conformitate cu prevederile prezentei legi”, iar potrivit dispozițiilor art. 16, prin ordin al conducătorului autorității se aprobă stabilirea și descrierea regiunilor de proveniență pentru materiale de bază din România, din care se obțin materiale forestiere de reproducere.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că este interzisă utilizarea materialului forestier în afara regiunilor de proveniență, conform Anexei 1 la OM nr. 1028/2010, ordin menționat în fișa de date a achiziției, secțiunea III. 1.5 *Legislația aplicabilă*.

Parcul dendrologic Hemeiuși se află în regiunea de proveniență G3 - Podișul Bârladului și Dealurile Bacăului, iar locația perimetrului de ameliorare Vârful Cormoș în B1 - Carpații de curbură, depresiunea ...ului, acestea fiind despărțite de o altă regiune de proveniență, așadar nici măcar limitrofe, deci incompatibile.

În continuare, autoritatea contractantă arată că Graficul fizic și valoric retransmis în urma solicitărilor de clarificări nu este

corespunzător. Modul tabelar de completat este prevăzut în Formularul nr. 11.

Pentru exemplificare, autoritatea contractantă arată că la lucrarea de bază - împăduriri, care se execută în primul an, pe suprafața de 44,5 ha, se deduce din coloana 2, stadiul fizic, o cantitate de 44,5 ha pe primii trei ani, deși în anul 2 se execută completări pe 8,9 ha, în anul 3 completări pe 4,45 ha. Cantitatea la lucrări de îngrijire a plantațiilor prin mobilizarea solului și descopleșiri, nu figurează.

În referire la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă admite că s-a produs o eroare materială, și anume, trecerea eronată a altui ofertant (SC ... SRL) la mențiunea referitoare privind nerespectarea Notificării ANRMAP nr. 107/02.07.2013. Mențiunea referitoare la faptul că C+M cu diverse și neprevăzute dă o valoare mai mică decât cea din ofertă, este valabilă numai pentru SC ... SRL. De altfel, la acest aspect menționat și cu ocazia solicitării de clarificări, contestatoarea a răspuns în detaliu, ceea ce denotă că și-a însușit această deficiență.

Pentru a evidenția eroarea comisiei de evaluare, respectiv înregistrarea greșită a valorii ofertate de SC ... SRL (înregistrarea valorii C+M, în loc de valoarea ofertată), autoritatea contractantă anexează copia ofertei acestui operator economic (graficele fizic și valoric de executare lucrării).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare Vârful Cormoș I, comuna Brăduț, județul Covasna, cu suprafața 44,50 ha”, cod CPV 45262640-9 - *Lucrări de ameliorare a mediului (Rev.2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8634 din 20.10.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9422 din 13.11.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 9506 din 17.11.2015, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, pentru motivele indicate în adresa.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9506/17.11.2015), SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 10.977,78 lei), solicitând Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu stabilirea admisibilității ofertei sale.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL, constând în eronata prezentare a prețului ofertei, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stabilit că:

«1. Oferta va conține prețul pentru perimetrul de ameliorare. Conform Notificării ANRMAP nr.107/02.07.2013, "la nivelul propunerii financiare, fiecare ofertant/operator economic va cuprinde, ca element constitutiv și distinct al acesteia, valoarea rezultată în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute la valoarea propunerii financiare constituite/depuse (fără diverse și neprevăzute)". Anexat la formularul de ofertă, ofertantul are obligația de a completa toate coloanele Anexei nr. 1 din Caietul de sarcini.

2. Propunerea financiară va fi exprimată ferm în lei și în euro, conform Formular nr. 14.»

În clarificarea nr. 2, postată în SEAP la data de 15.10.2015 (adresa nr. 8313;8331/1/15.10.2015), referitor la conținutul documentației de atribuire, se precizează:

„Întrebarea nr. 4

Vă rugăm să precizați dacă paza perimetrului se cotează și dacă da, unde va fi inclusă valoarea acesteia (întrucât nu există lista de cantități pentru pază)

Răspuns nr. 4

Paza nu se cotează - este inclusă la lucrări conexe organizării de șantier. (Cap. 5.1.2. Deviz general HG 28/2008).

Întrebarea nr. 5

Întrucât nu există lista de cantități pentru organizare de șantier, vă rugăm să precizați dacă OS se poate calcula ca procentaj din valoarea lucrărilor executate.

Răspuns nr. 5

Organizarea de șantier se calculează ca % din lucrările executate.”

În "Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv", din caietul de sarcini este cuprinsă și valoarea corespunzătoare „Organizare de șantier 7.1.”.

În urma analizării ofertei depusă de SC ... SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8854 din 28.10.2015, a cerut acesteia clarificări, astfel:

„Formularul de ofertă nu respectă Notificarea ANRMAP nr. 107/02.07.2013, procentul la diverse și neprevăzute (9,73%) este aplicat corect pentru C+M, dar cumulul C+M cu diverse și neprevăzute dă o valoare mai mică decât cea din ofertă - 927955,30 lei. Diferența este datorată valorii pazei perimetrului, care nu se cotează (a se vedea clarificarea nr. 2 postată pe SEAP la data de 15.10.2015). Paza perimetrului este inclusă la lucrări conexe organizării de șantier, care cfm. HG. 28/2008 nu constituie C+M.”

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 439 din 02.11.2015, astfel:

«1 .Conform Devizului general privind cheltuielile necesare realizării investiției ANEXA NR.5 din propunerea financiara rezulta ca procentul de diverse și neprevăzute a fost aplicat la capitolul 4. „cheltuieli pentru

investiția de baza" ($845.671,49 \cdot 9.73\% = 82.283,83$) conform HG 28/2008, CAP.5.3.

Valoarea ofertei noastre este de 950.205,32 lei, compusă din următoarele sume:

- C + M = 845.671,49 lei;

- diverse și neprevăzute 9.73% aplicat la C+M ($845.671,49 \cdot 9,73\% = 82.283,83$ lei) pct.5.3 din devizul general;

- paza plantației 22.250 lei, cap. 5.1.2 cheltuieli conexe organizării de șantier;

Total = 950.205,32 ($845.671,49 + 82.283,83 + 22.250$)

În elaborarea ofertei am studiat clarificările dvs postate în SEAP. Nu s-a aplicat procentul de diverse și neprevăzute la paza plantației.»

Examinând răspunsul ofertantei, Consiliul reține:

- aceasta a calculat valoarea diverse și neprevăzute prin aplicarea procentului 9.73% la valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază (C+M);

- valoarea organizării de șantier nu este inclusă în valoarea cheltuielilor pentru investiția de bază (C+M);

- valoarea pazei plantației este inclusă în cheltuielile conexe organizării de șantier.

Însă, din informațiile coroborate ale „Devizului general privind cheltuielile necesare” (Anexa nr. 5) și „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte”, prezentate de SC ... SRL, rezultă că valoarea organizării de șantier reprezintă, de fapt, exclusiv valoarea pazei plantației (22,25 mii lei).

Or, acest fapt este contrar celor stabilite de autoritatea contractantă, prin răspunsul 4 din clarificarea nr. 2 la documentația de atribuire, respectiv faptul că paza nu se cotează.

În această situație, Consiliul stabilește ca întemeiat acest motiv de respingere a ofertei depusă de SC ... SRL.

Potrivit adresei nr. 9506 din 17.11.2015, oferta SC ... SRL a fost respinsă și pentru că, în formarea prețului ofertei, această societate a ales să utilizeze, dintre două oferte de preț pentru puietii forestieri (depose în justificarea prețului), pe cea cuprinzând prețuri mai ridicate.

În fapt, la solicitarea autorității contractante (adresa nr. 8854 din 28.10.2015) de a prezenta o interpretare a faptului că a depus o ofertă de preț de la SC ... SRL, conținând prețul puietilor, dar nu și cantitatea achiziționată, și o ofertă de preț de la Direcția Silvică Bacău, SC ... SRL (adresa nr. 439 din 02.11.2015) a răspuns că Direcția Silvică Bacău a transmis adresa nr. 11864 din 16.10.2015, respectiv oferta de preț pentru 500 mii bucăți de puietii forestieri de molid (670 lei/mb) și 20 mii bucăți de puietii forestieri de paltin de munte (480 lei/mb), în oferta către autoritatea contractantă acești puietii fiind prevăzuți cu prețul de 700 lei/mb, respectiv 600 lei/mb.

Rezultă, din explicațiile ofertantei, că, în formarea prețului ofertei sale, aceasta a utilizat prețurile majorate din oferta de preț a furnizorului Direcția Silvică Bacău.

Referitor la acest motiv de respingere, Consiliul stabilește că alegerea acestei conduite de către ofertantă nu reprezintă o încălcare a vreunui text din legislația achizițiilor publice, managementul resurselor și formarea prețului de către o societate comercială fiind atributul exclusiv al acesteia, fără ca să se poată reține în sarcina sa obligația de a utiliza resurse dintre cele mai ieftine. Obligația care îi revenea ofertantei era aceea de a-și justifica prețul oferit și nu aceea de a prezenta cel mai mic preț posibil și care să fie identic cu cel din oferta furnizorului său.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul acesteia de vedere cu privire la contestație, referitoare la regiunea de proveniență a puieților forestieri ofertați de SC ... SRL, în condițiile în care acestea nu au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, așa cum rezultă din raportul procedurii și din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, primită de societate.

Ultimul motiv pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SC ... SRL constă în faptul că aceasta nu a prezentat graficul fizic, conform formular nr. 11, anexat formularului de ofertă, nici inițial și nici urmare solicitării sale de clarificări.

În analiza acestui considerent de respingere a ofertei, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a impus ca „Anexat la formularul de ofertă, ofertantul are obligația de a completa toate coloanele Anexei nr. 1 din Caietul de sarcini.”, respectiv Graficul general de realizare a investiției publice (chestiune lămurită prin clarificarea nr. 4).

Tot în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, se arată:

„Propunerea tehnica va contine:

a) Descrierea detaliata a lucrarilor care vor fi executate va cuprinde în mod obligatoriu urmatoarele puncte:

1. Ofertantul va prezenta în detaliu resursele materiale, umane și tehnice alocate în vederea executiei lucrarilor, dupa care va întocmi graficul de realizare a investitiei pe cei "n" ani de derulare a lucrarilor (se va completa Formularul nr. 10 Graficul de realizare a investitiei) într-un mod realist, tinând cont de aceste resurse, de tehnologia de executie și de contractele aflate în derulare. [...]

2. Modalitatea de pregatire a terenului și solului

3. Tehnica de împadurire

4.Descrierea modalitatii de întreținere a plantatiilor

5. Descrierea procesului tehnologic de protejare și amenajare a perimetrului.

b) Formularul nr. 11 (Declaratie privind protectia mediului și protectia muncii) completat. [...]

În secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire se regăsește Formularul nr. 11 – „Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării”, și nu „Declarație privind protecția mediului și protecția muncii”, așa cum face trimitere autoritatea contractantă în fișa de date. De asemenea, Consiliul reține că în fișa de date nu se face precizare privind prezentarea vreunui grafic fizic și valoric de execuție a lucrării.

Drept urmare, referitor la oferta prezentată de SC ... SRL, prin adresa nr. 8854 din 28.10.2015, autoritatea contractantă îi remarcă faptul că „*Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, eșalonat pe ani, solicitat la oferta financiară prezintă doar graficul valoric, nu și cel fizic.*”, fără a însoți remarca și de o solicitare de clarificare legat de aceasta. În același timp, Consiliul observă că, în remarcă sa, autoritatea contractantă face trimitere la anexa ofertei financiare care, așa cum a rezultat mai sus, nu este un grafic fizic și valoric, ci Graficul general de realizare a investiției publice. Mai mult, Consiliul constată că demersul autorității contractante nu respectă rigorile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care obligă autoritatea contractantă ca, în cazul în care solicita clarificări și completări, necesare pentru evaluarea ofertei, să transmită în acest sens către ofertant o comunicare care trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Urmare acestui demers, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 439 din 02.11.2015 și a prezentat „C1 – Grafic fizic și valoric de execuție a lucrării”, în care sunt evidențiate stadii fizice, valoare totală, valoare executată și perioada de execuție (lună, an).

În asemenea situație, Consiliul observă că nici în raportul procedurii și nici în adresa de comunicare a rezultatului acesteia către SC ... SRL, autoritatea contractantă nu precizează motivele pentru care a ales să nu ia în considerare graficul prezentat de această societate ca urmare a remarcei sale.

Având în vedere că, din analiza primului motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, a rezultat temeinicia acestuia, Consiliul consideră de prisos reexaminarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei prin prisma stabilirii nelegalității celorlalte două motive de respingere, caracterul neconform al ofertei subzistând.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...