



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.81/02.12.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.23267/02.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.6500/25.11.2015, de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect "...", lot.2 - "...", s-a solicitat: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea etapei finale de licitație electronică; reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și reluarea etapei finale de licitație electronică prin invitarea, în această etapă, a tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul ..., ..., Jud...., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.6500/25.11.2015, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „...”, lot.2 - „...”, solicitând: anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente; anularea etapei finale de licitație electronică; reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare și a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. și reluarea etapei finale de licitație electronică prin invitarea, în această etapă, a tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că a depus ofertă pentru lotul 2, iar, prin adresa nr.6500/26.11.2015, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.80, alin.1 din H.G. nr.925/2006, pe motiv că „la Grădinița Aninoasa nu este adunat devizul de gaz, iar în urma solicitării de clarificări nu s-a permis corectarea erorii”.

Contestatorul susține că respectat întocmai cerințele cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, a răspuns în termen, concludent și complet solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă, astfel că decizia de respingere a ofertei sale este abuzivă, din următoarele considerente:

La data de 11.11.2015, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr.6172, în temeiul art.109, alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și art.79, alin.2, lit.a din H.G. nr.925/2006, un punct de vedere cu privire la corectarea erorilor apărute în oferta financiară, respectiv „Grădiniță Aninoasa nu are adunat devizul de gaz, prezintă cantitate greșită la tâmplărie, cantitatea greșită la săpătură; Grădiniță Orlea prezintă cantitate greșită la tâmplărie; cantitatea greșită la săpătură”.

În data de 12.11.2015, după cum se arată, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr.6220, prin care a solicitat, în temeiul aceluiași prevederi legale „un punct de vedere cu privire la corectarea erorilor apărute în oferta financiară respectiv, Grădiniță Aninoasa nu are adunat devizul de gaz; prezintă cantitatea greșită la tâmplărie; iar Grădiniță Orlea prezintă cantitatea greșită la tâmplărie.

Față de adresa nr.6220/12.11.2015, contestatorul precizează că autoritatea contractantă și-a corectat solicitările de clarificări cu privire la „cantitățile de săpătură”, aferente celor două grădinițe, eliminând din adresă referințele în cauză.

Arată contestatorul că autoritatea contractantă a invocat art.109 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 și art.79 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, și a solicitat doar „un punct de vedere”. Mai mult, după cum se susține, art.79 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 se referă la conținutul propunerii tehnice și nu la conținutul propunerii financiare pentru care s-a solicitat „un punct de vedere cu privire la corectarea erorilor apărute în oferta financiară”.

Totodată, contestatorul susține că solicitările comisiei de evaluare au vizat elemente ale propunerii financiare, prezentată în oferta depusă, conform fișei de date, cap.IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că a dat curs solicitării formulate de autoritatea contractantă, răspunzând, prin adresa nr.76/13.11.2015, punctual și concludent, în sensul că „1. Grădiniță Aninoasa [...] valoarea aferentă lucrărilor de gaz va fi suportată din profitul societății, ca atare societatea își menține prețul oferat pentru această etapă”;

În aceste condiții, contestatorul solicită să se constate că, în condițiile în care și-a asumat această eroare și s-a angajat ca diferența valorică minoră (ce reprezintă un procent de cca.0,46% din valoarea propunerii financiare) să fie suportată din profitul oferat, nefiind influențată valoarea propunerii financiare, oferta sa a fost respinsă în mod nelegal.

De asemenea, contestatorul solicită să se constate că, prin răspunsul la clarificări, nu a modificat nici propunerea tehnică nici propunerea financiară, motiv pentru care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru declararea ofertei ca neconformă.

Opinează contestatorul că, înainte de adoptarea deciziei de respingere a ofertei, în cazul în care membrii comisiei de evaluare aveau nelămuriri, aveau obligația să solicite (re)clarificarea și nu să invoce diverse motive abuzive și nelegale de respingere a ofertei.

Mai mult, susține contestatorul, prin eliminarea abuzivă a ofertei sale, s-au creat premisele organizării etapei finale de licitație electronică cu un singur participant, fiind încălcat scopul „promovării concurenței între operatorii economici și al „asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice”, statuat la art.2 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precum și principiului proporționalității prevăzut de art.2 alin.2 din ordonanță.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.6638/07.12.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.23662/08.12.2015, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată, subliniind următoarele:

Oferta financiară totală prezentată de S.C. ... S.R.L., pentru Grădinițele Aninoasa și Orlea, nu conține devizul de gaz, cotate în listele de cantități și conține o cantitate greșită în devizul tâmplăriei.

În baza art.109 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu art.79 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, arată autoritatea contractantă că a solicitat

clarificări contestatorului pentru corectarea erorilor de calcul, solicitare la care acesta a răspuns prin adresa nr.6239/13.11.2015.

Contestatorul a fost de acord cu corectarea erorilor de la devizul tâmplărie, dar nu a permis modificarea prețului total al ofertei prin introducerea valorii devizului de gaz, arată autoritatea contractantă.

Invocând dispozițiile art.80 alin.1 din H.G. nr.925/2006, autoritatea contractantă susține că, în temeiul art.165 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, a invitat ofertantul S.C. GAT MAT S.R.L. la etapa finală de licitație electronică, în timp ce oferta depusă de contestator a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art.80 alin.1 din hotărârea de guvern, deoarece nu a fost de acord cu corectarea erorilor constatate.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că a analizat corect documentele prezentate și a respectat întocmai prevederile O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/06/2015”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.....

Valoarea estimată a lotului 2 "...", vizat prin contestație, este de 1.127.137 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pe lotul menționat au fost depuse 2 oferte, respectiv de către S.C. GAT MAT S.R.L. și contestator, oferte care au fost deschise la data de 14.10.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.5593.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.6427/23.11.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare, în urma derulării etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de S.C. GAT MAT S.R.L., în timp ce oferta depusă de contestator, a fost respinsă, ca neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, S.C. ...RUCT S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de S.C. ...RUCT S.R.L., după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr.6427/23.11.2015, a fost respinsă, ca neconformă, *„deoarece conform art.80 – (1), ofertantul nu a fost de acord cu corectarea erorilor constatate”*.

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.6500/25.11.2015, transmisă contestatorului, că *„La Grădinița ANINOASA nu este adunat devizul de gaz, iar în urma solicitării de clarificări nu s-a permis corectarea erorii”*.

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, se reține că, în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, autoritatea contractantă a postat listele cu cantități de lucrări, printre care se regăsește și devizul „Instalație utilizare gaz”.

Din propunerea financiară a contestatorului, rezultă că acesta a prezentat devizul „Instalație utilizare gaz”, însă, după cum susține autoritatea contractantă iar S.C. ... S.R.L. recunoaște, nu a inclus valoarea acestui deviz în valoarea totală a ofertei.

Constatând aspectul relevat, prin adresa nr.6172/11.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului după cum urmează:

**„În baza art.109 (1) din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu art.79 (2) lit.a) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm un punct de vedere cu privire la corectarea erorilor apărute la oferta financiară pentru:**

**- Grădinița ANINOASA nu are adunat devizul de gaz; prezintă cantitate greșită la tâmplărie; cantitate greșită la săpătură;**

**- Grădinița ORLEA prezintă cantitatea greșită la tâmplărie; cantitatea greșită la săpătură. (...)**

Prin adresa nr.6220/12.11.2015, autoritatea contractantă a revenit asupra adresei precedente, în sensul eliminării sintagmei „cantitate greșită la săpătură” în cazul ambelor grădinițe, adresa având conținutul:

**„În baza art.109 (1) din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu art.79 (2) lit.a) din H.G. nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm un punct de vedere cu privire la corectarea erorilor apărute la oferta financiară pentru:**

**- Grădinița ANINOASA nu are adunat devizul de gaz; prezintă cantitate greșită la tâmplărie;**

**- Grădinița ORLEA prezintă cantitatea greșită la tâmplărie. (...)**

Prin adresa nr.75/13.11.2015, contestatorul a formulat următorul răspuns:

„1. Grădinița Aninoasa

- dintr-o eroare de tehnoredactare în program s-a înscris cantitatea de tâmplărie 3,23 mp în loc de 3,12 mp, diferențele cantitative fiind minore de 0,11 mp, respectiv 44 lei

- toate cantitățile de săpătură au fost cotate conform adresă răspuns clarificări nr.4778 din 03.09.2015, lista de cantități postată la clarificări în SEAP cu nr.CN.../119.

**- valoarea aferentă lucrărilor de gaz va fi suportată din profitul societății, ca atare societatea noastră își menține prețul ofertat pentru această etapă**

- toate cantitățile realizate vor fi decontate în urma antemăsurătorilor în teren care pot varia față de cantitățile din proiect.”

Așadar, ipoteza din prezenta speță este aceea în care, deși contestatorul a inclus în propunerea financiară unul dintre devizele ce s-a impus a fi completate prin documentația de atribuire, a omis valoarea

acestui din calculul valorii totale a propunerii financiare, iar, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a precizat că valoarea aferentă lucrărilor de gaz va fi suportată din profitul societății, prețul ofertat fiind menținut.

În contextul menționat, autoritatea contractantă a deci respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, întrucât acesta, conform art.80 alin.1 din hotărârea de guvern, nu a fost de acord cu corectarea a ceea ce autoritatea contractantă a considerat a fi o „eroare”.

Potrivit art.80 alin.1 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, temeiul legal al respingerii ofertei contestatorului, **„Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.”**

Având în vedere dispozițiile art.79 alin.2 teza II din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă în cadrul solicitărilor de clarificări adresate contestatorului, conform cărora **„Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; (...)”**, Consiliul determină, după cum corect susține și contestatorul, că dispoziția legală enunțată are aplicabilitate doar în cazul propunerii tehnice, nu și în cazul propunerii financiare.

Prin urmare, invocarea dispozițiilor art.79 alin.2 lit.a din hotărârea de guvern, în cadrul adresei de solicitare de clarificări este eronată.

De asemenea, nefiind vorba despre un refuz al contestatorului de a accepta o corecție, în cadrul propunerii tehnice, a unui viciu de formă sau eroare aritmetică, astfel cum sunt definite acestea la art.80 alin.2 și 3 din hotărârea de guvern, rezultă că motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul nelegal, autoritatea contractantă extinzând, practic, domeniul de aplicare a art.79 alin.2 din hotărârea de guvern și în cazul propunerii financiare.

Relevante în cauză, se rețin a fi dispozițiile art.79 alin.3 din hotărârea de guvern, conform cărora **„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art.80 alin.2.”**

Deși modificarea pe care autoritatea contractantă a dorit să o efectueze contestatorul se încadrează în noțiunea de vicii de formă, definită la art.80 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare (**„Vicii de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”**), se observă că art.79 alin.3 nu face trimitere la acest text; *per a contrario* se impune respingerea ofertei ca neconformă și în situația în care modificarea propunerii financiare constă în înlăturarea unor vicii de formă, singura excepție admisă fiind

îndreptarea erorilor aritmetice. După cum s-a arătat, doar în cazul propunerii tehnice se acceptă modificări ce pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, potrivit art.79 alin.2.

În condițiile în care „eroarea” din cadrul ofertei contestatorului nu se încadrează în situația de excepție prevăzută la art.80 alin.2 din hotărârea de guvern, la care face trimitere art.79 alin.3 din același act normativ, respectiv nu este vorba despre o eroare aritmetică astfel cum este definită aceasta la art.80 alin.2 din hotărârea de guvern, rezultă că sub nicio formă autoritatea contractantă nu putea considera că trebuia să solicite contestatorului vreun accept pentru corectarea „erorii”, iar S.C. ... S.R.L. trebuia să-și dea respectivul accept.

Astfel fiind, motivul de respingere a ofertei contestatorului este rezultatul unei interpretări și aplicări eronate a dispozițiilor art.79 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Pe de altă parte, se observă că ipoteza prevăzută la art.79 alin.3 din hotărârea de guvern, care atrage aplicarea sancțiunii respingerii ofertei, ca neconformă, nu este îndeplinită în cazul ofertei contestatorului, deoarece acesta a precizat prin răspunsul la clarificări că *„valoarea aferentă lucrărilor de gaz va fi suportată din profitul societății, ca atare societatea noastră își menține prețul ofertat pentru această etapă.”*, deci nu a procedat la modificarea propunerii financiare.

În legătură cu răspunsul contestatorului, Consiliul constată că, într-a...r, acesta nu a procedat la modificarea propunerii financiare, însă, nu poate fi trecut cu vederea faptul că prețul total ofertat în formularul de ofertă nu include și valoarea aferentă devizului *„Instalație utilizare gaz”*, de unde rezultă că prețul total ofertat nu este unul real, lipsind din el o anumită categorie de lucrări, impusă a se executa prin caietul de sarcini parte a documentației de atribuire.

Deși a întocmit devizul în discuție și l-a anexat propunerii financiare, faptul necuprinderii valorii respectivului deviz în valoarea totală a ofertei echivalează cu întocmirea ofertei cu nesocotirea prevederilor din documentația de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, obligație care revenea contestatorului în temeiul art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia **„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”**

Dincolo de acest aspect, nu poate fi primită nici susținerea contestatorului conform căreia valoarea aferentă lucrărilor de gaz va fi suportată din profitul societății, deoarece acceptarea acestei teze i-ar crea acestuia un tratament preferențial în raport cu celălalt ofertant care a întocmit oferta cu respectarea documentației de atribuire, cuprinzând în prețul ofertei inclusiv valoarea devizului *„Instalație utilizare gaz”*. Ofertanții au obligația să depună oferte financiare în care să cuprindă toate costurile aferente investiției, atribuirea contractului urmând a se face transparent, prin promovarea concurenței între operatorii economici.

Mai mult decât atât, observă Consiliul că în cazul în care contestatorul ar fi adunat la prețul total al ofertei și valoarea devizului menționat, prețul

ofertei ar fi depășit valoarea estimată a lotului, astfel că avantajul care s-ar procura acestuia prin acceptarea răspunsului, ar fi unul evident, și anume înlăturarea aplicării sancțiunii prevăzută de art.36 alin.1 lit.e din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Nici susținerea contestatorului conform căreia comisia de evaluare avea obligația de a solicita (re)clarificarea în cazul în care avea nelămuriri cu privire la răspunsul formulat, deoarece, pe de o parte, nu se indică temeiul legal al unui astfel de demers, iar, pe de altă parte, situația ofertei contestatorului nu poate fi schimbată oricâte clarificări s-ar solicita.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca neconformă, urmează a fi menținută chiar dacă temeiul legal al acesteia ar fi trebuit să fie dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din hotărârea de guvern.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...