



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 4076/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23284/03.12.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 15981/26.11.2015, pentru lotul 4, emis de S..., cu sediul în ...,..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Achiziția de proteze ortopedice”, cu anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul 4.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 4076/02.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 23284/03.12.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 15981/26.11.2015, pentru lotul 4, emis de S..., în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, considerând motivele invocate de autoritatea contractantă ca fiind *cel puțin neadevărate, dacă nu și ilegale*.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei, *componenta femurală prezintă 7 raze de flexie în loc de raza unică de flexie*, contestatoarea susține că, întradevăr a oferat componenta femurală cu 7 raze de flexie în loc de 1 rază de flexie, dar conform art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, societatea sa trebuia să îndeplinească cerințele minime din caietul de sarcini și/sau să îndeplinească cel puțin într-o măsură echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice și/sau produsul oferit deține certificatul de calitate al produsului european CE.

Contestatoarea consideră că oferta sa satisface într-o măsură superioară cerințele minime (1 rază de flexie), deoarece plecând de la anatomia umană, partea femurală de os ce urmează a fi înlocuită de această componentă femurală, are pe osul uman peste 7 raze de flexie, rezultând că, cu cât o componentă femurală a unei proteze de genunchi are mai multe raze de flexie, cu atât se aproprie mai mult de anatomia umană, astfel încât reproduce/imită mai mult componenta femurală ce urmează a fi înlocuită, asigurând astfel un contact patelo-femural superior, controlând rollbak-ul femural și flexia – de asemenea într-un mod superior - față de o gamă largă de solicitări biomecanice, de la mersul pe jos, la urcatul scărilor. Fiecare din cele 7 raze de flexie joacă un rol foarte important în managerizarea spațiului articular al genunchiului.

Contestatoarea susține că a descris în cadrul propunerii sale tehnice componenta patelară ca și componentă a protezei, împreună cu specificațiile tehnice ale acesteia.

Totodată, contestatoarea arată că a depus, ca și mostră, o proteză de genunchi care include toate cele 4 componente ale acesteia, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, dintre care una fiind componenta patelară.

În concluzie, pentru toate motivele invocate de autoritatea contractantă, în vederea declarării ofertei sale, pentru lotul 4, ca fiind neconformă, contestatoarea susține că aceasta putea să se prevaleze de prevederile art. 109 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin solicitarea de clarificări, cu toate că oferta sa *este una clară și transparentă și satisface într-o măsură superioară cerințele minime prezentate ca specificații tehnice în caietul de sarcini, dacă nu cel puțin într-o măsură echivalentă*.

Prin adresa nr. 16831/15.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24006/14.12.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL prin care susține că a

primit contestația în data de 04.12.2015, după data semnării contractului de achiziție cu SC STRYKER ROMÂNIA SRL (03.12.2015).

Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei depusă pentru lotul 4 nu respectă caracteristicile tehnice menționate în caietul de sarcini, drept pentru care consideră contestația depusă ca fiind nefondată.

De asemenea, ulterior solicitării Consiliului, prin adresa nr. 17050/15.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24149/15.12.2015, S... susține că SC ... SRL a înaintat contestația către autoritatea contractantă în termenul legal.

Ulterior, prin adresa nr. 17090/16.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24182/16.12.2015, autoritatea contractantă a transmis dovada primirii prin curier a contestației la sediul său, respectiv AVB-ul nr. 2337552430009.

Prin adresa nr. 4097/16.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24220/16.12.2015, SC ... SRL a comunicat faptul că termenul de 5 zile pentru transmiterea contestației a fost scurtat la maxim de cele 4 zile nelucrătoare, 28 și 29 – sâmbătă și duminică și 30 și 1, sărbători legale.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a transmis și autorității contractante contestația în seara ultimei zile de depunere, având intenția de a o transmite cu curierul, pentru a avea și o confirmare de primire a acesteia și, totodată pentru că trebuia să depună și garanția de bună conduită, în original la autoritatea contractantă, ceea ce ar fi imposibil să o transmită în data de 2 decembrie.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Achiziția de proteze ortopedice”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., la care a atașat documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 14070/16.10.2015, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 15973/16.11.2015, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia.

Nemulțumită de declararea neconformă a ofertei sale, decizie comunicată prin rezultatul procedurii de atribuire nr. 15981/26.11.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 720 lei), solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul 4.

Văzând momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității ei (excepție invocată din oficiu și care a fost pusă în discuție părților prin adresele nr. 12804/.../.../15.12.2015 și 12805/.../.../15.12.2015), Consiliul constată incidența ei.

Pornind de la obiectul contestației, Consiliul constată că autoarea criticilor urmărește obligarea autorității contractante la anularea

rezultatului procedurii de atribuire nr. 15981/26.11.2015, pentru lotul 4, primit în data de 26.11.2015.

În speță, raportat la valoarea estimată a lotului 4 criticat (între 48000 și 72000 lei), Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)*”.

Astfel, față de momentul luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 26.11.2015, pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestația trebuia înaintată, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu, la data de 02.12.2015. Or, contestația a fost înaintată la Consiliu în data de 02.12.2015, dar la autoritatea contractantă a fost înaintată la data de 03.12.2015, conform AVB-ului nr. 2337552430009 al firmei de curierat rapid (aflat la dosarul cauzei).

Consiliul are în vedere și faptul că termenul ce trebuia respectat de contestatoare se calculează în concordanță cu dispozițiile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010: *z) zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Consiliul nu poate reține susținerea SC ... SRL, în favoarea acesteia, potrivit căreia termenul de 5 zile pentru transmiterea contestației a fost scurtat la maxim de cele 4 zile nelucrătoare, 28 și 29 – sâmbătă și duminică și 30 și 1, sărbători legale.

De asemenea, Consiliul are în vedere și susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a transmis și autorității contractante contestația în seara ultimei zile de depunere, având intenția de a o transmite cu curierul, pentru a avea și o confirmare de primire a acesteia și, totodată pentru că trebuia să depună și garanția de bună conduită, în original la autoritatea contractantă, ceea ce ar fi imposibil să o transmită în data de 2 decembrie.

Totodată, Consiliul are în vedere AVB-ul nr. 2337552430009 transmis de autoritatea contractantă din data de 16.12.2015, din care reiese transmiterea contestației către SC ... SRL în data de 03.12.2015.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, având dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...