



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 73/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23571/07.12.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat „achiziția directă” a unor „Servicii de întabulare a obiectivului Centru de Recuperare pentru Copilul cu Handicap, situat în municipiul Săcele, Brădet”, cod CPV: 71354300-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ... și a solicitat, „...”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în municipiul ..., Bd. 15 Noiembrie nr. 45, ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. 73/04.12.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 23571/07.12.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...,

în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., împotriva modului de desfășurare a „achiziției directe” a unor „Servicii de întabulare a obiectivului Centru de Recuperare pentru Copilul cu Handicap, situat în municipiul Săcele, Brădet” s-a solicitat, „...”.

Contestatoarea arată că, în urma analizării anunțului publicat în SEAP, a constatat că lipsește un act esențial pentru efectuarea lucrării de întabulare, și anume „certificatul de performanță energetică a construcției”, astfel încât procesul-verbal de recepție încheiat la terminarea lucrărilor, este nul conform legislației în vigoare, fiind emis în lipsa certificatului de performanță energetică. În acest sens, contestatoarea precizează că a solicitat, la data de 25.11.2015, clarificări autorității contractante, prin intermediul adresei de e-mail, însă nu a primit un răspuns până în prezent.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 12588/...../08.12.2015 și nr. 12589/...../08.12.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, fiind confirmate de primire, atât de autoritatea contractantă cât și de contestatoare, Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 09.12.2015, ora 16<sup>00</sup>, să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art. 19 din OUG nr. 34/2006, faptul că „achiziția directă” nu este menționată ca procedură de atribuire prin dispozițiile art. 18 din OUG nr. 34/2006, iar conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență mai sus-menționată „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire /.../”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat un răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 12588/...../08.12.2015.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 15918/08.12.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23744/08.12.2015, în care a precizat că în speță este vorba despre o achiziție directă și nu reprezintă o procedură de atribuire, în sensul art. 3 lit. ș) și art. 18 din OUG nr. 34/2006, astfel încât, nu sunt incidente dispozițiile Cap. IX – Soluționarea contestațiilor.

Totodată autoritatea contractantă informează Consiliul că S.C. ... S.R.L. nu a depus contestație și nici ofertă pentru prestarea serviciului la Consiliul Județean ....

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat „achiziția directă” a unor „Servicii de întabulare a obiectivului Centru de Recuperare pentru Copilul cu Handicap, situat în municipiul Săcele, Brădet”, cod CPV: 71354300-7 (Rev.2), prin transmiterea, către operatorii economici interesați, a unui anunț de participare în care este menționat tipul anunțului, tipul

contractului, denumirea achiziției, codul CPV 71354300-7 - Servicii de cadastru (Rev.2), descrierea contractului, valoarea estimată, de 5.500 lei, fără TVA, condițiile contractului, criteriile de adjudecare, respectiv „prețul cel mai scăzut în condițiile conformității ofertei”, termenul limită pentru primirea ofertelor fiind stabilit la 02.12.2015.

Procedând la verificarea propriei competențe materiale în soluționarea contestației în cauză, Consiliul a pus în discuția părților, prin adresele nr. 12588/... .../08.12.2015 și nr. 12589/... .../ 08.12.2015, excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea dosarului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin urmare, pentru ca în cauză, competența de soluționare a contestației să aparțină Consiliului, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume ca actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, iar acesta să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr. 34/2006.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... nu a organizat niciuna din procedurile de atribuire enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006, constatându-se astfel că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare ori o invitație de participare publicate în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că nu a fost organizată o procedură de atribuire, de tipul celor definite la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006 *„procedură de atribuire - etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”*, ci o achiziție directă, permisă de dispozițiile art. 19 din ordonanța de urgență, datorită valorii scăzute a acesteia.

Conform art. 19 din OUG nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”*.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale

administrativ-jurisdicțională doar împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională consacrată de acest act normativ pentru a ataca actele emise de autoritatea contractantă în procesul de achiziție în discuție.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, conform dispozițiilor art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

În raport de cele reținute, în conformitate cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 132 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL. Va trimite de îndată dosarul TRIBUNALUL ... - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din noul Cod de Procedură Civilă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.