



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1856/C5/2000

Data: 02.11.2015

Prin contestația nr. 12398/12.10.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 19611/12.10.2015, S.C. SYNERGETICS CORPORATION S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Smaranda Brăescu nr. 41, bl. 11H, sc. 3, et. 1, ap. 38, sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/3714/2008, având CIF RO 23401796, a contestat actele administrative nr. 11660/02.10.2015 și respectiv nr. 12091/06.10.2015, publicate în SEAP la 02.10.2015 și respectiv 06.10.2015, reprezentând răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări pe care le-a formulat, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii pentru elaborare «Plan de amenajare a teritoriului județean Ilfov»”, coduri CPV: 71410000-5, 72211000-7 și 72590000-7 (Rev.2), organizată de JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, str. Gheorghe Manu nr. 18, sector 1 și a solicitat următoarele:

- definirea de către autoritatea contractantă a „serviciilor similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale” și a „serviciilor similare de urbanism”, iar, în măsura în care această definiție introduce condiții restrictive sau autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a defini și motiva ce reprezintă „servicii similare”, renunțarea în totalitate la Cerința nr. 1 - Experiența similară;

- renunțarea la cerința de dovedire a experienței similare cu „certificări de bună prestare” și respectarea prevederilor legale prin a permite dovada experienței similare prin orice documente emise sau contrasemnate de autorități publice sau clienți privați sau printr-o declarație pe propria răspundere a ofertantului;

- renunțarea la precizarea „Caracteristicile specifice ofertate suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 50 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul factorului de evaluare „Identificarea, definirea și argumentarea caracteristicilor specifice teritoriului județean Ilfov” și reformularea

astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 50 caracteristici specifice și distincte, câte 10 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Criteriile de analiză oferite suplimentar față de cele 10 pentru fiecare subpunct, respectiv total 20 solicitate în cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, definirea și argumentarea criteriilor de analiză a raporturilor dintre teritoriul județului Ilfov și municipiul București” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 de criterii de analiză distincte și specifice pentru elaborarea PATJ, câte 10 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Resursele specifice și argumentate oferite suplimentar față de cele 5 pentru fiecare subpunct, respectiv total 15 solicitate în cadrul cerinței, nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea și argumentarea resurselor specifice județului Ilfov rezultate din situarea sa geografică” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune și argumenta un număr maxim de 15 resurse specifice, câte 5 pentru fiecare subpunct”;

- renunțarea la precizarea „Indicatorii definiți și argumentați oferați suplimentar față de cei 30 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, definirea și argumentarea indicatorilor specifici ce vor sta la baza analizei privind competitivitatea regională a județului Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 30 de indicatori relevanți”;

- renunțarea la precizarea „Problemele/zonile prezentate oferite suplimentar față de cele 15 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, explicitarea și argumentarea problemelor/zonelor relevante privind satisfacerea cererii de transport din județul Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 15 probleme/zone specifice”;

- renunțarea la precizarea „Modalitățile argumentate oferite suplimentar față de cele 20 din cadrul cerinței nu se vor puncta suplimentar”, din cadrul clarificării privind factorul de evaluare tehnic „Identificarea, explicitarea și argumentarea modalităților relevante de satisfacere a cererii de transport în județul Ilfov” și reformularea astfel: „Ofertanții pot propune un număr maxim de 20 modalități specifice”;

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea fondului cauzei.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. SYNERGETICS CORPORATION S.R.L., cu sediul în municipiul București, str. Smaranda Brăescu nr. 41, bl. 11H, sc. 3, et. 1, ap. 38, sector 1, în contradictoriu cu

JUDEȚUL ILFOV - CONSILIUL JUDEȚEAN, cu sediul în municipiul București, str. Gheorghe Manu nr. 18, sector 1 și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități solicitării contestatoarei de definire a „serviciilor similare de urbanism” și a „serviciilor similare de programare de sisteme informatice și software utilitare și servicii informatice profesionale”, cu respectarea dispozițiilor art. 80 din OUG nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.