



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2235/C3/2530**

**Data: 30.12.2015**

Prin contestația nr. 211/28.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24790/28.12.2015, aparținând SC SAFE SRL, cu sediul în Măgurele, str. Atomistilor nr. 399A, cp 077125, județul Ilfov, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/423/2002, având CUI RO478448, reprezentată legal prin Ghiță Adrian, înaintată împotriva procesului-verbal „de anulare a procedurii” și adresei nr. 42397/23.12.2015, emise de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "CAROL DAVILA", cu sediul în București, str. Dionisie Lupu nr. 37, sector 1, în calitate de organizator al unei *cumpărări directe de* „Servicii proiectarea sistemului electronic de securitate, achiziționarea și montarea de sisteme de supraveghere video și sisteme de detecție și efracție”, cu anunț de publicitate nr. 23959, publicat în SEAP, la data de 19.11.2015, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor primite.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a CNSC, invocată din oficiu, declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului București - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal și trimite cauza spre această instanță.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 211/28.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24790/28.12.2015, SC SAFE SRL atacă rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 42397/23.12.2015, emis de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "CAROL DAVILA", considerând că autoritatea contractantă nu ținut cont de art. 200, art. 202, art. 206 și art. 210 din OUG nr. 34/2006 și de prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că a răspuns în termen solicitărilor privind fundamentarea prețului (adresa nr. 206/07.12.2015), precizând că a luat în calcul, la fundamentare, tot ceea ce se cerea prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire, inclusiv proiectele pentru sistemele existente.

Contestatoarea mai susține că prin adresa nr. 209/14.12.2015 a arătat, încă o dată, că oferta sa respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire și caietului de sarcini, specificând *Fiind o firmă autorizată de IGP și IGSU, chiar dacă nu s-a cerut expres prin caietul de sarcini, în toate ofertele noastre prin proiect pentru sisteme de securitate, înțelegem un proiect care respectă în totalitate HG 301/2012 și pe care beneficiarul (sau noi la cererea lui), îl poate depune la IGP-Direcția de Ordine Publică, spre avizare.*

De asemenea, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu sunt erori sau omisiuni care să afecteze sau să necesite luarea de măsuri care ar putea încălca art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și, drept urmare, nu se justifică aplicarea art. 209 alin. (4) din același act normativ.

Mai mult, conform art. 200, art. 206 și art. 210 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat, cu bună știință, termenele legale prevăzute în ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 42731/29.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24920/30.12.2015, UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "CAROL DAVILA", arată că *lasă la aprecierea Consiliului chestiunea competenței materiale cu privire la soluționarea contestației* formulate de SC SAFE SRL.

Autoritatea contractantă susține că a făcut aplicarea dispozițiilor art. 19 din OUG nr. 34/2006 și a ales achiziția directă, ca modalitate de dobândire a serviciilor referitoare la contractul având ca obiect *Servicii proiectarea sistemului electronic de securitate, achiziționarea și montarea de sisteme de supraveghere video și sisteme de detecție și efracție.*

În raport de prevederile legale arătate, autoritatea contractantă subliniază faptul că achiziția directă se realizează în temeiul documentelor justificative, iar în vederea respectării principiului transparenței, a organizat achiziția prin intermediul anunțului public din SEAP.

Prin adresa nr. 212/30.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24922/300.12.2015, contestatoarea solicită Consiliului să aplice art. 109, art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă și să dispună trimiterea, de îndată, a dosarului către *Tribunalul sectorul 2, Secția Contencios Administrativ și Fiscal*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii proiectarea sistemului electronic de securitate, achiziționarea și montarea de sisteme de supraveghere video și sisteme de detecție și efracție”, UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "CAROL DAVILA" (în calitate de achizitor) a inițiat o procedură de „cumpărări directe”, conform anunțului de publicitate nr. 23959/19.11.2015.

Nemulțumită de anularea achiziției, decizie comunicată prin rezultatul procedurii de atribuire nr. 42397/23.12.2015, SC SAFE SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 660.59 lei), solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul verificând, mai întâi, condițiile de fond ale înaintării contestației, a constatat lipsa competenței sale materiale în soluționarea cauzei (excepție pusă în discuția părților, prin adresele nr. 13260 și 13261/2530 C3/29.12.2015), motivat de faptul că, în dispută, este vorba de o achiziție directă (permisă de art. 19 din OUG nr. 34/2006).

La analiza modului de organizare a procesului de ofertare în care a intervenit contestația, Consiliul constată că acesta nu are caracteristicile obligatorii ale unei proceduri de atribuire, dintre cele enumerate la art. 18 din OUG nr. 34/2006.

În cauză, se constată faptul că procesul de achiziție în discuție nu a fost inițiat printr-un anunț de participare (invitație de participare) publicat în SEAP, așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri organizate în condițiile prevăzute de OUG nr. 34/2006 (conform dispozițiilor art. 54 lit. a) și art. 125 alin. (1)).

De asemenea, Consiliul are în vedere faptul că UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "CAROL DAVILA" nu a organizat o procedură de atribuire, în înțelesul dat de art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006.

Astfel că, față de prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006, ce fac referire la posibilitatea înaintării unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională, împotriva unui act emis într-o procedură de atribuire, Consiliul constată că autoarea contestației nu putea uza de calea administrativ-jurisdicțională de atacare a actelor emise de UNIVERSITATEA DE MEDICINĂ ȘI FARMACIE "CAROL DAVILA".

Prin urmare, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul stabilește că litigiul trebuie dedus soluționării de către instanță, dispozițiile de drept comun fiind incidente în orice situație pentru care OUG nr. 34/2006 nu are prevederi explicite, precum cea de față.

Totodată, având în vedere că, prin art. 2 lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, se stabilește că au calitate de act administrativ și contractele de achiziție publică și, implicit, actele ce stau la baza încheierii acestora, cauza de față trebuie soluționată de instanța de contencios administrativ (dispozițiile art. 8 alin. (2) din aceeași lege, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, stabilind această competență materială).

De asemenea, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul București - Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal are competență materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu, și trimite dosarul la Tribunalul București - Secția a - II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

**PREȘEDINTE COMPLET  
Dumitru-Viorel PÂRVU**

**MEMBRU COMPLET  
Anca-Roxana DOBRE**

**MEMBRU COMPLET  
Maria GHEORGHE**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.